



Christiania Securities AS
C. J. Hambros Plass 2C
0164 OSLO

VÅR REFERANSE
21/14259

DERES REFERANSE

DATO
20.12.2022

Tilsynsrapport fra tematisyn knyttet til hvitvasking og terrorfinansiering

1. INNLEDNING

Finanstilsynet har gjennomført et tematisyn i Christiania Securities AS (heretter omtalt som Foretaket) knyttet til Foretakets tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering, jf. lov om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering (hvv.).

Finanstilsynet varslet i brev datert 4. januar 2022 en temaundersøkelse i alle norske verdipapirforetak som ikke også er bank, og ba om at foretakene i forbindelse med den årlige rapporteringen knyttet til hvitvasking og terrorfinansiering KRT-1189 vedla foretakets virksomhetsinnrettede risikovurdering (jf. hvvl. § 7), foretakets rutiner (hvv. § 8) og foretakets plan for opplæring av ansatte (jf. hvvl. § 36).

Finanstilsynet varslet i brev datert 15. mars 2022 tematisyn i Foretaket. Foretaket leverte oversendte redegjørelser og dokumentasjon knyttet til tematisynet i brev datert 29. mars og 7. april 2022.

Basert på Foretakets redegjørelser og oversendte dokumentasjon, varslet Finanstilsynet 3. oktober 2022 i foreløpig rapport (Rapporten) om at det vurderte å fatte vedtak om å ilegge Foretaket et overtredelsesgebyr. Foretaket ga sine kommentarer til Rapporten i brev datert 31. oktober 2022 (Tilsvaret).

Finanstilsynet har truffet vedtak om overtredelsesgebyr på 50 000 kroner slik det fremgår av punkt 6.

2. VIRKSOMHETSINNRETTET RISIKOVURDERING OG RUTINER

2.1 Rettslig utgangspunkt

Foretaket har konsesjon til å tilby investeringstjenestene som nevnt i verdipapirhandelloven (vphl.) § 2-1 (1) nr. 1, 2, 3 og 5 samt de tilknyttede tjenestene nr. 1, 2, 3, 5 og 6 som nevnt i vphl. § 2-6 (1).

Det følger av hvvl. at rapporteringspliktige, herunder verdipapirforetak, plikter å gjennomføre tiltak for å forebygge hvitvasking og terrorfinansiering. Foretaket skal ha en risikobasert tilnærming, og

skal identifisere og vurdere risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering knyttet til sin virksomhet, jf. hvvl. §§ 6 og 7.

Det fremgår av hvvl. § 7 (2) at risikovurderingen som minimum skal ta i betraktning a) egen virksomhet, herunder særlig virksomhetens art og omfang, b) virksomhetens produkter, tjenester og kundeforhold, c) type kunder og kundegrupper og d) geografiske forhold. Etter hvvl. § 7 (3) skal foretaket særskilt vurdere risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering før nye produkter og tjenester tilbys og før ny teknologi tas i bruk. Rapporteringspliktiges risikovurderinger skal tilpasses virksomhetens art og omfang, jf. hvvl. § 7 (4). Risikovurderingene skal dokumenteres, holdes oppdatert og stilles til rådighet for tilsynsmyndigheten, jf. hvvl. § 7 (5).

Foretaket plikter å ha oppdaterte rutiner for å sikre at virksomheten håndterer identifisert risiko og oppfyller plikter etter bestemmelser gitt i eller i medhold av hvitvaskingsloven, jf. hvvl. § 8 (1). Rutinene skal tilpasses virksomhetens art og omfang, jf. hvvl. § 8 (2).

Finanstilsynet uttaler i sin veileder til hvitvaskingsloven (rundskriv 8/2019 som var gjeldende på tilsynstidspunktet) at det forventes at den rapporteringspliktige benytter ressursene der den identifiserte hvitvaskings- og terrorfinansieringsrisiko er størst. Det er ikke anledning til å fravike regelverket hvis risikoen er vurdert som liten, men ressursinnsatsen kan tilpasses risikoen. Rapporteringspliktige må identifisere og forstå risikoen foretaket er eksponert for. Alle rapporteringspliktige må ha en overordnet risikovurdering, jf. hvitvaskingsloven § 7. Risikovurderingen skal identifisere og vurdere risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering tilknyttet egen virksomhet og er utgangspunktet for den rapporteringspliktiges implementering av hvitvaskingsregelverket. Risikovurderingen må dokumenteres og den overordnede risikovurderingen skal fastsettes av foretakets øverste ledelse.

Ytterligere veiledning om gjennomføringen av risikovurderinger fremgår av Finanstilsynets reviderte veileder (rundskriv 4/2022) punkt 2.2. I veilederens punkt 2.3.2 beskrives hva foretakets hvitvaskingsrutiner som et minimum skal omfatte.

2.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten

Finanstilsynet viste til at Foretaket ikke har utarbeidet en virksomhetsinnrettet risikovurdering knyttet til hvitvasking og terrorfinansiering. Foretaket har nevnt kort hvitvasking og terrorfinansiering i dokumentet "Samlet vurdering av risiko og internkontrollsituasjon", men den inneholder ingen beskrivelse eller systematisk vurdering av risikoen.

Finanstilsynet har gjennomgått Foretakets "Instruks om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering". Finanstilsynet bemerket at instruksene fremsto som svært kort og omfattet ikke det som veilederen påpeker at et foretak minimum må ha av rutiner for å oppfylle hvitvaskingsregelverket. Deriblant rutiner for forenklede, alminnelige og forsterkede kundetiltak, herunder eventuelle korrespondentforbindelser og håndtering av politisk eksponerte personer, og rutiner for risikoklassifisering av kunder.

Finanstilsynet presiserte at selv om Foretaket kjenner sine kunder godt og Foretaket av den grunn vurderer risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering som lav, plikter Foretaket å gjennomføre og dokumentere disse vurderingene. Finanstilsynets foreløpige vurdering var at Foretaket ikke hadde

utarbeidet en virksomhetsinnrettet risikovurdering og at Foretaket ikke kunne dokumentere en risikobasert tilnærming til hvitvasking og terrorfinansiering, jf. hvvl. §§ 6 og 7. Det var videre Finanstilsynet foreløpige vurdering at Foretaket ikke hadde sørget for tilstrekkelige rutiner, jf. hvvl. § 8. Forsvarlig risikovurdering av virksomheten er en grunnleggende forutsetning for Foretakets arbeid med tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Risikovurderingen er også en forutsetning for hensiktsmessige rutiner.

2.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret

Foretaket viser til at virksomheten består av ordremottak, utførelse av ordre og alminnelig forvaltning av selskapets egenkapital. Foretaket opplyser at det så langt har samarbeidet med to andre verdipapirforetak, og at det er i ferd med å avslutte samarbeidet med ett av disse. Foretaket understreker at det etter dette ikke lenger vil ha direktekunder hvor det skal forestå oppgjør.

Foretaket skriver i Tilsvaret at det i forbindelse med årlig gjennomgang av risiko- og internkontrollsituasjonen i Foretaket gjøres en vurdering av risiko for hvitvasking og terrorfinansiering. Foretaket opplyser at den siste gjennomgangen ble foretatt i januar i år, og konklusjonen var at risiko for hvitvasking og terrorfinansiering blant Foretakets kunder er lav.

Foretaket mener at Foretakets instruks om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering inneholder det Finanstilsynet påpeker man må ha med. Foretaket viser til at instruksene ikke er veldig detaljert og omfattende, men dekker det som er relevant hensyntatt virksomhetens størrelse og omfang, og ikke minst sett i lys av kundegruppen.

Foretaket er ikke enig i at det ikke er utarbeidet en virksomhetsinnrettet risikovurdering, og viser til at det graderer kundene ut fra risiko for hvitvasking og terrorfinansiering i lav, medium og høy. Denne graderingen vil bestemme nivå på oppfølging av kunden. Alle Foretakets kunder er gradert i kategori lav og derav lav på kontrollnivå.

2.4 Finanstilsynets konklusjon

Finanstilsynet påpeker at å klassifisere kunder ut fra risiko for hvitvasking og terrorfinansiering i lav, medium og høy er en nødvendig forutsetning for å kunne gjennomføre risikobaserte kundetiltak i henhold til hvvl. § 9. Finanstilsynet påpeker videre at Foretaket i tillegg plikter å utarbeide en virksomhetsinnrettet risikovurdering etter hvvl. § 7, som minimum skal omfatte de forhold listet i hvvl. § 7 (2), som omtalt over i punkt 2.1. Den virksomhetsinnrettete risikovurderingen skal deretter legges til grunn for utarbeidelse av detaljerte rutiner.

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har utarbeidet en virksomhetsinnrettet risikovurdering og at Foretaket ikke kan dokumentere en risikobasert tilnærming til hvitvasking og terrorfinansiering, jf. hvvl. §§ 6 og 7. Det er videre Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har sørget for tilstrekkelige rutiner, jf. § 8. Finanstilsynet imøteser Foretakets virksomhetsinnrettede risikovurdering når denne foreligger.

3. KUNDETILTAK

3.1 Rettslig utgangspunkt

Det fremgår av hvvl. § 9 at rapporteringspliktige skal gjennomføre kundetiltak etter hvvl. §§ 10 til 20 og løpende oppfølging etter hvvl. § 24 på grunnlag av en vurdering av risiko for hvitvasking og terrorfinansiering. Risikoen skal vurderes ut fra blant annet kundeforholdets formål, mengden kundemidler som skal inngå i kundeforholdet, transaksjoners størrelse, samt regelmessigheten og varigheten på kundeforholdet. For dette formål kan rapporteringspliktige utarbeide standardiserte risikoprofiler for kundene basert på virksomhetens risikovurdering etter § 7 og kriteriene nevnt i bestemmelsens første ledd. Kundens risikoprofil må holdes oppdatert. Rapporteringspliktige skal kunne påvise at omfanget av utførte tiltak er tilpasset den aktuelle risikoen.

Det følger av hvvl. § 24 at den løpende oppfølgingen blant annet skal omfatte og overvåke at transaksjoner som utføres i kundeforholdet, er i samsvar med den rapporteringspliktiges innhentede opplysninger om kunden, kundens virksomhet og risikoprofil, midlenes opprinnelse og kundeforholdets formål og tilsiktede art. Rapporteringspliktige skal jevnlig gjennomføre kundetiltak som ledd i løpende oppfølging. Kundetiltak skal uansett gjennomføres når det er tvil om tidligere innhentede opplysninger er korrekte eller tilstrekkelige. Dersom kunden eller reelle rettighetshavere er en politisk eksponert person eller nært familiemedlem eller kjent medarbeider til en politisk eksponert person, skal det gjennomføres forsterket løpende oppfølging av kundeforholdet.

3.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten

Finanstilsynets ba om kopi av Foretakets dokumentasjon på kundetiltak gjennomført for tre av Foretakets totalt 29 kunder. De tre kundeforholdene var opprettet i 2016 og 2018. Foretaket hadde ikke etablert noen nye kundeforhold i 2019, 2020 eller 2021.

Finanstilsynet bemerket i Rapporten at Foretaket har levert dokumentasjon på bekreftet identitet, men at Foretaket ikke har oversendt dokumentasjon på at Foretaket hadde innhentet og vurdert opplysninger om kundeforholdenes formål og midlenes opprinnelse. Den tidligere hvvl., som gjaldt da kundeforholdene ble opprettet, hadde blant annet krav til innhenting av opplysninger om kundeforholdets formål og tilsiktet art, jf. tidligere hvvl. § 7. Krav til løpende oppfølging følger som nevnt av gjeldende hvvl. §24 og av tidligere hvvl § 14.

Foretakets oversikt viser at alle kundene har lav risikoklassifisering og lavt kontrollnivå. På skjemaet skriver Foretaket "*Kontrollnivå bestemmes ut fra hvilken risikoklassifisering kunden har fått. Som for risikoklassifisering vil kontrollnivå settes som Lav, Medium eller Høy*". Finanstilsynet fant i gjennomgangen ikke dokumentasjon som viste begrunnelser eller vurderinger foretatt for risikoklassifisering av kundene.

Finanstilsynet skrev at det ikke kunne se at det foreligger dokumentasjon på løpende kontroll med de utvalgte kundeforholdene. Eksempelvis omfatter den oversendte dokumentasjonen for en av kundene kundeavtale og legitimasjonskontroll datert i 2016, men ingen dokumentasjon på etterfølgende oppfølging. Denne kunden har foretatt 26 handler i 2021.

Det var Finanstilsynets foreløpige vurdering at det var svakheter i Foretakets dokumenterte kundetiltak.

3.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret

Foretaket skriver at det ikke er korrekt at det ikke foreligger dokumentasjon på innhentet og vurderte opplysninger om kundeforholdenes formål og midlenes opprinnelse. Foretaket viser til at det for de tre etterspurte kundene medfølger kundeprofilskjema hvor kunden har fylt ut investeringsmålsetning. Alle midlene ble overført av norske banker.

Foretaket opplyser at det foretas løpende kontroller ved ordremottak og samtlige inn og utbetalinger til og fra kunder. Gitt kundegruppen, størrelsen på porteføljene, antall inn og utbetalinger pr måned, størrelsen på beløpene og hvor lenge de har hatt kundene, anser Foretaket å ha god kontroll på den løpende oppfølgingen av Foretakets kunder med hensyn til risiko for hvitvasking og terrorfinansiering.

3.4 Finanstilsynets konklusjon

Finanstilsynet kan ikke se at det framkommer av Foretakets kundeprofilskjema at det er foretatt undersøkelser knyttet til midlenes opprinnelse. Videre foreligger det ingen dokumentasjon av kontroller foretatt i forbindelse med den løpende kundekontrollen. Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket har hatt svakheter i dokumentasjon av kundeklassifisering og kundetiltak, jf. hvvl. § 9.

4. OPPLÆRING

4.1 Rettslig utgangspunkt

Det følger av hvvl. § 36 at rapporteringspliktige skal sikre at ansatte og andre som utfører oppdrag for foretaket, gis opplæring slik at de er kjent med virksomhetens forpliktelser etter hvvl. og i stand til å gjenkjenne forhold som kan indikere hvitvasking og terrorfinansiering. Opplæringen skal gis jevnlig slik at kunnskapen vedlikeholdes og oppdateres.

Finanstilsynet har i sin veileder til hvitvaskingsloven (rundskriv 8/2019) uttalt at hva som er tilstrekkelig vil avhenge av flere forhold, herunder produkter og tjenester som tilbys, størrelse på foretaket og risikoeksponering. Opplæringen må tilpasses den enkelte ansattes ansvar, oppgaver og rolle. Finanstilsynet anser det nødvendig at nyansatte får tilstrekkelig innføring ved oppstart av arbeidsforholdet. Hvilken oppdatering som er nødvendig utover dette vil bero på rettsutvikling, nye interne rutiner, nytt risikobilde mv. Oppdateringen bør uansett skje med jevne mellomrom for å sikre vedlikehold av kunnskapen. Foretaket skal kunne dokumentere etterlevelse av opplæringsforpliktelsene. Etter Finanstilsynets syn innebærer dette at foretaket bør ha en opplæringsplan e.l., og at de kan dokumentere innhold og gjennomføring.

4.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten

Finanstilsynet viste til at Foretaket ikke har levert noe dokumentasjon på gjennomført opplæring. Foretaket har kun én ansatt, men plikter uansett å dokumentere etterlevelse av

opplæringsforpliktelsene. I tillegg skal virksomhetens styre gis opplæring som reflekterer deres rolle og ansvar for virksomhetens etterlevelse av hvitvaskingsregelverket.

Da det ikke forelå noe dokumentasjon på opplæring var det Finanstilsynets foreløpige vurdering at Foretaket ikke oppfylte kravet i hvvl. § 36.

4.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret

Foretaket viser til at Foretaket som nevnt kun har én ansatt, men erkjenner at det uansett plikter å dokumentere etterlevelse av opplæringsforpliktelsene og at styret skal gis opplæring som reflekterer deres rolle og ansvar for virksomhetens etterlevelse av hvitvaskingsregelverket.

Videre skriver Foretaket at styret årlig gjennomgår alle instruksene og sørger for at de er oppdaterte. Instruks om hvitvasking og terrorfinansiering har et eget avsnitt om opplæring. I tillegg har Foretaket instruks om kompetansekrav for ansatte, hvor det fremkommer at alle nyansatte skal få en nøye gjennomgang av Foretakets rutiner og forretningsvilkår.

Foretaket anser opplæringsforpliktelsene som oppfylt ved at instruks gjennomgås hvert år og at styrereferatet er å anse som dokumentasjon og bekreftelse fra styret.

4.4 Finanstilsynets konklusjoner

Basert på manglende dokumentasjon på opplæring og manglende innsikt i regelverket slik det fremgår førøvrig i denne tilsynsrapporten, er det Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har oppfylt kravet til dokumentert opplæring etter hvvl. § 36.

5. INTERNKONTROLL

5.1 Rettslig utgangspunkt

Det følger av hvvl. § 35 (1) at rapporteringspliktige gjennom internkontroll i virksomheten skal sørge for at hvvl. overholdes.

5.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten

I varselet om tematisyn ba Finanstilsynet blant annet om oversikt om gjennomførte compliancekontroller, funn og tiltak relatert til hvitvasking og terrorfinansiering i 2021 og 2022, samt eventuelle internrevisjons- eller andre kontrollrapporter som omhandler Foretakets tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering i 2021 og 2022. Foretaket har etter det opplyste ikke avdekket noen mistenkelige forhold i den løpende kontrollen og det har kun vært en ny kundeetablering i etterspurt periode. Finanstilsynet viste i Rapporten til Foretakets kommentar om at "*Vi har ingen internrevisjoner eller andre kontrollrapporter som har omhandlet tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering i 2021 og 2022*".

Finanstilsynet skrev at når Foretaket ikke har identifisert de omfattende bruddene omtalt i punkt 2, 3 og 4 ovenfor så indikerer det også at det ikke er gjennomført noe internkontroll på hvitvaskingsområdet.

Finanstilsynets foreløpige vurdering var derfor at Foretaket ikke har etterlevd hvvl. § 35.

5.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret

Foretaket viser til at tilbakemeldingen "*vi har ingen internrevisjoner eller andre kontrollrapporter som har omhandlet tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering i 2021 eller 2022*" kunne misforstås. Foretaket opplyser at de med denne formuleringen mente at det gjennom løpende kontroller ikke var avdekket avvik og det ikke var laget egne rapporter som omhandler tiltak eller redegjørelser rundt avvik. Foretaket er derfor uenig i Finanstilsynets foreløpige konklusjon om at det har vært omfattende brudd på oppfølging av hvitvaskings og terrorfinansieringslovverket.

5.4 Finanstilsynets konklusjoner

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har etterlevd hvvl. § 35. Finanstilsynet har i denne rapporten påpekt sentrale brudd på hvitvaskingslovens krav til gjennomføring av og dokumentasjon på risikobasert tilnærming. Finanstilsynet presiserer at verdipapirforetak, etter hvvl. § 35, skal sørge for å kontrollere etterlevelsen av hele hvitvaskingsloven.

6. VEDTAK OM OVERTREDELSESGBYR

6.1 Rettslig utgangspunkt

Det følger av hvvl. § 49 (1) at dersom rapporteringspliktige eller noen som har handlet på vegne av et rapporteringspliktig foretak, har overtrådt §§ 6 til 8, kapittel 4, §§ 25, 26, 27, 28, 30, 35, 36, 39, 42, forskrift gitt i medhold av disse bestemmelsene eller forskrift gitt i medhold av § 52, kan tilsynsmyndigheten ilegge den rapporteringspliktige overtredelsesgebyr.

Det følger av hvvl. § 50 at det ved vurderingen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr etter § 49, blant annet skal tas hensyn til

- a) overtredelsens grovhet og varighet
- b) overtrederens grad av skyld
- c) overtrederens økonomiske evne
- d) den rapporteringspliktiges risikovurderinger etter § 7 og rutiner etter § 8
- e) fordeler som er oppnådd eller kunne ha vært oppnådd ved overtredelsen
- f) om tredjeparter er påført tap
- g) graden av samarbeid med myndighetene
- h) eventuelle tidligere overtredelser av hvitvaskingsloven eller forskrifter med hjemmel i loven.

De samme momentene skal hensyntas ved utmålingen av overtredelsesgebyr.

På bakgrunn av rettspraksis legger Finanstilsynet til grunn at det ved ileggelse av overtredelsesgebyr overfor foretak stilles krav om at den eller de som har opptrådt på vegne av foretaket, har utvist alminnelig uaktsomhet. Skyldkravet kan oppfylles ved anonyme og kumulative feil.

6.2 Finanstilsynets konklusjoner

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket har overtrådt hvvl. §§ 6, 7, 8 og 9, samt §§ 35 og 36. Overtredelsene gjelder forpliktelser hvor overtredelsesgebyr kan ilegges, jf. § 49.

God etterlevelse fra rapporteringspliktiges side er viktig i bekjempelsen av hvitvasking og terrorfinansiering. Det legges i forarbeidene til hvitvaskingsloven til grunn at det er viktig for tilliten til hvitvaskingsregelverket og de rapporteringspliktige som skal gjennomføre det, at brudd på regelverket oppdages og sanksjoneres. Bruk av overtredelsesgebyr vil også ha en viktig allmennpreventiv virkning ved at manglende innrettelse etter regelverket gis økonomiske konsekvenser som innebærer at foretakene ikke oppnår økonomiske fordeler på lovovertrødelene.

Bestemmelsene om både risikovurdering og rutiner er grunnleggende for å etterleve hensynet bak hvitvaskingsregelverket om å forebygge og avdekke hvitvasking og terrorfinansiering. Det er i forarbeidene fremhevet at det anses særlig alvorlig med overtredelser av bestemmelsene om risikovurdering og arbeidsrutiner eller større svakheter i etterlevelsen av disse bestemmelsene. Tilsvarende legges det i forarbeidene til grunn at foretakets etablering av rutiner for egen virksomhet, samt opplæring og kontroll av ansatte som er involvert i arbeidet med tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering, er grunnleggende forutsetninger for at arbeidet innrettes effektivt og på en tilstrekkelig måte.

Hvvl. § 50 lister som nevnt opp en rekke momenter som skal hensyntas ved vurderingen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr og ved en eventuell utmåling. Listen over vurderingsmomenter er ikke uttømmende, og hvert moment angitt i § 50 vil ikke nødvendigvis måtte tillegges vekt. Det skal dermed gjøres en konkret vurdering.

Som det fremkommer i punkt 2 ovenfor, er det Finanstilsynets konklusjon vurdering at foretakets mangel på risikovurdering etter hvvl. §§ 6 og 7 gir manglende grunnlag for utarbeidelse av arbeidsrutiner for å håndtere risikoen, jf. § 8. Det er også Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke etterlever hvvl. § 8 ved ikke å ha sørget for tilstrekkelige rutiner.

Finanstilsynets har videre avdekket betydelige svakheter ved Foretakets etterlevelse av rutiner og regelverk i stikkprøvekontrollen, jf. punkt 3 ovenfor. Det er også avdekket manglende dokumentasjon på gjennomføringen av de grunnleggende kundetiltakene og vurdering av risiko.

Finanstilsynet har i punkt 4 og 5 også konkludert med svikt knyttet til opplæring og internkontroll, jf. hvvl. §§ 36 og 35.

Samlet sett anser Finanstilsynet Foretakets overtredelser knyttet til risikovurdering, rutiner, kundetiltak, opplæring og internkontroll å være alvorlige. Overtredelsene har pågått over tid og på områder som er grunnleggende for Foretakets samlede etterlevelse.

Når det gjelder grad av skyld, bemerker Finanstilsynet at det må forventes at foretak som yter investeringstjenester, setter seg inn i regelverket som virksomheten er underlagt, og at arbeidet med etterlevelsen av hvitvaskingsregelverket gis nødvendig oppmerksomhet og tilførsel av ressurser. Finanstilsynet har over tid påpekt viktigheten av rapporteringspliktiges innsats på anti-hvitvaskingsområdet, og at rapporteringspliktige gir feltet tilstrekkelig prioritet. Finanstilsynets

foreløpige vurdering er at overtredelsene skyldes uaktsomhet, og at brudd kunne vært unngått dersom Foretaket hadde viet etterlevelsen av dette regelverket tilstrekkelig oppmerksomhet.

På grunnlag av de alvorlige lovbruddene som er avdekket, og med henvisning til praksis på området, er det Finanstilsynets konklusjon at Foretaket bør ilegges et overtredelsesgebyr. Finanstilsynet har vurdert overtredelsenes art og omfang samt Foretakets skyld, og at Foretaket antas å ha hatt besparelser i form av lavere kostnader til regelverksetterlevelse. Tatt i betraktning Foretakets omsetning fra siste godkjente årsregnskap, mener Finanstilsynet at overtredelsesgebyret skal settes til et minimumsgebyr for verdipapirforetak på 50 000 kroner.

6.3 Vedtak

Under henvisning til lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 16 fatter Finanstilsynet herved vedtak om å ilegge Christiania Securities AS et overtredelsesgebyr på 50 000 kroner for overtredelse av §§ 6, 7, 8 og 9, samt §§ 35 og 36, i lov om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Hjemmelen er hvitvaskingsloven § 49, jf. § 50.

Dette vedtaket kan påklages innen tre uker etter at vedtaket er mottatt. Klage sendes Finanstilsynet. Klageinstans er Finansdepartementet. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder.

Overtredelsesgebyrer innkreves av Statens innkrevingsentral. I tilfeller der vedtaket ikke påklages, vil Statens innkrevingsentral sende krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. I tilfeller der vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort av Finansdepartementet. Statens innkrevingsentralers frist for betaling er 3 uker etter faktura er sendt.

For Finanstilsynet

Geir Holen
underdirektør

Roy Halvorsen
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.