



BEAUFORT AS
c/o InWester, Aker Brygge
Beddingen 24
0250 OSLO

VÅR REFERANSE
21/14259

DERES REFERANSE

DATO
20.12.2022

Tilsynsrapport fra tematisyn knyttet til hvitvasking og terrorfinansiering

1. INNLEDNING

Finanstilsynet har gjennomført et tematisyn i Beaufort AS (heretter omtalt som Foretaket) knyttet til Foretakets tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering, jf. lov om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering (hvv.).

Finanstilsynet varslet i brev datert 4. januar 2022 en temaundersøkelse i alle norske verdipapirforetak som ikke også er bank, og ba om at foretakene i forbindelse med den årlige rapporteringen knyttet til hvitvasking og terrorfinansiering KRT-1189 vedla foretakets virksomhetsinnrettede risikovurdering (jf. hvvl. § 7), foretakets rutiner (hvv. § 8) og foretakets plan for opplæring av ansatte (jf. hvvl. § 36).

Finanstilsynet varslet i brev datert 15. mars 2022 tematisyn i Foretaket. Foretaket oversendte redegjørelser og dokumentasjon knyttet til tematisynet 28. mars 2022. Finanstilsynet ba deretter om dokumentasjon på kundetiltak knyttet til tre utvalgte kunder. Foretaket meldte 11. mai 2022 at Foretaket ikke klarte å levere dette. Foretaket oversendte oppdatert rutineverk, risikovurderingsrapport, risikoklassifiseringsmatrise, skjemaer for kundeetablering samt kopi av dokumentasjon på identitets- og hvitvaskingskontroll knyttet til de tre etterspurte kundeforholdene 29. september 2022.

Basert på Foretakets redegjørelser og oversendte dokumentasjon, varslet Finanstilsynet 3. oktober 2022 i foreløpig rapport (Rapporten) om at det vurderte å fatte vedtak om å ilegge Foretaket et overtredelsesgebyr. Foretaket ga sine kommentarer til Rapporten i e-post 27. oktober 2022 (Tilsvaret).

Finanstilsynet har truffet vedtak om overtredelsesgebyr på 50 000 kroner slik det fremgår av punkt 6.

2. VIRKSOMHETSINNRETTET RISIKOVURDERING OG RUTINER

2.1 Rettslig utgangspunkt

Foretaket har konsesjon til å tilby investeringstjenestene som nevnt i verdipapirhandelloven (vphl.) § 2-1 (1) nr. 1 og 5.

Det følger av hvvl. at rapporteringspliktige, herunder verdipapirforetak, plikter å gjennomføre tiltak for å forebygge hvitvasking og terrorfinansiering. Foretaket skal ha en risikobasert tilnærming, og skal identifisere og vurdere risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering knyttet til sin virksomhet, jf. hvvl. §§ 6 og 7. Minimumskrav til risikovurderingen fremgår av hvvl. § 7. Risikovurderingene skal dokumenteres, holdes oppdatert og stilles til rådighet for tilsynsmyndigheten, jf. hvvl. § 7 (5).

Foretaket plikter å ha oppdaterte rutiner for å sikre at virksomheten håndterer identifisert risiko og oppfyller plikter etter bestemmelser gitt i eller i medhold av hvitvaskingsloven, jf. hvvl. § 8 (1). Rutinene skal tilpasses virksomhetens art og omfang, jf. hvvl. § 8 (2).

Finanstilsynet uttaler i sin veileder til hvitvaskingsloven (rundskriv 8/2019 som var gjeldende på tilsynstidspunktet) at det forventes at den rapporteringspliktige benytter ressursene der den identifiserte hvitvaskings- og terrorfinansieringsrisiko er størst. Det er ikke anledning til å fravike regelverket hvis risikoen er vurdert som liten, men ressursinnsatsen kan tilpasses risikoen. Rapporteringspliktige må identifisere og forstå risikoen foretaket er eksponert for. Alle rapporteringspliktige må ha en overordnet risikovurdering, jf. hvitvaskingsloven § 7. Risikovurderingen skal identifisere og vurdere risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering tilknyttet egen virksomhet og er utgangspunktet for den rapporteringspliktiges implementering av hvitvaskingsregelverket. Risikovurderingen må dokumenteres og den overordnede risikovurderingen skal fastsettes av foretakets øverste ledelse.

Ytterligere veiledning om gjennomføringen av risikovurderinger fremgår av Finanstilsynets reviderte veileder (rundskriv 4/2022) punkt 2.2.

2.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten

Finanstilsynet viste til at Foretaket ikke har hatt en virksomhetsinnrettet risikovurdering knyttet til hvitvasking og terrorfinansiering.

På Finanstilsynets forespørsel 15. mars 2022 leverte Foretaket en beskrivelse av virksomhetens omfang. Foretaket viste til at det kun har én ansatt, har begrenset virksomhetsområde med få kunder og en enkel operativ modell for driften. Videre viste det blant annet til at kundene er privatpersoner etablert gjennom daglig leders nettverk. Kundeforholdene er opprettet med handelskontoer hos to verdipapirforetak. Disse har etter det opplyste gjennomført kundetiltak. Foretaket viste også til at det ikke har planer om å etablere mange nye kunderelasjoner fremover og at kundeforhold aldri vil bli etablert uten at daglig leder selv kjenner vedkommende personlig fra før av.

Finanstilsynet har gjennomgått Foretakets rutiner knyttet til kundetiltak. Rutinene er datert 2017 og således ikke oppdatert med regelverksendringer etter ny hvitvaskingslov som trådte i kraft i 2019. Rutinene omfattet ikke det som veilederen påpeker at et foretak minimum må ha av rutiner for å

oppfylle regelverket. Deriblant rutiner for håndtering og oppfølging av utkontrakterte oppgaver etter hvvl. § 23 og tilfeller der foretaket bygger på kundetiltak etter § 22.

Finanstilsynet presiserte at selv om Foretaket kjenner sine kunder godt og av denne grunn vurderer risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering som lav, plikter Foretaket å gjennomføre og dokumentere disse vurderingene. Finanstilsynets foreløpige vurdering var at Foretaket ikke hadde utarbeidet en virksomhetsinnrettet risikovurdering og at Foretaket ikke kunne dokumentere en risikobasert tilnærming til hvitvasking og terrorfinansiering, jf. hvvl. §§ 6 og 7. Det var videre Finanstilsynets foreløpige vurdering at Foretaket ikke hadde sørget for oppdaterte eller tilstrekkelige rutiner, jf. § 8. Forsvarlig risikovurdering av virksomheten er en grunnleggende forutsetning for Foretakets arbeid med tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Risikovurderingen er også en forutsetning for hensiktsmessige rutiner.

2.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret

Foretaket viser til at det frem til tematisynet har basert seg på et annet verdipapirforetak ved åpningen av nye kundeforhold, siden kundene først må etablere handelskonto/kundeforhold der. Foretaket var av den oppfatning at dette, ut fra selskapets beskjedne størrelse med kun en håndfull kunder man kjente svært godt, hadde en praktisk og tilfredsstillende operativ virksomhetskontroll.

Foretaket opplyser at det med hjelp av et advokatfirma i løpet av året har hatt en nøye gjennomgang av gjeldende rutiner og operativ kundekontroll. Konklusjonen på denne gjennomgang var at gjeldende dokumentasjon på dette område ikke var tilfredsstillende i forhold til de krav som settes i lovverket. I tillegg til at kundekontroll burde forbedres og håndteres internt var advokatfirmaet også klar på at rutineverket og risikovurderingsdokumenter burde fornyes. Foretaket oversendte som nevnt oppdatert rutineverk, risikovurderingsrapport, risikoklassifiseringsmatrise og skjemaer for kundeetablering 29. september 2022.

Foretaket opplyser at det har hatt en nøye gjennomgang av Rapporten og vurderer det slik at det nye rutineverket, risikovurderingsforhold, kundeklassifisering og operativ dokumentasjon sendt inn 29. september skal være i samsvar med gjeldende lovverk på området.

2.4 Finanstilsynets konklusjon

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket på tidspunktet for tilsynet ikke hadde utarbeidet en virksomhetsinnrettet risikovurdering og at Foretaket ikke kunne dokumentere en risikobasert tilnærming til hvitvasking og terrorfinansiering, jf. hvvl. §§ 6 og 7. Det er videre Finanstilsynets konklusjon at Foretaket på tilsynstidspunktet ikke hadde sørget for oppdaterte eller tilstrekkelige rutiner, jf. § 8. Finanstilsynet tar til etterretning at Foretaket nå har utarbeidet en virksomhetsinnrettet risikovurdering og oppdatert rutinene.

3. KUNDETILTAK

3.1 Rettslig utgangspunkt

Det fremgår av hvvl. § 9 at rapporteringspliktige skal gjennomføre kundetiltak etter hvvl. §§ 10 til 20 og løpende oppfølging etter hvvl. § 24 på grunnlag av en vurdering av risiko for hvitvasking og

terrorfinansiering. Risikoen skal vurderes ut fra blant annet kundeforholdets formål, mengden kundemidler som skal inngå i kundeforholdet, transaksjoners størrelse, samt regelmessigheten og varigheten på kundeforholdet. For dette formål kan rapporteringspliktige utarbeide standardiserte risikoprofiler for kundene basert på virksomhetens risikovurdering etter § 7 og kriteriene nevnt i bestemmelsens første ledd. Kundens risikoprofil må holdes oppdatert. Rapporteringspliktige skal kunne påvise at omfanget av utførte tiltak er tilpasset den aktuelle risikoen.

Krav til kundetiltak utført av tredjepart følger av hvvl. § 22. Rapporteringspliktige kan etter skriftlig avtale legge til grunn enkelte kundetiltak, spesifisert i §§ 12-14, utført av enkelte spesifiserte tredjeparter. Adgang til å legge til grunn kundetiltak utført av en tredjepart medfører ikke unntak fra den rapporteringspliktiges plikt til å registrere og lagre opplysninger og dokumenter etter § 30 eller ansvar for at kundetiltak gjennomføres i samsvar med bestemmelser i eller i medhold av hvvl. Foretaket må selv utføre risikoklassifisering og eventuelt innhente ytterligere informasjon for å oppfylle kravet om forsterkede kundetiltak. Rapporteringspliktige skal umiddelbart innhente opplysninger tredjeparten har innhentet i samsvar med §§ 12 til 14, og i avtalen forsikre seg om at tredjeparten uten opphold utleverer opplysninger og kopier av dokumenter brukt for å identifisere og bekrefte kundens, reelle rettighetshaveres og andres identitet.

Det følger av hvvl. § 30 (1) at rapporteringspliktige skal registrere og lagre opplysninger og dokumenter som er innhentet og utarbeidet i forbindelse med tiltak etter §§ 9 til 26, i fem år etter at kundeforholdet ble avsluttet eller transaksjonen ble gjennomført. Det følger videre av hvvl. § 30 (3) at rapporteringspliktige skal ha systemer som muliggjør raske og fullstendige svar på forespørsler fra Økokrim, tilsynsmyndigheten eller andre offentlige myndigheter om vedkommende har eller i løpet av de siste fem år har hatt kundeforhold til konkrete personer og om kundeforholdets art.

3.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten

Finanstilsynets ba om Foretakets tiltak knyttet til tre av Foretakets totalt 10 kundeforhold. Foretaket kunne ikke levere dette da Foretaket ikke hadde dokumentasjon på kundetiltak for sine kunder. Kundetiltakene var etter det opplyste gjennomført av to andre verdipapirforetak som kontoførere for Foretakets kunder. Foretaket hadde ikke selv innhentet lovpålagt dokumentasjon fra disse.

Foretaket oversendte 11. mai 2022 en redegjørelse hvor det blant annet fremgikk at Foretaket som nevnt har basert seg på de to samarbeidende verdipapirforetakenes kundeetablering og kundetiltak knyttet til felles kunder, siden alle kundehandler skulle utføres på et av de to samarbeidende foretakenes handelsplattform. Foretaket opplyste videre at de to samarbeidende foretakene ikke vil utlevere kundedokumentasjonen til Foretaket, som Finanstilsynet har bedt Foretaket om å oversende, siden det ikke er inngått skriftlige avtaler om dette. Foretaket skrev at det vil revidere sine rutiner og sørge for at påkrevde kundetiltak dokumenteres.

Finanstilsynet skrev i Rapporten at Foretaket synes å ha lagt til grunn at det kan basere seg på kundetiltak gjennomført av andre verdipapirforetak. Foretaket har imidlertid ikke sørget for å inngå påkrevde skriftlige avtaler med eller innhente de nødvendige kundeopplysningene fra disse tredjepartene.

Finanstilsynets foreløpige vurdering var at Foretaket i strid med hvvl. § 22 ikke hadde lagret dokumentasjon etter hvvl. § 30. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har vurdert kundenes

risiko for hvitvasking og terrorfinansiering etter hvvl. § 9 eller at det har gjennomført kundetiltak etter hvvl. §§ 10 til 20. Forsvarlig risikoklassifisering av kundene er en grunnleggende forutsetning for Foretakets arbeid med tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Det forelå heller ingen dokumentasjon på at det er gjennomført løpende tiltak etter hvvl. § 24. Mangel på dokumentasjon på kundetiltak fremsto også å være i strid med Foretakets egne rutiner.

3.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret

Foretaket viser som nevnt til at det frem til tematisynet hadde basert seg på kontroller gjennomført av de verdipapirforetak som var kontoførere for Foretakets kunder, og var av den oppfatning at dette, ut ifra selskapets beskjedne størrelse med kun en håndfull kunder man kjente svært godt, hadde en praktisk og tilfredsstillende operativ virksomhetskontroll. Foretaket hadde derfor ikke noen særskilt kundeavtale som dekker kravene for hvitvasking mv. Foretaket opplyser igjen at det ikke har lyktes i å få den aktuelle kundedokumentasjonen utlevert fra de samarbeidende verdipapirforetakene.

Foretaket ettersendte som nevnt kopi av dokumentasjon på identitets- og hvitvaskingskontroll knyttet til de tre etterspurte kundeforholdene 29. september 2022.

3.4 Finanstilsynets konklusjon

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket på tidspunktet for tilsynet, i strid med hvvl. § 22, ikke hadde lagret dokumentasjon etter hvvl. § 30. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har vurdert kundenes risiko for hvitvasking og terrorfinansiering etter hvvl. § 9 eller at det har gjennomført kundetiltak etter hvvl. §§ 10 til 20. Foretaket har heller ikke gjennomført løpende tiltak etter hvvl. § 24. Finanstilsynet tar til etterretning at Foretaket nå har endret sine rutiner og selv vil gjennomføre kundetiltak fremover.

4. OPPLÆRING

4.1 Rettslig utgangspunkt

Det følger av hvvl. § 36 at rapporteringspliktige skal sikre at ansatte og andre som utfører oppdrag for foretaket, gis opplæring slik at de er kjent med virksomhetens forpliktelser etter hvvl. og i stand til å gjenkjenne forhold som kan indikere hvitvasking og terrorfinansiering. Opplæringen skal gis jevnlig slik at kunnskapen vedlikeholdes og oppdateres.

Finanstilsynet har i sin veileder til hvitvaskingsloven (rundskriv 8/2019) uttalt at hva som er tilstrekkelig vil avhenge av flere forhold, herunder produkter og tjenester som tilbys, størrelse på foretaket og risikoeksponering. Opplæringen må tilpasses den enkelte ansattes ansvar, oppgaver og rolle. Finanstilsynet anser det nødvendig at nyansatte får tilstrekkelig innføring ved oppstart av arbeidsforholdet. Hvilken oppdatering som er nødvendig utover dette vil bero på rettsutvikling, nye interne rutiner, nytt risikobilde mv. Oppdateringen bør uansett skje med jevne mellomrom for å sikre vedlikehold av kunnskapen. Foretaket skal kunne dokumentere etterlevelse av opplæringsforpliktelsene. Etter Finanstilsynets syn innebærer dette at foretaket bør ha en opplæringsplan e.l., og at de kan dokumentere innhold og gjennomføring.

4.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten

Finanstilsynet viste til at Foretaket ikke har levert noe dokumentasjon på gjennomført opplæring. Foretaket har kun én ansatt, men plikter uansett å dokumentere etterlevelse av opplæringsforpliktelsene. I tillegg skal virksomhetens styre gis opplæring som reflekterer deres rolle og ansvar for virksomhetens etterlevelse av hvitvaskingsregelverket.

Da det ikke forelå noe dokumentasjon på opplæring var det Finanstilsynets foreløpige vurdering at Foretaket ikke oppfylte kravet i hvvl. § 36.

4.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret

Foretaket opplyser at daglig leder gjennom sommerens arbeid med advokatfirmaet har fått en grundig gjennomgang av gjeldende regelverk knyttet til hvitvaskingsproblematikken og at dette nå tilfredsstillende gjeldende krav til opplæring. Foretaket har videre etablert en rutine om at advokatselskapet skal holde Foretaket oppdatert på endringer/utvikling av regelverket og hvilke operative krav som løpende stilles til Foretaket. I tillegg vil Foretaket fremover delta på webinarer og seminarer knyttet til hvitvaskingsproblematikk. Daglig leder vil rutinemessig også oppdatere styret på relevante regelendringer på styremøter. Foretaket vil løpende dokumentere hvilke aktiviteter som har blitt gjennomført fremover.

4.4 Finanstilsynets konklusjon

Basert på manglende dokumentasjon på opplæring og manglende innsikt i regelverket slik det fremgår forøvrig i denne tilsynsrapporten, er det Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har oppfylt kravet til dokumentert opplæring etter hvvl. § 36. Finanstilsynet tar for øvrig Foretakets tiltak til etterretning.

5. INTERNKONTROLL

5.1 Rettslig utgangspunkt

Det følger av hvvl. § 35 (1) at rapporteringspliktige gjennom internkontroll i virksomheten skal sørge for at hvvl. overholdes.

5.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten

I varselet om tematisyn ba Finanstilsynet blant annet om oversikt om gjennomførte compliancekontroller, funn og tiltak relatert til hvitvasking og terrorfinansiering i 2021 og 2022, samt eventuelle internrevisjons- eller andre kontrollrapporter som omhandler foretakets tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering i 2021 og 2022. Foretaket sendte ikke inn noe dokumentasjon knyttet til dette.

Finanstilsynet skrev at når Foretaket ikke har identifisert de omfattende bruddene omtalt i punkt 2, 3 og 4 ovenfor så indikerer det også at det ikke er gjennomført noen internkontroll på hvitvaskingsområdet.

Finanstilsynets foreløpige vurdering var derfor at Foretaket ikke har etterlevd hvvl. § 35.

5.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret

Foretaket merker seg Finanstilsynets kommentarer til internkontroll. Foretaket viser i Tilsvaret til at de har gjennomført internkontroll knyttet til alle sine kunder, inkludert nye signerte kundeavtaler og risikoklassifisering.

5.4 Finanstilsynets konklusjon

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har etterlevet hvvl. § 35. Foretaket ser i Tilsvaret ut til å legge til grunn at kravet til internkontroll er begrenset til å kontrollere Foretakets risikobaserte kundetiltak. Finanstilsynet presiserer at verdipapirforetak, etter hvvl. § 35, skal sørge for å kontrollere etterlevelsen av hele hvitvaskingsloven.

6. VEDTAK OM OVERTREDELSESGBYR

6.1 Rettslig utgangspunkt

Det følger av hvvl. § 49 (1) at dersom rapporteringspliktige eller noen som har handlet på vegne av et rapporteringspliktig foretak, har overtrådt §§ 6 til 8, kapittel 4, §§ 25, 26, 27, 28, 30, 35, 36, 39, 42, forskrift gitt i medhold av disse bestemmelsene eller forskrift gitt i medhold av § 52, kan tilsynsmyndigheten ilegge den rapporteringspliktige overtredelsesgebyr.

Det følger av hvvl. § 50 at det ved vurderingen av om det skal [...] ilegges overtredelsesgebyr etter § 49, skal det blant annet tas hensyn til

- a) overtredelsens grovhet og varighet
- b) overtrederens grad av skyld
- c) overtrederens økonomiske evne
- d) den rapporteringspliktiges risikovurderinger etter § 7 og rutiner etter § 8
- e) fordeler som er oppnådd eller kunne ha vært oppnådd ved overtredelsen
- f) om tredjeparter er påført tap
- g) graden av samarbeid med myndighetene
- h) eventuelle tidligere overtredelser av hvitvaskingsloven eller forskrifter med hjemmel i loven.

De samme momentene skal hensyntas ved utmålingen av overtredelsesgebyr.

På bakgrunn av rettspraksis legger Finanstilsynet til grunn at det ved ileggelse av overtredelsesgebyr overfor foretak stilles krav om at den eller de som har opptrådt på vegne av foretaket, har utvist alminnelig uaktsomhet. Skyldkravet kan oppfylles ved anonyme og kumulative feil.

6.2 Finanstilsynets konklusjoner

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket har overtrådt hvvl. §§ 6, 7, 8, vesentlige deler av kapittel 4, samt §§ 35 og 36. Overtredelsene gjelder forpliktelser hvor overtredelsesgebyr kan ilegges, jf. § 49.

God etterlevelse fra rapporteringspliktiges side er viktig i bekjempelsen av hvitvasking og terrorfinansiering. Det legges i forarbeidene til hvitvaskingsloven til grunn at det er viktig for tilliten til hvitvaskingsregelverket og de rapporteringspliktige som skal gjennomføre det, at brudd på regelverket oppdages og sanksjoneres. Bruk av overtredelsesgebyr vil også ha en viktig allmennpreventiv virkning ved at manglende innrettelse etter regelverket gis økonomiske konsekvenser som innebærer at foretakene ikke oppnår økonomiske fordeler på lovovertredselsene.

Bestemmelsene om både risikovurdering og rutiner er grunnleggende for å etterleve hensynet bak hvitvaskingsregelverket om å forebygge og avdekke hvitvasking og terrorfinansiering. Det er i forarbeidene fremhevet at det anses særlig alvorlig med overtredelser av bestemmelsene om risikovurdering og arbeidsrutiner eller større svakheter i etterlevelsen av disse bestemmelsene. Tilsvarende legges det i forarbeidene til grunn at foretakets etablering av rutiner for egen virksomhet, samt opplæring og kontroll av ansatte som er involvert i arbeidet med tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering, er grunnleggende forutsetninger for at arbeidet innrettes effektivt og på en tilstrekkelig måte.

Hvvl. § 50 lister som nevnt opp en rekke momenter som skal hensyntas ved vurderingen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr og ved en eventuell utmåling. Listen over vurderingsmomenter er ikke uttømmende, og hvert moment angitt i § 50 vil ikke nødvendigvis måtte tillegges vekt. Det skal dermed gjøres en konkret vurdering.

Som det fremkommer i punkt 2 ovenfor, er det Finanstilsynets konklusjon at Foretakets mangel på risikovurdering etter hvvl. §§ 6 og 7 ga manglende grunnlag for utarbeidelse av arbeidsrutiner for å håndtere risikoen, jf. § 8. Det er også Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke etterlevde hvvl. § 8 ved ikke å ha sørget for oppdaterte eller tilstrekkelige rutiner.

Finanstilsynet har videre avdekket betydelige mangler ved foretakets etterlevelse av rutiner og regelverk i stikkprøvekontrollen, jf. punkt 3 ovenfor. Det er også avdekket manglende dokumentasjon på gjennomføringen av de grunnleggende kundetiltakene og vurdering av risiko.

Finanstilsynet har i punkt 4 og 5 også konkludert med grunnleggende svikt knyttet til opplæring og internkontroll, jf. hvvl. §§ 36 og 35.

Samlet sett anser Finanstilsynet Foretakets overtredelser knyttet til risikovurdering, rutiner, kundetiltak, opplæring og internkontroll å være alvorlige. Overtredelsene har pågått over tid og på områder som er grunnleggende for Foretakets samlede etterlevelse.

Når det gjelder grad av skyld, bemerker Finanstilsynet at det må forventes at foretak som yter investeringstjenester, setter seg inn i regelverket som virksomheten er underlagt, og at arbeidet med etterlevelsen av hvitvaskingsregelverket gis nødvendig oppmerksomhet og tilførsel av ressurser. Finanstilsynet har over tid påpekt viktigheten av rapporteringspliktiges innsats på anti-hvitvaskingsområdet, og at rapporteringspliktige gir feltet tilstrekkelig prioritet. Finanstilsynets foreløpige vurdering er at overtredelsene skyldes uaktsomhet, og at brudd kunne ha vært unngått dersom Foretaket hadde viet etterlevelsen av dette regelverket tilstrekkelig oppmerksomhet.

På grunnlag av de alvorlige lovbruddene som er avdekket, og med henvisning til praksis på området, er det Finanstilsynets konklusjon at Foretaket bør ilegges et overtredelsesgebyr.

Finanstilsynet har vurdert overtredelsenes art og omfang samt Foretakets skyld, og at Foretaket antas å ha hatt besparelser i form av lavere kostnader til regelverksetterlevelse. Tatt i betraktning Foretakets omsetning fra siste godkjente årsregnskap, mener Finanstilsynet at overtredelsesgebyret skal settes til et minimumsgebyr for verdipapirforetak på 50 000 kroner.

6.3 Vedtak

Under henvisning til lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 16 fatter Finanstilsynet herved vedtak om å ilegge Beaufort AS et overtredelsesgebyr på 50 000 kroner for overtredelse av §§ 6, 7, 8, vesentlige deler av kapittel 4, samt §§ 35 og 36, i lov om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Hjemmelen er hvitvaskingsloven § 49, jf. § 50.

Dette vedtaket kan påklages innen tre uker etter at vedtaket er mottatt. Klage sendes Finanstilsynet. Klageinstans er Finansdepartementet. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder.

Overtredelsesgebyrer innkreves av Statens innkrevingsentral. I tilfeller der vedtaket ikke påklages, vil Statens innkrevingsentral sende krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. I tilfeller der vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort av Finansdepartementet. Statens innkrevingsentralers frist for betaling er 3 uker etter faktura er sendt.

For Finanstilsynet

Geir Holen
underdirektør

Roy V. Halvorsen
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.