



Stavanger Asset Management AS  
Postboks 130 Forus  
4065 STAVANGER

VÅR REFERANSE  
21/14259

DERES REFERANSE

DATO  
20.12.2022

## Tilsynsrapport fra tematisyn knyttet til hvitvasking og terrorfinansiering

### 1. INNLEDNING

Finanstilsynet har gjennomført et tematisyn i Stavanger Asset Management AS (heretter omtalt som Foretaket) knyttet til Foretakets tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering, jf. lov om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering (hvv.).

Finanstilsynet varslet i brev datert 4. januar 2022 en temaundersøkelse i alle norske verdipapirforetak som ikke også er bank, og ba om at foretakene i forbindelse med den årlige rapporteringen knyttet til hvitvasking og terrorfinansiering KRT-1189 vedla foretakets virksomhetsinnrettede risikovurdering (jf. hvvl. § 7), foretakets rutiner (hvv. § 8) og foretakets plan for opplæring av ansatte (jf. hvvl. § 36).

Finanstilsynet varslet i brev datert 15. mars 2022 tematisyn i Foretaket. Foretaket oversendte redegjørelser og dokumentasjon knyttet til tematisynet 24. mars, 19. april 2022 og 12. mai 2022.

Basert på Foretakets redegjørelser og oversendte dokumentasjon, varslet Finanstilsynet 3. oktober 2022 i foreløpig rapport (Rapporten) om at det vurderte å fatte vedtak om å ilegge Foretaket et overtredelsesgebyr. Foretaket ga sine kommentarer til Rapporten i brev 31. oktober 2022 (Tilsvaret).

Finanstilsynet har truffet vedtak om overtredelsesgebyr på 200 000 kroner slik det fremgår av punkt 5.

### 2. VIRKSOMHETSINNRETTET RISIKOVURDERING OG RUTINER

#### 2.1 Rettslig utgangspunkt

Foretaket har konsesjon til å tilby investeringstjenestene som nevnt i verdipapirhandelloven (vphl.) § 2-1 (1) nr. 1, 4 og 5.

Det følger av hvvl. at rapporteringspliktige, herunder verdipapirforetak, plikter å gjennomføre tiltak for å forebygge hvitvasking og terrorfinansiering. Foretaket skal ha en risikobasert tilnærming, og

skal identifisere og vurdere risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering knyttet til sin virksomhet, jf. hvvl. §§ 6 og 7.

Det fremgår av hvvl. § 7 (2) at risikovurderingen som minimum skal ta i betraktning a) egen virksomhet, herunder særlig virksomhetens art og omfang, b) virksomhetens produkter, tjenester og kundeforhold, c) type kunder og kundegrupper og d) geografiske forhold. Etter hvvl. § 7 (3) skal foretaket særskilt vurdere risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering før nye produkter og tjenester tilbys og før ny teknologi tas i bruk. Rapporteringspliktiges risikovurderinger skal tilpasses virksomhetens art og omfang, jf. hvvl. § 7 (4). Risikovurderingene skal dokumenteres, holdes oppdatert og stilles til rådighet for tilsynsmyndigheten, jf. hvvl. § 7 (5).

Foretaket plikter å ha oppdaterte rutiner for å sikre at virksomheten håndterer identifisert risiko og oppfyller plikter etter bestemmelser gitt i eller i medhold av hvitvaskingsloven, jf. hvvl. § 8 (1). Rutinene skal tilpasses virksomhetens art og omfang, jf. hvvl. § 8 (2).

Finanstilsynet uttaler i sin veileder til hvitvaskingsloven (rundskriv 8/2019 som var gjeldende på tilsynstidspunktet) at det forventes at den rapporteringspliktige benytter ressursene der den identifiserte hvitvaskings- og terrorfinansieringsrisiko er størst. Det er ikke anledning til å fravike regelverket hvis risikoen er vurdert som liten, men ressursinnsatsen kan tilpasses risikoen. Rapporteringspliktige må identifisere og forstå risikoen foretaket er eksponert for. Alle rapporteringspliktige må ha en overordnet risikovurdering, jf. hvitvaskingsloven § 7. Risikovurderingen skal identifisere og vurdere risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering tilknyttet egen virksomhet og er utgangspunktet for den rapporteringspliktiges implementering av hvitvaskingsregelverket. Risikovurderingen må dokumenteres og den overordnede risikovurderingen skal fastsettes av foretakets øverste ledelse.

Ytterligere veiledning om gjennomføringen av risikovurderinger fremgår av Finanstilsynets reviderte veileder (rundskriv 4/2022) punkt 2.2. I veilederens punkt 2.3.2 beskrives hva foretakets hvitvaskingsrutiner som et minimum skal omfatte.

## **2.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten**

Finanstilsynet bemerket at Foretakets virksomhetsinnrettede risikovurdering var mangelfull. Den oppsummerte og konkluderte risikobildet for Foretaket, men ga lite innblikk i de vurderinger som lå til grunn. Finanstilsynet skrev at Foretaket må foreta en systematisk gjennomgang og vurdering av virksomhetens art og omfang, produkter, tjenester og kundeforhold, type kunder og kundegrupper samt geografiske forhold, jf. hvvl. § 7 (2). En risikovurderingsprosess bør bestå av identifisering og vurdering av iboende risiko, rutiner og kontroller, samt gjenværende risiko.

Finanstilsynet kommenterte også at Foretakets hvitvaskingsinstruks viste til hvitvaskingsloven (lov 6. mars 2009 nr. 11) og at den således ikke var oppdatert med gjeldende hvitvaskingslov (15. oktober 2018). Instruksen manglet i tillegg rutine knyttet til håndtering og oppfølging av kundetiltak utført av tredjepart etter hvvl. § 22

Finanstilsynets foreløpige vurdering var at Foretaket ikke hadde utarbeidet en tilstrekkelig virksomhetsinnrettet risikovurdering og at Foretaket ikke kunne dokumentere en risikobasert tilnærming til hvitvasking og terrorfinansiering, jf. hvvl. §§6 og 7. Det var videre Finanstilsynets

foreløpige vurdering at Foretaket ikke hadde sørget for oppdaterte eller tilstrekkelige rutiner, jf. hvvl § 8. Forsvarlig risikovurdering av virksomheten er en grunnleggende forutsetning for Foretakets arbeid med tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Risikovurderingen er også en forutsetning for hensiktsmessige rutiner.

## **2.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret**

Foretaket opplyser innledningsvis at det vil foreta en oppdatering og nødvendig endring av rutinene slik at de bringes i overensstemmelse med regelverket og Finanstilsynets veileder. Utarbeidelse av oppdaterte rutiner vil skje i samarbeid med ekstern rådgiver, og målet er at disse skal være styrebehandlet og implementert innen utløpet av mars 2023. Deretter vil det bli foretatt en gjennomgang av historiske forhold, for å sikre at også tidligere utførte handlinger er i overensstemmelse med de oppdaterte rutinene. Gjennomgangen vil omfatte alle aktiviteter knyttet til klienters konti, fra og med opprettelse til og med avvikling av disse.

## **2.4 Finanstilsynets konklusjon**

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har utarbeidet en tilfredsstillende virksomhetsinnrettet risikovurdering og at Foretaket ikke kunne dokumentere en risikobasert tilnærming til hvitvasking og terrorfinansiering, jf. hvvl. §§ 6 og 7. Det er videre Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har sørget for oppdaterte eller tilstrekkelige rutiner, jf. § 8. Finanstilsynet ber om at Foretakets virksomhetsinnrettede risikovurdering og reviderte rutiner oversendes når dette foreligger.

# **3. KUNDETILTAK**

## **3.1 Rettslig utgangspunkt**

Det fremgår av hvvl. § 9 at rapporteringspliktige skal gjennomføre kundetiltak etter hvvl. §§ 10 til 20 og løpende oppfølging etter hvvl. § 24 på grunnlag av en vurdering av risiko for hvitvasking og terrorfinansiering. Risikoen skal vurderes ut fra blant annet kundeforholdets formål, mengden kundemidler som skal inngå i kundeforholdet, transaksjoners størrelse, samt regelmessigheten og varigheten på kundeforholdet. For dette formål kan rapporteringspliktige utarbeide standardiserte risikoprofiler for kundene basert på virksomhetens risikovurdering etter § 7 og kriteriene nevnt i bestemmelsens første ledd. Kundens risikoprofil må holdes oppdatert. Rapporteringspliktige skal kunne påvise at omfanget av utførte tiltak er tilpasset den aktuelle risikoen.

Plikten til å gjennomføre kundetiltak følger av hvvl. § 10. Kundetiltak skal ifølge hvvl. § 11 gjennomføres før etablering av kundeforholdet og før utføring av transaksjon, jf. hvvl. §21. Kundetiltak for fysiske og juridiske personer følger av hvvl. §§ 12 og 13. Reelle rettighetshavere skal identifiseres, jf. hvvl. §§ 14 og 12 (3). I henhold til hvvl. § 12 (2) skal opplysninger om kundens identitet ved personlig fremmøte ved gyldig legitimasjon. Dersom bekreftelse av identiteten skal skje uten personlig fremmøte, skal det fremlegges ytterligere dokumentasjon eller gjennomføres ytterligere tiltak.

Krav til kundetiltak utført av tredjepart følger av hvvl. § 22. Rapporteringspliktige kan etter skriftlig avtale legge til grunn enkelte kundetiltak, spesifisert i §§ 12-14, utført av enkelte spesifiserte

tredjeparter. Adgang til å legge til grunn kundetiltak utført av en tredjepart medfører ikke unntak fra den rapporteringspliktiges plikt til å registrere og lagre opplysninger og dokumenter etter § 30 eller ansvar for at kundetiltak gjennomføres i samsvar med bestemmelser i eller i medhold av hvvl. Foretaket må selv utføre risikoklassifisering og eventuelt innhente ytterligere informasjon for å oppfylle kravet om forsterkede kundetiltak. Rapporteringspliktige skal umiddelbart innhente opplysninger tredjeparten har innhentet i samsvar med §§ 12 til 14, og i avtalen forsikre seg om at tredjeparten uten opphold utleverer opplysninger og kopier av dokumenter brukt for å identifisere og bekrefte kundens, reelle rettighetshaveres og andres identitet.

Det følger av hvvl. § 24 at den løpende oppfølgingen skal blant annet omfatte og overvåke at transaksjoner som utføres i kundeforholdet, er i samsvar med den rapporteringspliktiges innhentede opplysninger om kunden, kundens virksomhet og risikoprofil, midlenes opprinnelse og kundeforholdets formål og tilsiktede art. Rapporteringspliktige skal jevnlig gjennomføre kundetiltak som ledd i løpende oppfølging. Kundetiltak skal uansett gjennomføres når det er tvil om tidligere innhentede opplysninger er korrekte eller tilstrekkelige. Dersom kunden eller reelle rettighetshavere er en politisk eksponert person eller nært familiemedlem eller kjent medarbeider til en politisk eksponert person, skal det gjennomføres forsterket løpende oppfølging av kundeforholdet.

Det følger av hvvl. § 30 (1) at rapporteringspliktige skal registrere og lagre opplysninger og dokumenter som er innhentet og utarbeidet i forbindelse med tiltak etter §§ 9 til 26, i fem år etter at kundeforholdet ble avsluttet eller transaksjonen ble gjennomført. Det følger videre av hvvl. § 30 (3) at rapporteringspliktige skal ha systemer som muliggjør raske og fullstendige svar på forespørsler fra Økokrim, tilsynsmyndigheten eller andre offentlige myndigheter om vedkommende har eller i løpet av de siste fem år har hatt kundeforhold til konkrete personer og om kundeforholdets art.

### **3.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten**

Finanstilsynet har bedt om og gjennomgått Foretakets tiltak knyttet til 11 kundeforhold. Gjennomgangen har inkludert dokumentasjon på kundetiltak gjennomført i forbindelse med opprettelse av kundeforholdet og løpende/periodiske kontroller. Finanstilsynet skrev i Rapporten at gjennomgangen har avdekket store mangler.

Finanstilsynet bemerket at det ikke kunne se at Foretaket har risikoklassifisert sine kunder i henhold til hvvl. § 9. Foretaket viser i e-post 12. mai 2022 til at alle kundene er klassifisert som normal risiko og begrunner det i at det er ingen PEP eller profesjonelle kunder og at Foretaket følger depotbankenes prosedyrer. Finanstilsynet presiserte at risikoklassifiseringer skal baseres på Foretakets egne virksomhetsinnrettede risikovurderinger, som omtalt over i punkt 2, og at vurderingene er dokumentert.

Finanstilsynet kommenterte at Foretaket til en viss grad baserer seg på depotbankenes kundetiltak og at Foretaket ikke har vært i stand til å levere den dokumentasjonen som Finanstilsynet har etterspurt. Finanstilsynet viste til at selv om Foretaket baserer seg på tiltak gjennomført av en annen part må Foretaket selv registrere og lagre informasjonen, jf. hvvl. §§ 22 og 30. Dette gjelder også når kundene har identifisert seg via BankID.

Finanstilsynet skrev videre at det ikke kunne se av dokumentasjonen at Foretaket har gjort undersøkelser av midlers opprinnelse. Foretaket har opplyst at det gjennomføres minimum årlige

samtaler med kundene. Foretaket har imidlertid ikke kunnet dokumentere løpende/periodiske kontroller av kundeforholdene.

Foretaket har opplyst at det har innført et nytt digitalt AML-verktøy som vil forbedre dokumentasjon av kontroll og at det vil innebære jevnlig screening av kundene. Finanstilsynet tok i Rapporten dette tiltaket til etterretning, men minnet om at eksisterende kundeforhold også må underlegges tilstrekkelige tiltak, og bør gjennomgås med et historisk tilbakeblikk når de ikke har vært gjenstand for kundetiltak tidligere.

Finanstilsynet skrev at Foretaket synes å ha lagt til grunn at det kan basere seg på kundetiltak gjennomført av depotbankene, og at Finanstilsynet ikke har mottatt Foretakets påkrevde skriftlige avtale med disse tredjepartene, eller dokumentasjon på at Foretaket har innhentet de nødvendige kundeopplysningene fra disse tredjepartene.

Finanstilsynets foreløpige vurdering var at Foretaket i strid med hvvl. §§ 22 ikke hadde lagret dokumentasjon etter hvvl. § 30. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har vurdert kundenes risiko for hvitvasking og terrorfinansiering etter hvvl. § 9 eller at det har gjennomført kundetiltak etter hvvl. §§ 10 til 20. Forsvarlig risikoklassifisering av kundene er en grunnleggende forutsetning for Foretakets arbeid med tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Det var også Finanstilsynets foreløpige vurdering at det heller ikke forelå noen dokumentasjon på at det er gjennomført løpende oppfølging etter hvvl. § 24. Mangel på dokumentasjon på kundetiltak fremstår også å være i strid med Foretakets egne rutiner.

### **3.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret**

Foretaket viser til at det er gjennomført kontrollhandlinger, men at det har hatt utilstrekkelige rutiner for dokumentasjon av handlingene, som innebærer at påkrevd dokumentasjon ikke er så lett tilgjengelig som veilederen og regelverket tilsier.

Foretaket skriver at det er Foretaket som handler på vegne av kundene og at eneste mulige risiko for hvitvasking og terrorfinansiering dermed er ved innskudd og uttak fra kontoen. Foretaket understreker at det gjennomfører kontroll knyttet til disse begivenhetene. Foretaket beklager at dokumentasjonen knyttet til disse kontrollene har vært utilstrekkelige. Foretaket vil oppdatere rutineene, slik at også dokumentasjonskravet tilfredsstilles.

Foretaket viser til at det har løpende dialog med og oppfølging av sine kunder, og er derfor ikke enig i at det ikke foretas risikoklassifisering. Foretaket skriver at det foretar en risikovurdering og risikoklassifisering ihht kriterier for normal/forsterket kontroll, men at dokumentasjonen av dette ikke har vært tilfredsstillende. Foretaket opplyser at rutineene vil bli oppdatert for å sikre tilfredsstillende dokumentasjon av risikoklassifisering. Foretaket anfører at det har utført sine egne kundetiltak og har ikke støttet seg på depotbankenes vurderinger og tiltak. Relevant informasjon innhentes av Foretaket og Foretaket foretar egne relevante vurderinger. Når det gjelder midlenes opprinnelse skriver Foretaket at det foretar kontroller på flere kunder, som er enkelt dokumenterbart, men ikke i overensstemmelse med veilederen. Oppdateringen av rutineene vil etter det opplyste også dekke disse forhold..

### **3.4 Finanstilsynets konklusjon**

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket i strid med hvvl. § 22 ikke har lagret dokumentasjon etter hvvl. § 30. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har vurdert kundenes risiko for hvitvasking og terrorfinansiering etter hvvl. § 9 eller at det har gjennomført kundetiltak etter hvvl. §§ 10 til 20. Foretaket har heller ikke dokumentert at det har gjennomført løpende tiltak etter hvvl. § 24.

## **4. INTERNKONTROLL**

### **4.1 Rettslig utgangspunkt**

Det følger av hvvl. § 35 (1) at rapporteringspliktige gjennom internkontroll i virksomheten skal sørge for at hvvl. overholdes.

### **4.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger i Rapporten**

Finanstilsynet skrev at Foretaket har vist til innsendte compliancerapporter når det gjelder gjennomførte kontroller, funn og tiltak relatert til hvitvasking og terrorfinansiering. Rapportene konstaterer at Foretaket etterlever regelverket, men innholdet i rapportene ga ingen informasjon om hverken gjennomførte kontroller, funn eller tiltak relatert til hvitvasking og terrorfinansiering. Finanstilsynet kunne derfor ikke se at Foretaket har dokumentert noe av dette.

Finanstilsynet skrev at når Foretaket ikke har identifisert de omfattende bruddene omtalt i punkt 2 og 3 ovenfor så indikerer det også at det ikke er gjennomført tilstrekkelig internkontroll på hvitvaskingsområdet.

Finanstilsynets foreløpige vurdering var derfor at Foretaket ikke har etterlevd hvvl. § 35.

### **4.3 Foretakets kommentarer i Tilsvaret**

Foretaket har i Tilsvaret ikke kommentert Finanstilsynets foreløpige vurderinger.

### **4.4 Finanstilsynets konklusjon**

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke har etterlevd kravet til internkontroll etter hvvl. § 35.

## **5. VEDTAK OM OVERTREDELSESGBYR**

### **5.1 Rettslig utgangspunkt**

Det følger av hvvl. § 49 (1) at dersom rapporteringspliktige eller noen som har handlet på vegne av et rapporteringspliktig foretak, har overtrådt §§ 6 til 8, kapittel 4, §§ 25, 26, 27, 28, 30, 35, 36, 39, 42, forskrift gitt i medhold av disse bestemmelsene eller forskrift gitt i medhold av § 52, kan tilsynsmyndigheten ilegge den rapporteringspliktige overtredelsesgebyr.

Det følger av hvvl. § 50 at det ved vurderingen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr etter § 49, blant annet skal tas hensyn til

- a) overtredelsens grovhet og varighet
- b) overtrederens grad av skyld
- c) overtrederens økonomiske evne
- d) den rapporteringspliktiges risikovurderinger etter § 7 og rutiner etter § 8
- e) fordeler som er oppnådd eller kunne ha vært oppnådd ved overtredelsen
- f) om tredjeparter er påført tap
- g) graden av samarbeid med myndighetene
- h) eventuelle tidligere overtredelser av hvitvaskingsloven eller forskrifter med hjemmel i loven.

De samme momentene skal hensyntas ved utmålingen av overtredelsesgebyr.

På bakgrunn av rettspraksis legger Finanstilsynet til grunn at det ved ileggelse av overtredelsesgebyr overfor foretak stilles krav om at den eller de som har opptrådt på vegne av foretaket, har utvist alminnelig uaktsomhet. Skyldkravet kan oppfylles ved anonyme og kumulative feil.

## 5.2 Finanstilsynets konklusjoner

Det er Finanstilsynets konklusjon at Foretaket har overtrådt hvvl. §§ 6, 7, 8, vesentlige deler av kapittel 4, samt §§ 30 og 35. Overtredelsene gjelder forpliktelser hvor overtredelsesgebyr kan ilegges, jf. § 49.

God etterlevelse fra rapporteringspliktiges side er viktig i bekjempelsen av hvitvasking og terrorfinansiering. Det legges i forarbeidene til hvitvaskingsloven til grunn at det er viktig for tilliten til hvitvaskingsregelverket og de rapporteringspliktige som skal gjennomføre det, at brudd på regelverket oppdages og sanksjoneres. Bruk av overtredelsesgebyr vil også ha en viktig allmennpreventiv virkning ved at manglende innrettelse etter regelverket gis økonomiske konsekvenser som innebærer at foretakene ikke oppnår økonomiske fordeler på lovovertrødelser.

Bestemmelsene om både risikovurdering og rutiner er grunnleggende for å etterleve hensynet bak hvitvaskingsregelverket om å forebygge og avdekke hvitvasking og terrorfinansiering. Det er i forarbeidene fremhevet at det anses særlig alvorlig med overtredelser av bestemmelsene om risikovurdering og arbeidsrutiner eller større svakheter i etterlevelsen av disse bestemmelsene. Tilsvarende legges det i forarbeidene til grunn at foretakets etablering av rutiner for egen virksomhet, samt opplæring og kontroll av ansatte som er involvert i arbeidet med tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering, er grunnleggende forutsetninger for at arbeidet innrettes effektivt og på en tilstrekkelig måte.

Hvvl. § 50 lister som nevnt opp en rekke momenter som skal hensyntas ved vurderingen om det skal ilegges overtredelsesgebyr og ved en eventuell utmåling. Listen over vurderingsmomenter er ikke uttømmende, og hvert moment angitt i hvvl. § 50 vil ikke nødvendigvis måtte tillegges vekt. Det skal dermed gjøres en konkret vurdering.

Som det fremkommer i punkt 2 ovenfor, er det Finanstilsynets konklusjon at Foretakets mangel på risikovurdering etter hvvl. §§ 6 og 7 ga manglende grunnlag for utarbeidelse av arbeidsrutiner for å

håndtere risikoen, jf. § 8. Det er også Finanstilsynets konklusjon at Foretaket ikke etterlevde hvvl. § 8 ved ikke å ha sørget for oppdaterte eller tilstrekkelige rutiner.

Finanstilsynets har videre avdekket betydelige svakheter ved Foretakets etterlevelse av rutiner og regelverk i stikkprøvekontrollen, jf. punkt 3 ovenfor. Det er også avdekket manglende dokumentasjon på gjennomføringen av de grunnleggende kundetiltakene og vurdering av risiko.

Finanstilsynet har i punkt 4 også konkludert med at Foretakets internkontroll ikke har vært tilstrekkelig, jf. hvvl § 35.

Samlet sett anser Finanstilsynet Foretakets overtredelser knyttet til risikovurdering, rutiner, kundetiltak og internkontroll å være alvorlige. Overtredelsene har pågått over tid og på områder som er grunnleggende for Foretakets samlede etterlevelse.

Når det gjelder grad av skyld, bemerker Finanstilsynet at det må forventes at foretak som yter investeringstjenester, setter seg inn i regelverket som virksomheten er underlagt, og at arbeidet med etterlevelsen av hvitvaskingsregelverket gis nødvendig oppmerksomhet og tilførsel av ressurser. Finanstilsynet har over tid påpekt viktigheten av rapporteringspliktiges innsats på anti-hvitvaskingsområdet, og at rapporteringspliktige gir feltet tilstrekkelig prioritet. Finanstilsynets foreløpige vurdering er at overtredelsene skyldes uaktsomhet, og at brudd kunne vært unngått dersom foretaket hadde viet etterlevelsen av dette regelverket tilstrekkelig oppmerksomhet.

På grunnlag av de alvorlige lovbruddene som er avdekket, og med henvisning til praksis på området, er det Finanstilsynets konklusjon at Foretaket bør ilegges et overtredelsesgebyr. Finanstilsynet har vurdert overtredelsenes art og omfang samt Foretakets skyld, og at Foretaket antas å ha hatt besparelser i form av lavere kostnader til regelverksetterlevelse. Tatt i betraktning Foretakets omsetning fra siste godkjente årsregnskap, mener Finanstilsynet at overtredelsesgebyret skal settes til 200 000 kroner.

### **5.3 Vedtak**

Under henvisning til lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 16 fatter Finanstilsynet vedtak om å ilegge Stavanger Asset Management AS et overtredelsesgebyr på 200 000 kroner for overtredelse av §§ 6, 7, 8, vesentlig deler av kapittel 4, samt §§ 30 og 35 i lov om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Hjemmelen er hvitvaskingsloven § 49, jf. § 50.

Dette vedtaket kan påklages innen tre uker etter at vedtaket er mottatt. Klage sendes Finanstilsynet. Klageinstans er Finansdepartementet. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder.

Overtredelsesgebyrer innkreves av Statens innkrevingsentral. I tilfeller der vedtaket ikke påklages, vil Statens innkrevingsentral sende krav om betaling umiddelbart etter klagefristens utløp. I tilfeller der vedtaket påklages, sendes kravet etter at klagen er avgjort av Finansdepartementet. Statens innkrevingsentralers frist for betaling er 3 uker etter faktura er sendt.



For Finanstilsynet

Geir Holen  
underdirektør

Roy V. Halvorsen  
seksjonssjef

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*