

# Regulatoriske avklaringer for deling av informasjon etter Hvitvaskings- loven

Sluttrapport fra deltakelse i Finanstilsynets  
regulatoriske sandkasse for fintech

29.01.2021

## Innhold

1	Innledning .....	3
2	Bakgrunn for prosjektet.....	3
3	Metode og gjennomføring av prosjektet .....	4
4	Prosjektets resultater .....	6
6	Avsluttende refleksjoner om sandkasseprosjektet.....	11

## 1 Innledning

I perioden mai 2020 til desember 2020 har Quesnay deltatt i Finanstilsynets regulatoriske sandkasse. I sandkassen har Quesnay og Finanstilsynet diskutert regulatoriske problemstillinger knyttet til hvitvaskingsloven §§22, 28 (6) og 31 (3), som åpner for at institusjoner kan dele informasjon om en kunde ved kundetiltak og deling av opplysninger ved avdekking av forhold som kan indikere at midler har tilknytning til hvitvasking eller terrorfinansiering. I tillegg har Finanstilsynet blitt kjent med de teknologiske løsningene som Quesnay har utviklet for blant annet å ikke avsløre kundens identitet gjennom bruk av kryptering.

Prosjektet ble ledet av en prosjektgruppe som har organisert prosjektet og to arbeidsgrupper, en for marked og en for teknologi. Arbeidsgruppene gjennomførte tre workshoper hver. Prosjektgruppen var ansvarlig for å forbedre materiell og innspill til workshopene. Det var i hovedsak Quesnay sitt ansvar å konkretisere relevante innhold og problemstillinger, mens Finanstilsynet ga innspill til dette. Innholdet og problemstillingene fra prosjektgruppen ble så gjennomgått i workshopene i arbeidsgruppene. Resultatene fra workshopene ble overlevert til prosjektgruppen for bearbeiding og evaluering.

Basert på problemstillinger presentert av Quesnay og diskusjoner rundt hjemlene, ble det gitt noen regulatoriske avklaringer, men det ble også identifisert regulatoriske problemstillinger som Finanstilsynet vil arbeide videre med etter at prosjektet er avsluttet. Resultatene er oppsummert i punkt 4.

## 2 Bakgrunn for prosjektet

### 2.1 Quesnays motivasjon for å delta i den regulatoriske sandkassen

Quesnay har utviklet web-applikasjoner og APIer<sup>1</sup> for å bistå finansinstitusjoner med å effektivisere operasjonelle prosesser og kvaliteten i onboarding av kundene og løpende oppfølging av kundeforhold. Data om kunder er en viktig del av anti-hvitvaskingsarbeidet, og Quesnays løsning tilbyr finansinstitusjoner å bygge opp konsoliderte data om en kunde. Bedre datakvalitet og dataforvaltning gir et bedre grunnlag for å forstå risiko forbundet med kundeforholdet, men det er utfordrende for den enkelte finansinstitusjon å skape god nok datakvalitet og oversikt over den enkelte kunde alene. Samarbeid mellom finansinstitusjoner kan derfor bidra til effektivisering av AML-arbeidet og bekjempelse av hvitvasking. Samarbeidet om data gjennom en felles sikker plattform kan dessuten gi et godt grunnlag for gode maskinlæringsmodeller i fremtiden. Hvitvaskingsloven har hjemler for utveksling av informasjon mellom institusjoner, men hvordan hjemlene i praksis skal forstås og brukes er noe uklart. For å skape løsninger som er i tråd med det regulatoriske rammeverket, var det viktig for Quesnay å få kunne diskutere problemstillinger for å identifisere eventuelle hindringer til innovasjon på området.

### 2.2 Opptak i sandkassen

Quesnay var ett av to prosjekter som ble tatt opp i den regulatoriske sandkassen i april 2020. I søknaden fra Quesnay ble det lagt vekt på at løsningen kan bidra til å forbedre og effektivisere norske finansinstitusjoners evne til å identifisere og rapportere i situasjoner der det kan være grunnlag for mistanke om hvitvasking eller terrorfinansiering, samtidig som krav til avsløringsforbud, taushetsplikt og personvern ivaretas. Løsningen kan også forenkle og effektivisere norske finansinstitusjoners arbeid knyttet til kundetiltak ved å legge til rette for at kundeinformasjon kan deles mellom institusjoner. Prosjektet kan løse en kjent utfordring i bransjen knyttet til hvor mye informasjon finansinstitusjoner kan dele om kunder innenfor rammene av regelverket, herunder avklaring mot

---

<sup>1</sup> Application Programming Interface (API)

regler for informasjonsdeling og taushetsplikt etter hvitvaskingsloven. Prosjektet kan også være til nytte for andre myndigheter.

## 2.3 Mål

I prosjektplanen ble målene i prosjektet satt til følgende:

Bidra til regulatoriske avklaringer knyttet til:

- Sammenhengen mellom avsløringsforbudet i hvitvaskingsloven §28 og muligheten for å dele informasjon ved undersøkelser av mistenkelige transaksjoner etter §§31 (3) og 28 (6)
- Regulatoriske avklaringer om tjenesten som Quesnay utvikler, eller tilsvarende tjenester, vil ha krav om konsesjon som "opplysningsfullmektig".

Et mål for Finanstilsynet var også å få innsikt i den aktuelle teknologien Quesnay bygger sin løsning på, samt å se på muligheten for å utgi en veiledning som beskriver og besvarer problemstillingene som ble løftet i prosjektet.

Etter prosjektoppstart ønsket Quesnay i tillegg å undersøke mulighetene som hvitvaskingsloven §22 gir ved at rapporteringspliktige kan legge til grunn enkelte kundetiltak utført av enkelte tredjeparter. Å undersøke hva som kan deles mellom rapporteringspliktige etter hvitvaskingsloven §22, ble besluttet tatt inn som en sentral del av prosjektet.

## 3 Metode og gjennomføring av prosjektet

### 3.1 Forberedelse til prosjektet

Etter at Quesnay ble tatt opp i sandkassen, og før formell oppstart av selve sandkasseprosjektet, ble prosjektgjennomføring planlagt gjennom en forberedelsesfase. Dette arbeidet foregikk i løpet av mai og juni 2020. Formålet med forberedelsesfasen var for Quesnay og Finanstilsynet å bli enige om en felles prosjektplan som dannet grunnlag for hvilke aktiviteter som skulle gjennomføres i sandkassen. I prosjektplanen ble blant annet omfang, mål og suksesskriterier, risikoer, tidsplan, arbeidsmetoder og deltakere bestemt. Prosjektplanen ble offentliggjort i august 2020 med det formål at alle interessenter skulle få innblikk i hva som skulle gjennomføres i sandkasseprosjektet.

### 3.2 Hvem var deltakere?

Fra Quesnay deltok følgende personer:

Rolle	Navn	Ansvarsområde i prosjektet
Compliance konsulent	Rikke Øksnes	Koordinere prosjektet fra Quesnays side og bidra med innhold til arbeidsgruppe 1 workshopene
CTO	Henk Weidenfeld	Ansvar for innhold til arbeidsgruppe 2 workshopene
Konsulent	Anna Ljønes Ringvold	Deltaker i arbeidsgruppe 1 og 2
Lead utvikler og DevOps-leder	Håkon Blihovde Hjelstuen	Deltaker i arbeidsgruppe 2
Digital Marketing Manager	Isabella Øyo Giardina	Deltaker i arbeidsgruppe 1

Fra Finanstilsynet deltok følgende personer:

Rolle	Navn	Ansvarsområde i prosjektet
Prosjektleder	Vidar Stjern Nordtømme	Koordinere prosjektet fra Finanstilsynets side
Faglig rådgiver	Heidi Augestad Opsahl	Fagansvarlig hvitvaskingsloven
Faglig rådgiver	Åshild Johnsen	Fagansvarlig IT-systemer

### 3.3 Gjennomføring av prosjektet

#### 3.3.1 Prosjektgruppen

En prosjektgruppe ble opprettet med formål om å koordinere prosjektet og behandle resultatene fra workshopene. Prosjektgruppen har hatt tett dialog og jevnlig møter gjennom hele prosjektperioden. I siste fase av prosjektet har prosjektgruppen diskutert og oppsummert resultatene samt skrevet sluttrapporten.

Prosjektgruppen besto av følgende personer:

Quesnay: Rikke Øksnes

Finanstilsynet: Vidar Stjern Nordtømme og Heidi Augestad Opsahl

#### 3.3.2 Arbeidsgrupper og workshops

Det ble opprettet to arbeidsgrupper – én for regulatoriske avklaringer og én for tekniske problemstillinger. For å gå i dybden av problemstillingene ble det avholdt tre halvdags workshops i hver arbeidsgruppe. Den første workshopen var i fellesskap for å introdusere alle til prosjektet og Quesnays underliggende teknologi samt utforme arbeidspakker for de neste workshopene. Deretter ble det avholdt to workshoper i hver arbeidsgruppe for å diskutere henholdsvis de regulatoriske- og de tekniske problemstillingene. Innholdet i de tekniske workshopene var basert på diskusjonene i de regulatoriske workshopene fordi de regulatoriske avklaringene påvirker forutsetningene for den tekniske løsningen og produktutviklingen. I forkant av workshopene sendte Quesnay ut forberedende materialer for å sikre produktive og strukturerte diskusjoner i workshopene.

På grunn av smitteverntiltak ble kun første workshop gjennomført fysisk hos Quesnay. Resterende møter og workshoper ble gjennomført digitalt. Digitale møter og workshoper fungerte godt som et alternativ til fysiske møter, særlig for prosjektgruppen.

#### 3.3.3 Arbeidsgruppe 1 Marked

Denne arbeidsgruppen fokuserte på regulatoriske avklaringer og identifiserte regulatoriske problemstillinger ved utveksling av informasjon mellom rapporteringspliktige i henhold til §§ 22, 28(6) og 31(3). I workshopene ble hjemlene gjennomgått for å avklare rammene for å utveksle informasjon basert på konkrete scenarier og identifisere regulatoriske problemstillinger som krevde videre undersøkelser og avklaringer fra Finanstilsynet. Det ble diskutert hvilken type data, i hvilke mengder, under hvilke forhold og med hvilke rapporteringspliktige data kan bli utvekslet. Utfordringer som motstridende informasjon, datakvalitet, datasikkerhet, taushetsplikt og deling i praksis kom opp og ble spilt inn til den tekniske arbeidsgruppen.

Arbeidsgruppe 1 Marked besto av følgende personer

Quesnay: Rikke Øksnes, Henk Weidenfeld, Anna Ljønes Ringvold og Isabella Øyo Giardina

Finanstilsynet: Vidar Stjern Nordtømme og Heidi Augestad Opsahl

#### 3.3.4 Arbeidsgruppe 2 Teknologi

Denne arbeidsgruppen fokuserte på teknisk gjennomførbarhet og sikkerhet. I workshopene ble teknisk infrastruktur, funksjonalitet, sikkerhet, datapunkter og protokoller diskutert, basert på scenarier og regulatoriske rammer for utveksling av data satt av arbeidsgruppe 1. En viktig del av Quesnays løsning er at den gjennom kryptering kan sikre anonymitet om kunden i utvekslingen av data mellom institusjoner.

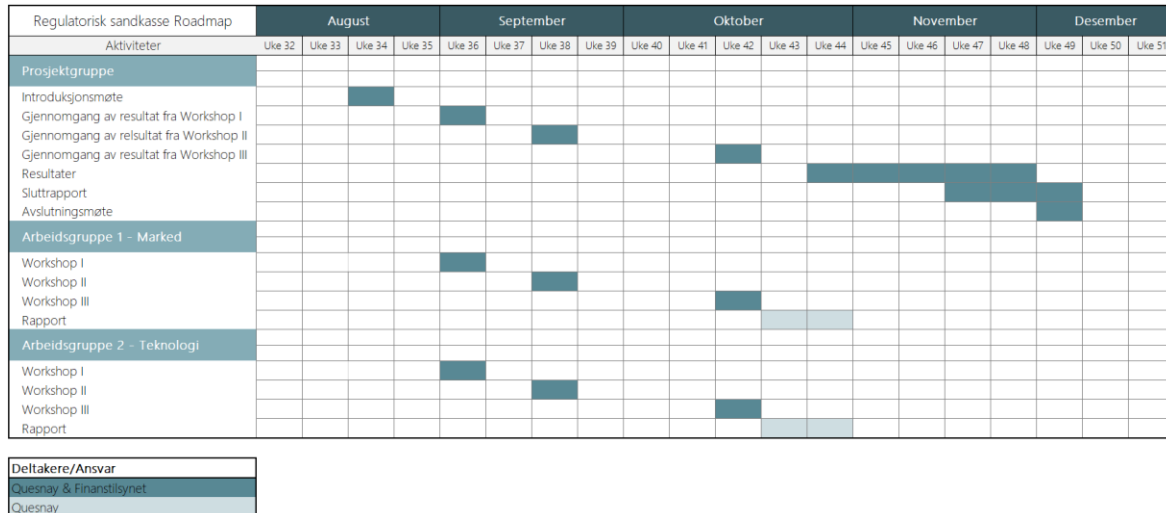
Arbeidsgruppe 2 Teknisk besto av følgende personer

Quesnay: Rikke Øksnes, Henk Weidenfeld, Anna Ljønes Ringvold og Håkon Blihovde Hjelstuen

Finanstilsynet: Vidar Stjern Nordtømme og Åshild Johnsen

### 3.3.5 Tidsplan

Prosjektplanen inneholdt en tentativ tidsplan som skisserte et forslag til tidsplan for gjennomføring av oppgaver i gruppene. Dette ga en ramme som bidro til fremdrift i prosjektet, men Quesnay og Finanstilsynet har tilpasset seg endringer underveis i gjennomføringen. Tett dialog mellom Finanstilsynet og Quesnay, grundige forberedelser før og underveis i prosjektet samt nok ressurser for aktiv deltakelse fra partene sikret en vellykket prosjektgjennomføring.



Illustrasjon 1: Tidsplan for Quesnay og Finanstilsynets regulatoriske sandkasse-prosjekt

### 3.4 Datatilsynets involvering

Hvitvaskingsloven åpner for at informasjon om kunder og klienter kan deles mellom banker og andre finansinstitusjoner. Selv om dette sandkasseprosjektet omhandlet hvitvaskingsloven, ble Datatilsynet invitert til å delta som observatør i prosjektet. Datatilsynet deltok med en person i alle workshopene for arbeidsgruppe 1. Datatilsynets deltakelse var nyttig, selv om Datatilsynet ikke ga noen formell tilbakemelding på problemstillingene som ble løftet.

## 4 Prosjektets resultater

Hvitvaskingsregelverket åpner for utveksling av informasjon mellom rapporteringspliktige under visse vilkår og omstendigheter. Usikkerhet om hvordan disse hjemlene kan brukes i praksis, kan skape et hinder for innovasjon. I dette sandkasse-prosjektet vurderte Finanstilsynet og Quesnay hjemlene i Hvitvaskingsloven § 22, 28 (6) og 31 (3) i relasjon til en teknisk løsning for utveksling av informasjon mellom rapporteringspliktige, som kan effektivisere AML-arbeidet og bekjempelsen av hvitvasking og terrorfinansiering.

Hvordan hjemlene kan brukes i praksis ble diskutert i workshopene, og noen regulatoriske spørsmål ble avklart underveis i prosjektet. Flere regulatoriske problemstillinger ble identifisert i workshopene. Dette er en nyttig leveranse fra arbeidet fordi det konkretiserer problemstillinger som må avklares for at rapporteringspliktige skal kunne samarbeide for bekjempelse av hvitvasking og for innovasjon på området.

Videre ble det konkludert at tjenesten som Quesnay leverer, ikke vil ha krav til konsesjon som opplysningsfullmektig da denne ikke utfører betalingstjenesten eller kontoinformasjontjeneste.

Av hensyn til Quesnays bedriftshemmeligheter er det kun regulatoriske avklaringer og spørsmål samt generelle tekniske hensyn som er beskrevet nedenfor.

## 4.1 Hvitvaskingsloven § 22

I henhold til Hvitvaskingsloven § 22 kan rapporteringspliktige, etter skriftlig avtale, legge til grunn kundetiltak utført av visse tredjeparter, definert i paragrafen.

### Dele versus forespørre informasjon

Det er forskjell på hvem som kan dele informasjon versus hvem som kan forespørre informasjon. Alle rapporteringspliktige kan forespørre informasjon, men det er kun følgende rapporteringspliktige som kan dele informasjon om utførte kundetiltak:

- Bank
- Kredittforetak
- Finansieringsforetak
- Verdipapirforetak
- Forvaltningsselskap for verdipapirfond
- Forsikringsforetak
- Norsk foretak som driver forsikringsformidling som ikke er gjenforsikringsmegling
- Verdipapirsentral som er rapporteringspliktig
- Forvalter av alternative investeringsfond
- Statsautorisert og registrert revisor og godkjent revisjonsselskap
- Autorisert regnskapsfører og autorisert regnskapsførerselskap
- Advokat og annen som ervervsmessig eller stadig yter rettshjelp
- Eiendomsmegler og eiendomsmeglingsforetak

Det er ikke krav om at tredjeparten som utveksler kundetiltak, er av samme type rapporteringspliktig som den som mottar informasjon om kundetiltak.

### Informasjon som kan utveksles

Når kunden er fysisk person (Hvitvaskingsloven § 12 (1)-(3)(5)):

- Navn
- Fødselsnummer ol.
- Adresse
- Identifisering ved legitimasjon mv.
- Personer som handler på vegne av kunden
- Disponenter
- Reelle rettighetshavere
- Kundeforholdets formål og tilsktede art

Når kunden ikke er fysiske person (Hvitvaskingsloven § 13 (1)-(3)(5)):

- Foretaksnavn
- Organisasjonsform
- Organisasjonsnummer
- Adresse
- Navn på daglig leder og styremedlemmer
- Disponenter
- Eierskapsstrukturen
- Firmaattest / oppslag mot registre
- Reelle rettighetshavere
- Kundeforholdets formål og tilsktede art

Identifisering av reelle rettighetshavere når kunden ikke er en fysisk person (Hvitvaskingsloven §14)

### Generelle vilkår for utveksling med hjemmel i Hvitvaskingsloven § 22

- Rapporteringspliktige beholder ansvaret og pliktene under Hvitvaskingsloven
- Det må være en skriftlig avtale mellom partene
- Den rapporteringspliktige som forespørre informasjon om kundetiltak, må innhente opplysninger og kopier av dokumenter
- Kundene skal informeres om potensiell utveksling av informasjon og dokumenter innhentet i forbindelse med kundetiltak.

#### 4.1.1 Identifiserte problemstillinger med behov for avklaring / veiledning

Nedenfor er en liste med spørsmål som ble diskutert i prosjektet, men ikke endelig avklart. Det understrekes at det kan være behov for regelverksendringer for at noe av funksjonaliteten diskutert i en slik type løsning kan benyttes:

- **Tidspunkt for innhenting:** Er det kun mulig å innhente informasjon om kundetiltak fra andre rapporteringspliktige ved onboarding av en kunde, eller er det også mulig å innhente informasjon ved løpende oppfølging av kundeforholdet? Utveksling av informasjon ved onboarding og løpende oppfølging gir rapporteringspliktige tilgang til større mengder data for å forstå kunden og dens risiko, og dermed sette i gang passende tiltak for å håndtere den konkrete risikoen. I tillegg slipper kunden å oppgi samme informasjon til flere aktører. Paragrafens formål må vurderes, om den kun er for å gjøre onboarding enklere for rapporteringspliktige eller om den er for å gi rapporteringspliktige en mulighet til å danne en bedre og bredere forståelse av kunden og risikobildet.
- **Verifikasjon:** Kan Hvitvaskingsloven § 22 brukes for å verifisere egne tiltak eller kun for å erstatte egne tiltak?
- **Tidsbegrensing:** Er det krav til hvor ny / oppdatert informasjon fra rapporteringspliktige bør være (både med tanke på utgått informasjon, som for eksempel ID, og mer dynamisk informasjon, som for eksempel adresse) eller skal dette vurderes i det konkrete tilfellet?
- **Forsterket kundetiltak:** Hvis en rapporteringspliktig har utført forsterket kundetiltak, kan denne rapporteringspliktige dele all informasjon (for eksempel alle tiltak for å kartlegge eierskapsstruktur og reelle rettighetshavere) med en rapporteringspliktig som skal onboarder en kunde, men ikke nødvendigvis gjør forsterket kundetiltak?
- **Kundeforholdets formål og tilsiktede art:** Er det mulig å dele forventet antall transaksjoner til utlandet og hvilke land, eller kun generisk informasjon om formål og tilsiktede art? Selv om formålet og tilsiktede art med kundeforholdet kan være ulikt hos ulike aktører, kan denne informasjon bidra til å skape et mer fullstendig bilde av risiko forbundet med kunden.
- **Felles kunde eller særlig tilknytning:** Er det kun mulighet for å innhente informasjon fra en rapporteringspliktig som har samme kunde, eller kan det være en kunde med særlig tilknytning (for eksempel mor- og datterselskap)?
- **Informasjon til kunden om informasjonsutveksling:** Er det tilstrekkelig at rapporteringspliktige informerer kunden ved onboarding om at informasjon innhentet med hjemmel i hvitvaskingsloven § 22 kan deles med andre rapporteringspliktige? Eller skal kunden informeres når informasjon deles med en rapporteringspliktig?
- **Fellesavtaler vs. individuelle avtaler:** Er det krav til én til én avtale mellom rapporteringspliktige som deler informasjon, eller kan alle som bruker et system skrive under en felles avtale for utveksling?
- **Opprinnelig kilde:** Må alle i systemet innhente info fra den rapporteringspliktige som opprinnelig innhentet informasjonen, eller kan man få informasjon fra den siste som fikk informasjonen?
- **Detaljert informasjon:** Kan rapporteringspliktig eksempelvis dele detaljer om reelle rettighetshavere og eierskapsstruktur om en kunde, eller kun det faktum at rapporteringspliktige har mer/annen informasjon om kundens eierskapsstruktur og reelle rettighetshavere enn rapporteringspliktige som forespør informasjon? Er det eksempelvis mulig å dele navn på personer i eierskapsstrukturen som ikke er reelle rettighetshavere; fødselsnummer på reelle rettighetshavere og andre personer i eierskapsstrukturen; prosentandel av eierskap eller kontroll; ID av reelle rettighetshavere?

#### 4.1.2 Tekniske hensyn

- **«Rett til å dele – ingen plikt»:** Hvitvaskingsloven § 22 gir en rett til å dele, men ikke en plikt. Så i et system bør det være mulig for rapporteringspliktige å velge hvem man ønsker å dele informasjon med.
- **Datakvalitet og motstridende informasjon:** Rapporteringspliktige kan ha feilaktig eller ulik informasjon om samme kunde.



## 4.2 Hvitvaskingsloven § 28 (6)

Hvitvaskingsloven § 28 (6) gir et unntak til det generelle avsløringsforbudet og tillater rapporteringspliktige å dele informasjon ved en felles kunde i transaksjon (ikke krav til at transaksjon gjennomføres).

Følgende rapporteringspliktige kan utveksle informasjon, men det er kun mulig å utveksle informasjon med en rapporteringspliktig i samme profesjonskategori:

- Bank
- Kredittforetak
- Finansieringsforetak
- E-pengeforetak
- Betalingsforetak og andre som har rett til å yte betalingstjenester
- Verdipapirforetak
- Forvaltningsselskap for verdipapirfond
- Forsikringsforetak
- Foretak som driver forsikringsformidling som ikke er gjenforsikringsmegling
- Forvalter av alternative investeringsfond
- Låneformidlingsforetak

### Profesjonskategori:

Hvitvaskingsloven gir ingen definisjon for profesjonskategori, men Finanstilsynet har standardisert profesjonskategorier i Veileder til Hvitvaskingsloven. Denne kan legges til grunn som et alternativ til å gjennomføre konkrete vurderinger i det enkelte tilfelle.

### Generelle vilkår for utveksling med hjemmel i Hvitvaskingsloven § 28 (6)

- Rapporteringspliktige tilhører samme profesjonskategori
- Rapporteringspliktige er pålagt forpliktelser med hensyn til taushetsplikt og vern av personopplysninger
- Må gjelde en transaksjon hvor de aktuelle rapporteringspliktige er involvert, men ikke krav til at transaksjonen blir gjennomført (kan være i forberedelse til å gjennomføre en transaksjon)
- Gjelder også rapporteringspliktige utenfor EØS, forutsatt at de er underlagt tilsvarende krav som fastsatt i EUs fjerde hvitvaskingsdirektiv

#### 4.2.1 Identifiserte problemstillinger med behov for avklaring / veiledning

Nedenfor er en liste med spørsmål som ble identifisert, men ikke avklart i prosjektet. Denne listen er nyttig for videre arbeid:

- **Data som kan utveksles:**
  - Er det kun det faktum at mistanke eksisterer / undersøkelser er gjennomført eller pågår som kan deles, eller kan rapporteringspliktige dele mer detaljert informasjon om kunden og kundeforholdet? Og i slikt tilfelle, er det kun objektive risikofaktorer som kan deles, eller kan kundespesifikk risiko deles?
  - Er det mulig for en rapporteringspliktig å dele informasjon innhentet i forbindelse med forsterket kundetiltak med en rapporteringspliktig som kun har utført standard kundetiltak?
  - Er det tidsbegrensning på når informasjon ikke lenger er relevant å dele?
  - Kan informasjon om avvikling eller avvisning av kundeforhold deles?
  - Hvilken informasjon er det nødvendig å dele eller forespørre? Skal en rapporteringspliktig sende forespørsler hvor den ber om spesifikk informasjon? Og hvordan skal rapporteringspliktig som besvarer forespørselen, vurdere hva som er nødvendig å dele?
- **Mistenkelige forhold:** Det er ikke nødvendig at transaksjonen i seg selv er mistenkelig, men bør det være en indikasjon på mistanke ved kunden som har iverksatt undersøkelser hos rapporteringspliktig?
- **Felles kunde:** Hvordan skal felles kunde forstås når det gjelder transaksjoner?

### 4.3 Hvitvaskingsloven § 31 (3)

Hvitvaskingsloven § 31 (3) er et unntak fra avsløringsforbudet som tillater banker, kreditt-, finansierings- og forsikringsforetak å dele informasjon ved undersøkelser.

#### Generelle vilkår for utveksling med hjemmel i Hvitvaskingsloven § 31 (3)

- Pågående undersøkelse hos rapporteringspliktige som ønsker informasjon og informasjonsutvekslingen anses nødvendig
- Informasjon som deles må være nødvendig som ledd i nærmere undersøkelser for å avdekke om det foreligger transaksjoner som har tilknytning til utbytte av straffbare handlinger.

#### Nødvendig informasjon:

I prosjektet ble det diskutert hvilken informasjon som kan potensielt anses som nødvendig. Så lenge det er nødvendig og proporsjonalt, kan det innhentes detaljert informasjon om kundeopplysninger og transaksjoner.

Opplysningene som mottas, skal benyttes til den pågående undersøkelsen. I ettertid kan den også benyttes ved gjennomføring av egne kundetiltak, løpende oppfølging og som grunnlag for egne undersøkelser og rapportering.

#### 4.3.1 Identifiserte problemstillinger med behov for avklaring / veiledning

Nedenfor er en liste med spørsmål som ikke ble avklart i prosjektet, men som Finanstilsynet vil søke å avklare:

- **Datautveksling:**
  - Er det mulig å dele mer informasjon under Hvitvaskingsloven § 31 (3) enn Hvitvaskingsloven § 28 (6) siden type rapporteringspliktige som kan dele informasjon er mer begrenset i § 31 (3)?
  - Er det mulig å innhente aggregert transaksjonsinformasjon, som for eksempel antall/volum transaksjoner til spesifikke land?
- **Felles kunde:** Er det krav om felles kunde, eller kan informasjon deles om kunder med særlig tilknytning gjennom roller (eiere, styremedlemmer, disponenter og reelle rettighetshavere).

## 5 Veien videre og vurdering av måloppnåelse

### 5.1 Quesnay – Produktutvikling

Samarbeidet med Finanstilsynet i den regulatoriske sandkassen har vært lærerikt og gitt økt kompetanse på hvordan Hvitvaskingsloven skal tolkes i praksis. I prosjektet ble det både gitt regulatoriske avklaringer samt identifisert regulatoriske problemstillinger som må avklares når det gjelder utveksling av informasjon mellom rapporteringspliktige. Selv om det fortsatt er behov for noen avklaringer, kan hjemlene for utveksling brukes og en løsning for utveksling av informasjon mellom rapporteringspliktige kan muliggjøres. Resultatene fra sandkassen vil tas med inn i Quesnays produktutvikling, og eventuelle senere avklaringer fra Finanstilsynet vil påvirke videre utvikling av løsning for samarbeid om bekjempelse av hvitvasking.

### 5.2 Vurdering av måloppnåelse

Prosjektets mål følger av 2.3 i dette dokumentet.

I løpet av prosjektet har noen spørsmål om generelle vilkår for deling av informasjon knyttet til Hvitvaskingsloven §§ 22, 28(6) og 31(3), blitt avklart. Prosjektet har samtidig identifisert flere problemstillinger hvor det er behov for ytterligere regulatoriske avklaringer, ref. 4.1.1, 4.2.1 og 4.3.1. Som følge av dette anses målet som delvis oppnådd.

I løpet av prosjektet ble målet om å få avklart om tjenesten vil ha krav om konsesjon som "opplysningsfullmektig" oppnådd.

Et annet mål med prosjektet var at Finanstilsynet skulle få innsikt i den aktuelle løsningen. Dette målet anses oppnådd.

## 6 Avsluttende refleksjoner om sandkasseprosjektet

### 6.1 Quesnay

Deltakelse i den regulatoriske sandkassen har vært verdifullt gjennom å skape økt forståelse for regulatoriske krav samt identifisere og overkomme hindringer til innovasjon. Gjennomføring av prosjektet har fungert svært bra. Det har vært god dialog mellom Finanstilsynet og Quesnay, prosjektgjennomføring ble tilpasset prosjektet behov og mål, og det ble gjort gode forberedelser til workshopene. Dette førte til spennende og produktive workshops med interessante resultater som har verdi for markedet.

Anti-hvitvaskingsarbeid er et område i konstant utvikling som vil kreve samarbeid mellom næringsliv og myndigheter for å effektivt bekjempe hvitvasking. En regulatorisk sandkasse kan være en nyttig samarbeidsplattform. Innovasjonsprosjekter har ofte problemstillinger som treffer ulike tilsynsområder, så samarbeid mellom flere tilsynsmyndigheter i en regulatorisk sandkasse kan være positivt for prosjekter. Quesnay opplevde det som verdifullt at Datatilsynet deltok som observatør i Finanstilsynets regulatoriske sandkasse og oppfordrer tilsynsmyndigheter til å samarbeide i fremtidige sandkasse-prosjekter. Siden prosjektet identifiserte konkrete regulatoriske spørsmål som ikke ble avklart, oppfordrer Quesnay Finanstilsynet å utforme en veileder, da dette kan bidra til å redusere gjenværende hindringer til innovasjon på området og ha stor verdi for markedet. Quesnay er glad for å ha fått være en del av den første regulatoriske sandkassen i Norge. For Quesnay er det et mål å drive frem innovasjon innen anti-hvitvaskingsarbeid.