



NITSCHKE AS
Postboks 353
1326 LYSAKER

VÅR REFERANSE
19/2070

DERES REFERANSE

DATO
08.01.2020

Endelige merknader - Revisjon av egenkapital

Innledning

Fra regnskapsåret 2017 er revisjonsselskapet valgt revisor for et foretak som driver investeringstjenester med konsesjon fra Finanstilsynet. I beregningen av kapitaldekningen hadde foretaket inkludert innskutt kapital som ikke var registret i Brønnøysund innen fristen på tre måneder. Når registrering ikke skjer bortfaller beslutningen om kapitalforhøyelse, og foretaket får en gjeldsforpliktelse overfor innskyterne av kapital. Innskutt kapital kan ikke inngå i beregningen av kapitaldekningen. Når det var situasjonen, oppfylte ikke foretaket det lovfastsatte kravet til kapitaldekning per 31.12.2017.

At den revidertes rapportering av kapitaldekningen er korrekt, er et forhold som revisor skal ha oppmerksomhet rettet mot. Finanstilsynet ba derfor om en redegjørelse fra revisjonsselskapet knyttet til revisjon av egenkapitalen og tilhørende kapitaldekning, jf. brev 15. februar 2019. Revisjonsselskapet svarte i brev 25. februar 2019. Finanstilsynets foreløpige merknader av 2. desember ble besvart av revisjonsselskapet den 10. desember 2019.

Finanstilsynets vurdering

Tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis

Revisor har opplyst at han kontrollerte egenkapitalen mot den bekreftelsen som var gjort av kapitalforhøyelsen 4. desember 2017. Revisor kontrollerte ikke at kapitalforhøyelsen var registrert før avgivelse av revisjonsberetningen.

Årsregnskapet for 2017 er feil fordi regnskapet ikke gir et rettviseende bilde av egenkapitalen. Revisjonsberetningen for foretakets regnskap der revisor bekreftet at årsregnskapet gir et rettviseende bilde i samsvar med det regelverket for finansiell rapportering som gjelder for foretaket, er derfor ikke riktig. Dette gjelder uansett om fristen for registrering var utløpt eller ikke. Forholdet er et brudd på revisorloven § 5-6 fjerde ledd, nummer 1.

Tremånedersfristen for registrering av kapitalen var utløpt på det tidspunkt revisor avga sin revisjonsberetning. Størrelsen av egenkapitalen i årsregnskapet er dermed feil, og også kapitaldekningsnoten. Dette er alvorlig fordi foretaket er omfattet av verdipapirhandelloven og kapitalkrav etter regler fastsatt i forskrift om årsregnskap m.m. for verdipapirforetak, forvaltningsselskap og AIF-forvaltere med tillatelse. Uten medregning av den innskutte kapitalen

ville ikke foretaket ha oppfylt kapitaldekningskravet, noe som ville ha framkommet i rapporteringen til Finanstilsynet og gitt grunnlag for nødvendig tilsynsmessig oppfølging.

Finanstilsynet mener at revisor ikke har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis for egenkapitalens størrelse eller presentasjon ved avgivelse av revisjonsberetning for 2017. Forholdet innebærer brudd på revisorloven § 5-2 annet ledd, jf. ISA 500 punkt 6.

Nummererte brev

Revisjonsselskapet tok forholdet opp med selskapet da den manglende registrering av kapitalen ble avdekket, uten at det ble sendt nummerert brev til foretakets ledelse.

Manglende nummerert brev er et pliktbrudd, jf. revisorloven § 5-4, jf. § 5-2 fjerde ledd nr. 4.

Rapportering til Finanstilsynet

Finanstilsynet har tidligere kritisert denne revisjonsklienten for manglende oppfyllelse av kapitalkravene i verdipapirhandelloven og manglende etablering av retningslinjer og rutiner som skal sikre etterlevelse av foretakets forpliktelser etter lov og forskrifter. Finanstilsynet forutsetter at revisor har gjort seg kjent med dette som ledd i revisjonen. Det er derfor alvorlig at revisor ikke har undersøkt om kapitalforhøyelsen var registrert. Manglende rapportering til Finanstilsynet om at kapitalforhøyelsen ikke var registrert og betydningen av dette for størrelsen av foretakets egenkapital og dermed for oppfyllelsen av kapitaldekningskravet er særlig alvorlig. Oppfyllelse av verdipapirhandellovens kapitalkrav er et sentralt vilkår for tillatelse til å yte investeringstjenester og er derfor av avgjørende betydning for foretakets konsesjon.

Manglende melding til Finanstilsynet er et brudd på revisors plikter etter finanstilsynsloven § 3a.

Revisjonsselskapets oppfølging

Revisjonsselskapet opplyser at det i november 2018 ble innført en rutine med årlig gjennomgang av kundeportefølje og diskusjon om kunder som bør ha særlig oppfølging. Disse kundene blir tildelt økte ressurser for gjennomgang av oppdraget. Revisjonsselskapet mener dette tiltaket vil redusere risikoen for at tilsvarende feil gjentar seg. Det er videre opplyst at den reviderte er fulgt opp på denne måten for regnskapsåret 2018.

På bakgrunn av at Finanstilsynets kontroll har vært begrenset, ble revisjonsselskapet bedt om å foreta en kontroll og egevaluering av revisjonen av foretaket for regnskapsårene 2017 og 2018. Det ble forutsatt at revisjonsselskapet blant annet vurderte om det er behov for å iverksette særlige tiltak for å hindre at manglene nevnt over, og eventuelle øvrige svakheter og mangler ved revisjonsutførelsen for et foretak omfattet av særlovgivning, gjentar seg. Finanstilsynet legger til grunn at dette er gjort.

Finanstilsynets konklusjon

Finanstilsynet har funnet at revisjonen av egenkapitalen ikke var gjennomført i samsvar med revisorloven, herunder god revisjonsskikk. Manglene innebar brudd på revisors plikter og er særlig alvorlige da den reviderte hadde konsesjon fra Finanstilsynet og var omfattet av særlovgivning med krav til kapitaldekning.

Revisjonsselskapet har iverksatt tiltak som skal sikre økt oppmerksomhet rettet mot kunder som revisjonsselskapet mener bør følges særlig opp, herunder redusere risikoen for at tilsvarende feil gjentar seg.

For Finanstilsynet

Kjersti Elvestad
senior tilsynsrådgiver

Marit Onsøyen Bjercke
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.