



Svea Finans AS

VÅR REFERANSE
19/12054

DERES REFERANSE

DATO
17.04.2020

Tilsynsrapport

Bakgrunn

Det vises til redegjørelser på bakgrunn av Finanstilsynets brev av henholdsvis 6. november 2019 og 3. mars 2020.

Bakgrunnen for saken er mottatt tips om at Svea Finans AS ved utsendelse av betalingsoppfordring på vegne av en nærmere angitt fordringshaver avkrevde skyldner maksimale utenrettslige inndrivingskostnader, i tillegg til purregebyr.

Saksfaktum

Fordringshaveren sendte selv ut inkassovarsel til skyldnerne, og avkrevde purregebyr i forbindelse med dette. Dersom betaling ikke ble mottatt innen betalingsfristen, ble kravet oversendt til Svea Finans AS for videre inndrivelse. I fordringshavers overføringsfiler til inkassator ble purregebyret lagt inn som en del av hovedstolen. Svea Finans AS var ikke kjent med dette og avkrevde skyldner maksimale utenrettslige inndrivingskostnader ved utsendelse av betalingsoppfordringer, uten å gjøre fradrag for purregebyr.

På bakgrunn av Finanstilsynets brev har Svea Finans AS i samarbeid med oppdragsgiveren foretatt en gjennomgang av rutinene som ligger til grunn for oversendelse av krav til inndrivelse. Svea Finans AS har bekreftet overfor Finanstilsynet at samtlige aktive og avsluttede saker fra denne oppdragsgiveren er blitt rettet opp ved at nye betalingsoppfordringer med korrekt angivelse av hovedstol og salær er sendt ut på aktive saker, mens innbetalt salær på avsluttede saker - i overkant av kr 275.000 - er tilbakebetalt til skyldnerne. Videre er samarbeidsformen mellom fordringshaveren og Svea Finans AS endret slik at inkassator nå skal forestå utsendelse av inkassovarsler.

Finanstilsynets vurdering

Inkassator inndriver normalt flere krav på vegne av de samme oppdragsgiverne. I utgangspunktet kreves det ingen individuell vurdering av hvert enkelt krav før inkassoprosessen igangsettes. Dette forutsetter imidlertid at oppdragsgiver er kjent for inkassator og at inkassator har gjennomgått fordringshaverens rutiner og funnet disse betryggende, jf. rundskriv 20/2016. Dersom fordringshaveren selv utfører noen ledd i inkassoprosessen, for eksempel utsendelse av purring,

inkassovarsel eller betalingsoppfordring, bør dette identifiseres som en potensiell risiko for inkassoforetaket. Fordringshaverens rutiner for dette bør derfor kontrolleres med jevne mellomrom, hvor kontrollen også bør omfatte stikkprøver av kravbrevene og grunnlaget for kravet.

I denne saken har inkassoforetaket avkrevd skyldnere for høye utenrettslige omkostninger, jf. inkassoloven § 17 jf. inkassoforskriften kapittel 2, hvilket også er i strid med god inkassoskikk, jf. inkassoloven § 8. Avviket beror på en feil som ligger i oppdragsgiverens system. Inkassoforetaket har likevel ansvaret for at salærkravet overfor skyldneren er i henhold til de øvre rammene som er satt. Etter Finanstilsynets vurdering er dette noe inkassoforetaket burde ha sett som en risiko, og truffet risikoreduserende tiltak.

Finanstilsynet tar til etterretning at de aktuelle sakene er rettet, og at risikoen nå er eliminert ved at inkassoforetaket selv forestår utsendelse av førinkassobrevene.

For Finanstilsynet

Anne-Kari Tuv
seksjonssjef

Stein Tore Næprud
senior tilsynsrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.