



Norwegian Air Shuttle ASA
Postboks 115
1330 FORNEBU

VÅR REFERANSE
17/11024

DERES REFERANSE

DATO
23.04.2018

Kontroll av finansiell rapportering

1. Innledning

Finanstilsynet har gjennomgått enkelte regnskapsmessige forhold ved den finansielle rapporteringen til Norwegian Air Shuttle ASA ("foretaket" eller "Norwegian"), jf. verdipapirhandelloven (vphl.) § 15-1 tredje ledd. Det vises til tidligere korrespondanse, senest foretakets svarbrev datert 27. februar 2018, samt møte med foretaket 14. mars 2018.

Kontrollen av Norwegians årsregnskap for 2016 og delårsregnskap per 30. juni 2017 har omfattet regnskapsføring av investeringen i Norwegian Finans Holding ASA ("NOFI"), opplysninger om fremtidige kontraktsfestede forpliktelser, segmentinformasjon, bruk av alternative resultatmål og enkelte andre noteopplysninger.

I juni 2017 solgte Norwegian 2,5 prosent av sin eierandel i NOFI, og reduserte dermed eierandelen fra 20 prosent til 17,5 prosent. Som følge av nedsalget, vurderte foretaket at det ikke lenger hadde betydelig innflytelse på NOFI. Investeringen, som tidligere var klassifisert i samsvar med IAS 28 *Investeringer i tilknyttede foretak og felleskontrollert virksomhet* og som var målt ved bruk av egenkapitalmetoden, ble da klassifisert som en finansiell eiendel tilgjengelig for salg, og målt til virkelig verdi i henhold til IAS 39 *Finansielle instrumenter – innregning og måling*. Dette resulterte i en regnskapsmessig gevinst på 2047 millioner kroner, regnskapsført i delårsregnskapet per 30. juni 2017.

Finanstilsynets vurdering er at Norwegian per 30. juni 2017 og per 31. desember 2017 fortsatt hadde betydelig innflytelse på NOFI, og at investeringen derfor skulle ha vært regnskapsført ved bruk av egenkapitalmetoden i samsvar med IAS 28. Foretaket har innrettet seg etter Finanstilsynets vurdering og har regnskapsført investeringen ved bruk av egenkapitalmetoden i årsregnskapet for 2017. Foretaket vil også foreta nødvendig retting av sammenligningstall for tidligere regnskapsperioder i forbindelse med utstedelse av delårsrapporter for 2018. Finanstilsynet tar dette til etterretning, og viser til nærmere omtale i punkt 2.

Kontrollen avdekket også visse mangler knyttet til noteopplysninger om kontraktsfestede forpliktelser, inntekter fra ulike geografiske områder, og manglende opplysninger for de alternative resultatmålene som foretaket benytter. Dette er utbedret i årsrapporten for 2017. Se nærmere omtale i punkt 3 til 5.

Saken anses med dette som avsluttet.

FINANSTILSYNET

Revierstredet 3
Postboks 1187 Sentrum
0107 Oslo

Telefon 22 93 98 00
Telefaks 22 63 02 26

post@finansstilsynet.no
www.finanstilsynet.no

Saksbehandler

Kim Wangen
Dir. tlf 22 93 96 65

2. Investering i Norwegian Finans Holding ASA

2.1 Faktum

Etter at Norwegian reduserte sin eierandel fra 20 prosent til 17,5 prosent, vurderte foretaket at det ikke lenger forelå betydelig innflytelse på NOFI. NOFI er et holdingselskap som eier 100 prosent av aksjene i Bank Norwegian AS ("Bank Norwegian").

Etter at Finanstilsynets kontrollsak var startet, annonserte Norwegian 19. desember 2017 et ytterligere nedsalg i NOFI på 1,1 prosent. Norwegian's eierandel i NOFI etter dette nedsalget er 16,4 prosent. I forbindelse med begge salgene ble det inngått avtaler om "Cash Settled Total Return Swap" (TRS), uten rett eller plikt om tilbakekjøp av aksjene. TRS-avtalene medfører at Norwegian i ett år mottar løpende variabel avkastning og utbytte på de solgte aksjene mot å betale en variabel rente.

Før nedsalget i juni 2017 var Norwegian representert i hvert av styrene i NOFI og Bank Norwegian med en aksjonæroppnevnt representant. Foretakets representant i styret i Bank Norwegian trådte ut av styret i forbindelse med nedsalget i juni, og foretakets representant i NOFI-styret trådte ut av styret i forbindelse med nedsalget i desember. I tillegg var styreleder i Norwegian også styreleder i NOFI og Bank Norwegian frem til 14. mars 2018.

Det foreligger flere avtaler mellom foretaket og Bank Norwegian. Avtalene gir Bank Norwegian rett til å delta i lojalitetsprogrammet til Norwegian, og rett til å benytte varemerket "Norwegian". I tillegg skal Norwegian fungere som agent for Bank Norwegian for markedsføring, distribusjon og salg av kredittkort.

Norwegian kontrollerte direkte, etter nedsalget i juni, 17,5 prosent av stemmerettene i NOFI, og etter nedsalget i desember, 16,4 prosent av stemmerettene. Foretaket var med sin eierandel i juni og desember 2017, og er fortsatt, den største aksjonæren og kontrollerer nesten dobbelt så mange stemmer som nest største aksjonær. De resterende aksjene i NOFI er spredt på mange aksjonærer, og mange av dem har små eierandeler.

2.2 Foretakets vurdering

Foretaket har foretatt sin vurdering med bakgrunn i IAS 28.5 og IAS 28.6. Utgangspunktet for vurderingen er at det kontrollerer mindre enn 20 prosent av stemmerettene i NOFI, og det må derfor antas at Norwegian ikke har betydelig innflytelse. For at betydelig innflytelse likevel skal foreligge, må det klart godtgjøres at foretaket har slik innflytelse. Etter foretakets oppfatning er dette en høy terskel, og det er kun i spesielle tilfeller at en aksjonær med under 20 prosent eierandel kan anses for å ha betydelig innflytelse. Dette er reflektert i ordlyden i IAS 28.5 ved at det kreves klare holdepunkter for en annen løsning, og at foretakene har et sterkt behov for en praktisk hovedregel. Dersom det er grunnlag for tvil i den skjønsmessige vurderingen, er det naturlig at kravet til at betydelig innflytelse klart må godtgjøres, ikke anses oppfylt.

I vurderingen av om betydelig innflytelse likevel foreligger og klart kan godtgjøres, har foretaket vurdert forholdene angitt i IAS 28.6. I henhold til IAS 28.6 kan betydelig innflytelse vanligvis godtgjøres på én eller flere av følgende måter:

- a) *representasjon i styret eller tilsvarende styrende organ i foretaket som det er investert i*
- b) *deltakelse i prosesser for fastsetting av prinsipper, herunder deltakelse i avgjørelser om utbytte eller andre utdelinger*
- c) *vesentlige transaksjoner mellom foretaket og foretaket det er investert i*
- d) *gjensidig utveksling av ledende personale, eller*
- e) *levering av viktig teknisk informasjon*

Etter foretakets vurdering var ikke foretaket representert i styrene i NOFI og Bank Norwegian verken per 30. juni 2017 eller per 31. desember 2017. Dette begrunnes med at representanten i Bank Norwegian-styret fratrådte i forbindelse med nedsalget i juni, og at det var planlagt at representanten i NOFI-styret skulle tre ut. Vedkommende trådte ut i forbindelse med nedsalget i desember 2017.

Ordlyden og formålet med IAS 28.6(a) tilsier at den gjelder situasjoner der en aksjonær på grunn av sitt eierskap er særlig representert i styret. Bestemmelsen sikter til, og må begrenses til, situasjoner der enkeltaksjonærer nominerer egne styreprerentanter i et foretak. Styreleder i Norwegian, som også var styreleder i NOFI og Bank Norwegian frem til 14. mars 2018, var gjennom sin posisjon som styreleder ikke en representant for Norwegian, men var samtlige aksjonærers representant.

Basert på de omtalte forholdene kan derfor ikke Norwegian anses å ha vært representert i styrene i NOFI og Bank Norwegian per 30. juni 2017 eller 31. desember 2017.

Kriteriet angitt i IAS 28.6(b) gjelder mulighet for deltakelse i prosesser for fastsetting av finansielle og driftsmessige prinsippavgjørelser, herunder deltakelse i avgjørelser om utbytte eller andre utdelinger. I den grad det ikke foreligger aksjonæravtaler eller andre spesielle ordninger, vil slike beslutninger normalt skje via styreprerentasjon. Etersom det verken foreligger aksjonæravtaler eller andre spesielle ordninger, og at Norwegian ikke kan anses å være representert i styrene i NOFI og Bank Norwegian, har ikke foretaket mulighet til å delta i slike prosesser.

Når det gjelder avtalene som foreligger mellom Norwegian og Bank Norwegian, har foretaket vurdert disse til ikke å være vesentlige basert på størrelsen på inntektene som avtalene genererer for Norwegian- og NOFI-konsernet. I vurderingen av om det foreligger vesentlige transaksjoner mellom investor og foretaket det er investert i, er det mest nærliggende å vurdere dette ut fra perspektivet til investor. Foretaket begrunner dette med at man vanskelig kan tenke seg at en investor skulle ønske å utøve betydelig innflytelse på foretak som har liten betydning for investor. Dersom dette perspektivet legges til grunn, vil åpenbart ikke transaksjonene mellom Norwegian og Bank Norwegian være vesentlige for Norwegian, basert på andelen av inntekter som avtalene genererer.

Dersom det vurderes ut fra perspektivet til foretaket det er investert i, må det sentrale være om transaksjonene skaper en avhengighet mellom foretakene. Kriteriet angitt i IAS 28.6(c), må antas å sikte til de situasjonene der det løpende blir inngått transaksjoner av vesentlig betydning for begge parter, for eksempel kjøp og salg av varer der partene er tett integrerte storkunder/leverandører hos hverandre, og økonomisk avhengige av hverandre. Dette er ikke tilfelle når det gjelder de angitte avtalene ettersom ingen av partene er avhengige av disse avtalene, og de berører ikke en felles kjernevirksomhet. Avtalene gir heller ikke Norwegian noen form for styring med Bank Norwegian produkter og virksomhet. De aktuelle avtalene er langvarige samarbeidsavtaler om tjenester og

lisensforhold m.m., og gjelder ikke transaksjoner. Avtalene skiller seg dermed fra det som må antas å være omfattet av IAS 28.6(c). Foretaket vurderer det derfor slik at det ikke foreligger vesentlige transaksjoner mellom Norwegian og Bank Norwegian.

Når det gjelder IAS 28.6(d) og (e), foreligger det ikke tilfeller av gjensidig utveksling av ledende personale, eller levering av viktig teknisk informasjon mellom Norwegian og Bank Norwegian.

IAS 28.6 angir hvilke forhold som vanligvis kan godtgjøre betydelig innflytelse. Dette betyr at det skal mye til for at andre forhold enn de som er angitt i IAS 28.6, skal være relevante. Forhold som at foretakets stemmeretter er vesentlig større enn andre aksjonærer i NOFI, kan derfor ikke tillegges vekt i vurderingen.

Samlet sett er foretaket av den oppfatning at det ikke har betydelig innflytelse på NOFI etter nedsalget i juni 2017, og investeringen ble dermed klassifisert som en finansiell eiendel tilgjengelig for salg og målt til virkelig verdi i henhold til IAS 39 i delårsregnskapet per 30. juni 2017.

2.3 Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet er enig med foretaket i at vurderingen av betydelig innflytelse skal foretas med utgangspunkt i IAS 28.5 og IAS 28.6, og at definisjonen av betydelig innflytelse i IAS 28.3 er relevant for vurderingen.

Finanstilsynet er ikke kjent med at det foreligger aksjonæravtaler med andre aksjonærer i NOFI, som medfører at Norwegian kontrollerer en større andel av stemmerettene enn eierposisjonen tilsier. Det er heller ingen vedtektsfestede rettigheter utover den stemmeretten som følger aksjene. TRS-avtalene fører til at Norwegian fortsatt har eksponering for verdiendringer basert på en eierandel på 20 prosent i NOFI, men foretaket har ikke eier- eller stemmeretter på de solgte aksjene. Siden det i TRS-avtalene ikke foreligger noen rett eller plikt til tilbakekjøp av aksjene ved avtalens utløp, anser Finanstilsynet aksjene som solgt i regnskapsmessig forstand. Basert på overnevnte opplysninger, deler Finanstilsynet foretakets oppfatning om at utgangspunktet for vurderingen er at Norwegian kontrollerer mindre enn 20 prosent av stemmerettene i NOFI.

Dersom det klart kan godtgjøres at foretaket har betydelig innflytelse, skal investeringen allikevel klassifiseres som tilknyttet foretak, også der foretaket kontrollerer mindre enn 20 prosent av stemmerettene. Det er Finanstilsynets oppfatning at grensen på 20 prosent gir en presumsjon for at betydelig innflytelse ikke foreligger, men må ikke forstås som en automatikk i klassifiseringen kun basert på den kvantitative andelen av stemmeretter.

Foretaket konkluderte med at betydelig innflytelse ikke foreligger etter nedsalget i juni 2017, og vurderingen skal derfor baseres på de forholdene som forelå da. Finanstilsynet har funnet det hensiktsmessig å vurdere om betydelig innflytelse klart kan godtgjøres både per 30. juni 2017 og per 31. desember 2017, basert på at det også var et nedsalg i desember og at det var endringer i Norwegianes styrerepresentasjon i NOFI.

IAS 28.6(a) omhandler styrerepresentasjon og omfatter helt klart situasjoner der enkeltaksjonærer nominerer egne styrerepresentanter i et foretak. Norwegian hadde slik representasjon i NOFI frem til desember 2017. Dette medfører at det forelå styrerepresentasjon i NOFI også etter 30. juni 2017, som var tidspunktet foretaket konkluderte med at betydelig innflytelse opphørte. Finanstilsynet

påpeker at det er først når et styremedlem fratrer, at vedkommendes representasjon i styret opphører. Planlagt uttreden fra styret gir ikke grunnlag for å legge til grunn at styreprerentasjon ikke foreligger.

Det er også Finanstilsynets syn at IAS 28.6(a) ikke begrenses til kun å gjelde situasjoner der enkeltaksjonærer nominerer egne styreprerentanter i et foretak. Andre former for representasjon kan også være omfattet, basert på en konkret vurdering av omstendighetene og forholdene som knytter seg til vedkommende som innehar styreposisjonen.

Styreleder i Norwegian var inntil 14. mars 2018 styreleder i både NOFI og Bank Norwegian. Vedkommende er også minoritetsaksjonær i HBK Holding AS, som eier 24,6 prosent av Norwegian, og innehar styrelederposisjonen i Norwegian som representant for HBK Holding AS. Majoritetsandelen eies av daglig leder i Norwegian. Styreleder er også leder av valgkomiteen i Norwegian. Han har vært representert i styret i Norwegian siden oppstarten i 1993 og har i flere perioder vært styreleder. Vedkommende fremstår som en viktig og langvarig forretningspartner til daglig leder i Norwegian, og har siden oppstarten hatt en tydelig rolle i oppbyggingen og styringen av foretaket. Finanstilsynet mener at de ulike rollene som styrelederen har, vanskelig kan skilles fra hverandre, og at det dermed ikke vil være riktig å se bort fra vedkommendes sterke tilknytning til Norwegian.

Etter Finanstilsynets oppfatning må styreleder i NOFI og Bank Norwegian gjennom den sterke tilknytningen til Norwegian, anses som en representant for Norwegian. Norwegian anses derfor å ha representasjon i styrene både per 30. juni 2017 og 31. desember 2017.

Etter Finanstilsynets syn gir styreprerentasjonen i dette tilfellet foretaket mulighet til også å delta i prosesser for fastsetting av finansielle og driftsmessige prinsipper, som nevnt i IAS 28.6(b).

Når det gjelder vurderingskriteriet i IAS 28.6(c), foreligger det visse samarbeidsavtaler mellom Norwegian og Bank Norwegian. Ved vurderingen av om avtalene utgjør vesentlige transaksjoner mellom foretakene, vil det etter Finanstilsynets syn være av størst betydning å vurdere dette ut fra Bank Norwegian. Dette begrunnes med at dersom transaksjonene medfører et vesentlig økonomisk grunnlag for foretaket det er investert i, skaper dette et maktforhold der investor kan oppnå innflytelse på grunn av maktforholdet.

Foretaket har i sin vurdering lagt til grunn at avtalene må være avgjørende for det tilknyttede foretakets hovedvirksomhet for at disse skal være vesentlige. Etter Finanstilsynets oppfatning vil en slik tolkning av IAS 28.6(c) medføre en for høy terskel. Det vil være tilstrekkelig og en mer rimelig tolkning av ordlyden at transaksjoner som er vesentlige, og derfor viktige for det tilknyttede foretakets virksomhet, omfattes av IAS 28.6(c). Graden av vesentlighet og viktigheten av transaksjonene for foretaket som det er investert i, vil ha betydning ved vurderingen av om betydelig innflytelse foreligger.

Når det gjelder avtalene mellom Norwegian og Bank Norwegian, fremstår disse etter Finanstilsynets oppfatning som sentrale for Bank Norwegians virksomhet. Bank Norwegians forretningsmodell bygger i stor grad på disse avtalene, og har ført til at banken har hatt sterk vekst

siden oppstart. Både børsnoteringsprospektet til NOFI fra 2016¹ og informasjon fra NOFI og Bank Norwegian (senest i forbindelse med offentliggjøring av resultatene fra fjerde kvartal 2017²), poengterer viktigheten av avtalene og samarbeidet med Norwegian. Informasjonen fra det nevnte børsnoteringsprospektet, uttrykker at de nevnte avtalene er vesentlige for Bank Norwegians virksomhet og inntjening, og at de er kritiske på kort og mellomlang sikt. Ved offentliggjøring av NOFI og Bank Norwegians resultater fra fjerde kvartal 2017 ble det sterke merkenavnet og synergier med Norwegian også trukket frem som en viktig suksessfaktor for Bank Norwegian.

Finanstilsynet finner det riktig å legge vekt på informasjonen fra NOFI og Bank Norwegian ved vurdering av avtalene og samarbeidet og etter Finanstilsynets oppfatning foreligger det derfor vesentlige transaksjoner mellom Norwegian og Bank Norwegian i henhold til IAS 28.6(c).

Finanstilsynet mener at det i vurderingen også er relevant å ta med at foretaket er den største aksjonæren i NOFI, og hvor de resterende aksjene er spredt på mange aksjonærer. Finanstilsynet mener denne eierkonstellasjonen øker innflytelsen, og dermed er et relevant moment i vurderingen. Finanstilsynets syn støttes her av regnskapslitteratur³ på området.

Vurderingen av om betydelig innflytelse foreligger og klart kan godtgjøres, vil være en skjønnsmessig vurdering. Basert på vurdering av forholdene angitt i IAS 28.6, mener Finanstilsynet at betydelig innflytelse klart kan godtgjøres både per 30. juni 2017 og per 31. desember 2017, og at investeringen dermed skulle ha vært klassifisert som investering i tilknyttet foretak etter IAS 28.

Finanstilsynet tar til etterretning at Norwegian har innrettet seg i samsvar med Finanstilsynets vurderinger, og investeringen er klassifisert som investering i tilknyttet foretak etter IAS 28 i årsregnskapet for 2017. Foretaket vil også foreta nødvendig retting av sammenligningstall for tidligere regnskapsperioder i forbindelse med utstedelse av delårsrapporter for 2018.

3. Kontraktsfestede forpliktelser

I henhold til IAS 16.74(c) skal foretak opplyse om beløpet for kontraktsmessige forpliktelser til anskaffelse av eiendom, anlegg og utstyr. Norwegian har i note 2.6 og note 28 i årsregnskapet for 2016 gitt enkelte opplysninger knyttet til innkjøp av fly. Etter Finanstilsynets oppfatning er opplysningene presentert på en måte som gjør det vanskelig å oppfatte størrelsen og strukturen på forpliktelsen. Norwegian benytter også listepriiser på innkjøpene som avviker fra faktisk kjøpspris for anskaffelsene, og som derfor ikke representerer den kontraktsfestede forpliktelsen. Finanstilsynets forståelse av IAS 16.74(c) er at faktisk kjøpspris skal benyttes når det opplyses om kontraktsmessige forpliktelser. Foretaket har et omfattende innkjøpsprogram for fly, og opplysninger om beløpet er derfor vesentlig for foretaket. Det er etter Finanstilsynets syn viktig at foretaket presenterer opplysningene på en måte som gir brukerne en god forståelse og et tilstrekkelig grunnlag for vurdering av forpliktelsen.

¹<https://www.banknorwegian.no/Documents/NO/InvestorRelations/Prospectus%20Norwegian%20Finans%20Holding%20ASA.pdf>

² <http://www.newsweb.no/newsweb/search.do?messageId=445370>

³ EY, *International GAAP 2017*, volume 1, side 714

Deloitte, *iGAAP 2017*, volume 2, side 2130

KPMG, *Insights into IFRS 2017/18*, volume 1, side 511

EY 2011, *IFRS i Norge. Tema og bransjeartikler*, 6. utgave, side 446

Foretaket har opplyst at det mener opplysningene som er presentert i årsregnskapet for 2016, samlet sett oppfyller kravene i IAS 16.74(c), men har valgt å utbedre opplysningene som presenteres i årsregnskapet for 2017. Noten i årsregnskapet 2017 for kontraktsmessige forpliktelser inneholder informasjon om samlet beløp og forfallsstruktur på forpliktelsen. Det er også benyttet faktisk kontraktsmessig pris og ikke listepriis, slik det er praktisert tidligere. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

4. Sementinformasjon

4.1 Driftssegmenter

Foretaket har bare ett driftssegment. Finanstilsynet har bedt Norwegian om informasjon knyttet til presentasjon av driftssegmentet i årsregnskapet for 2016, og da spesielt hvorfor et skille mellom kort- og langdistanse ikke er naturlig.

I henhold til IFRS 8 *Driftssegmenter* er definisjonen på et driftssegment blant annet at bestanddelens driftsresultat regelmessig blir gjennomgått av foretakets øverste beslutningstaker for å avgjøre hvilke ressurser som skal tilordnes segmentet og vurdere dets inntjening. Det må også foreligge atskilt finansiell informasjon for bestanddelen.

Norwegian har i kommunikasjon med Finanstilsynet redegjort for begrunnelsen for ett driftssegment. Foretaket har definert ledergruppen ("Executive Management") som øverste beslutningstaker. Oppfølging av enkeltruter og rutenett blir utført på et lavere nivå i organisasjonen i den kommersielle avdelingen, og blir ikke rapportert videre til ledergruppen. Rapporteringen som benyttes av øverste beslutningstaker inneholder kun konsolidert finansiell informasjon. I henhold til opplysninger Finanstilsynet har mottatt fra foretaket, gjøres det ikke en videre inndeling av informasjonen som rapporteres til, og benyttes av, øverste beslutningstaker. I tillegg brukes kort- og langdistansefly om hverandre på korte og lange ruter, slik at inndeling av segment basert på allokering av flyflåten er lite hensiktsmessig. Finanstilsynet tar foretakets vurdering til etterretning.

4.2 Informasjon om geografiske områder

Et foretak skal rapportere informasjon om driftsinntekter for geografiske områder. IFRS 8.33(a) angir at det skal gis opplysninger om driftsinntekter fra eksterne kunder som kan henføres til foretakets hjemstat og som kan henføres til alle andre stater som foretaket får sine driftsinntekter fra.

Norwegian har opplyst at informasjonen som er gitt i note 4 til årsregnskapet for 2016, der inntektene er presentert for innenlandsruter (uavhengig av land) og for internasjonale ruter, etterlever dette kravet. Etter Finanstilsynets forespørsel har imidlertid foretaket evaluert den geografiske inndelingen av inntekter på nytt. I årsregnskapet for 2017 har foretaket presentert en oppdatert fordeling, med driftsinntekter fra konsernets ti største land. Finanstilsynet tar dette til etterretning.

5. Alternative resultatmål

Finanstilsynet følger opp at retningslinjene om alternative resultatmål etterleves. Norwegian presenterer flere alternative resultatmål i årsrapporten for 2016 og i delårsrapporten per 30. juni 2017, som begge er omfattet av retningslinjene. Finanstilsynet har ved kontrollen av den finansielle

rapporteringen ikke foretatt en fullstendig gjennomgang av etterlevelse av retningslinjene, men gjennomgått enkelte forhold som omtalt under.

Finanstilsynet har påpekt at foretaket ikke har gitt nødvendig informasjon som forklaring på bruk av alternative resultatmål, samt avstemming mot regnskapstall, i sin rapportering.

Finanstilsynet har også stilt spørsmål til foretakets bruk av "Clean EBITDA", som er benyttet i delårsregnskapet per 30. juni 2017. Størrelsen består av EBITDA⁴ justert for enkelte engangsposter ("non-recurring items"). Etter Finanstilsynets oppfatning er postene det justeres for, ikke engangsposter i henhold til retningslinjene, men kostnader som har oppstått ved flere anledninger, og som også kan forventes å påvirke fremtidige perioder.

Norwegian har i årsrapporten for 2017 gitt ytterligere opplysninger for størrelsene foretaket har definert som alternative resultatmål. I tillegg har foretaket valgt å ikke presentere "Clean EBITDA" i årsregnskapet for 2017, og vil heller ikke benytte denne størrelsen i fremtidig finansiell rapportering. Finanstilsynet tar dette til etterretning

6. Avslutning

Finanstilsynet har ikke vurdert hvorvidt forholdene som er beskrevet over, omfattes av verdipapirlovgivningens regler om informasjonsplikt, jf. vphl. § 5-2 første ledd, jf. § 3-2. Finanstilsynet legger til grunn at dette vurderes løpende av foretaket.

Finanstilsynet har oversendt en kopi av dette brevet til foretakets valgte revisor samt til Oslo Børs.

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy
direktør for markedstilsyn

Christian Falkenberg Kjøde
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

⁴ Earnings before net financial items, income tax expense (income), depreciation, amortization, impairment, and share of profit (loss) from associated companies