



Atlantic Sapphire ASA
Styret
801 Brickell Avenue, Suite 510 Miami, Florida 33131
Florida 33131
USA

VÅR REFERANSE
21/10350

DERES REFERANSE

DATO
11.04.2022

Merknader- Endelig rapport

1 Innledning

Det vises til Finanstilsynets brev av 9. februar 2022, svarbrev fra selskapet av 1. mars 2022 og Finanstilsynets oppfølgingsspørsmål av 15. mars 2022 med tilsvar 17.mars 2022.

Saken gjelder manglende informasjon i selskapets noteringsprospekt datert 22. oktober 2021 (prospektet), utarbeidet i forbindelse med notering av Atlantic Sapphire ASAs aksjer på Oslo Børs, i henhold til Europaparlaments- og rådsforordning (EU) 2017/1129 om prospekt (Prospektforordningen) artikkel 6, jf. lov om verdipapirhandel av 29. juni 2007 (vphl) § 7-1 første ledd. Den manglende informasjonen knytter seg til bruddet på lånebetingelsen om EBITDA, samt innholdet og eksistensen av etterfølgende waiver av 18. august 2021.

Sakens bakgrunn er Finanstilsynets avsluttende brev datert 21. desember 2021 i forbindelse med kontroll av finansiell rapportering der det ble avdekket at Atlantic Sapphire ASA (selskapet) var i brudd med bestemmelsene om finansielle lånebetingelser i låneavtalen for lånet per 30. juni 2021. Etter Finanstilsynets varsel om pålegg, avla foretaket 14. januar 2022 blant annet nytt halvårsregnskap for første halvår 2021.

I Finanstilsynets brev av 9. februar 2022 ble selskapet bedt om å gi en vurdering av nærmere angitte problemstillinger knyttet til prospekt- og regnskapsreglene. Selskapet besvarte dette i brev av 1. mars 2022. Forholdet omkring regnskapsreglene ble senere skilt ut i en egen sak og omtales derfor ikke nærmere her.

2 Krav til at nødvendig informasjon inntas i prospektet

2.1 Rettslig grunnlag

Etter Prospektforordningen artikkel 6 skal et prospekt inneholde den informasjonen som er nødvendig for at en investor skal kunne foreta en velfundert vurdering av (i) utsteders eiendeler og forpliktelser, resultat, finansielle stilling, og framtidsutsikter, (ii) rettighetene som er knyttet til

verdipapirene, og (iii) grunnen til utstedelsen og dens innvirkning på utstederen. Spesifikke innholds krav følger videre av Kommissjonsforordning (EU) 2019/980.

Etter artikkel 23 nr. 1 (1) skal alle betydelige nye omstendigheter, vesentlige feil eller vesentlige unøyaktigheter knyttet til opplysningene i et prospekt og som kan påvirke vurderingen av verdipapirene, og som oppstår eller oppdages mellom tidspunktet for godkjenning av prospektet og det tidspunkt da handel på regulert marked begynner, uten unødig opphold angis i et tillegg til prospektet.

2.2 Selskapets vurdering i tilsvaret

Selskapet erkjenner at de var i brudd med lånebetingelsen om EBITDA under låneavtalen 30. juni 2021. Selskapet påpeker imidlertid at de fikk en waiver datert 18. august 2021 som etter selskapets syn reparerte misligholdet. Det fremheves videre at da prospektet ble godkjent 22. oktober 2021 var selskapet "in compliance" med alle lånebetingelser under låneavtalen. På denne bakgrunn anser selskapet at prospektet inneholdt korrekte og fullstendige opplysninger da prospektet ble godkjent.

På Finanstilsynets spørsmål om selskapet burde inkludert ytterligere informasjon i prospektet henvises det til at selskapet ikke fikk kommentarer fra Finanstilsynet om at ytterligere informasjon var påkrevd etter Prospektforordningen. Videre at dette var å anse som en indirekte godkjennelse av beskrivelsen av lånebetingelsene i prospektet.

I tillegg fremheves det at da waiveren allerede var gitt for å bøte på "non-compliance" med lånebetingelsen om EBITDA per 30. juni 2021, anså ikke selskapet dette å være vesentlig informasjon som burde inntas i prospektet.

Selskapet hevder videre at det er rimelig å anta at markedet uansett var klar over bruddet på lånebetingelsen om EBITDA da aksjekursen til selskapet falt vesentlig, med påfølgende volatilitet, etter at H1 2021 ble offentliggjort.

Hva gjelder spørsmålet om hendelsen utløste krav om tilleggsprospekt etter Prospektforordningen art 23. nr.1(1) fremhever selskapet at relevant tidsintervall for når slikt tillegg kan utarbeides er fra prospektet er godkjent frem til tidlig på noteringsdagen. Selskapet påpeker videre at de mottok et brev fra Finanstilsynet 25. oktober, men da verdipapirene skulle noteres påfølgende dag hadde de liten tid til å områ seg.

I tilsvaret av 17. mars 2022 erkjenner selskapet videre at det forelå en feil i waiveren. Denne waiveren henviste til feil lånebetingelse i låneavtalen. I sitt svar på om denne feilen påvirket waiverens gyldighet fremhevet selskapet at henvisningen til feil lånebetingelse i waiveren var diskutert med långiver, og at det forelå en felles forståelse om at denne var ment å dekke lånebetingelsen om EBITDA. Selskapet hevder således at waiveren var gyldig på prospektgodkjennelsestidspunktet.

2.3 Finanstilsynets vurdering

2.3.1 "Nødvendig informasjon" etter Prospektforordningen art. 6

Med henvisning til selskapets vurdering om at informasjon knyttet til waiverens innhold og eksistens verken var vesentlig eller relevant da waiveren rettet seg mot et "historisk" mislighold av en lånebetingelse bemerker Finanstilsynet at vi ikke deler denne oppfatningen. Finanstilsynets vurdering er at informasjon om dette bruddet, samt den etterfølgende reparasjonen gjennom waiveren datert 18. august 2021 var vesentlig og relevant informasjon som investor måtte kunne regne med å bli opplyst om. Informasjon som direkte knytter seg til selskapets mulighet til å overholde låneavtaler er nødvendig for at investor skal kunne foreta en velfundert vurdering av selskapets eiendeler og forpliktelser, resultat, finansielle stilling og fremtidsutsikter og inngår i kjernen av art.6.

Finanstilsynet er dermed av den oppfatning at bruddet på lånebetingelsene, waiverens innhold og eksistens burde fremkommet tydelig i prospektet godkjent 22. oktober 2021.

2.3.2 Hvorvidt ytterligere informasjon skulle vært inntatt i prospektet

I forlengelsen av punkt 5.1 ovenfor er Finanstilsynet av den oppfatning at ytterligere informasjon burde vært inntatt i prospektet. Bruddet på lånebetingelser, waiverens innhold og eksistens burde vært presisert i prospektet da brudd på lånebetingelser og behovet for en waiver retter seg direkte mot selskapets finansielle stilling. Da selskapet på sin side hevder at dette er av liten betydning for vurderingen av selskapets "eiendeler og forpliktelser, resultat, finansielle stilling og fremtidsutsikter" burde nettopp begrunnelsen for en slik vurdering vært inntatt i prospektet.

Finanstilsynet er avhengig av å få oppgitt korrekte og fullstendige opplysninger i kontrollprosessen, og det er dermed selskapets ansvar å påse at all nødvendig informasjon er inntatt. Det faktum at selskapet ikke fikk kommentarer i relasjon til waiveren ved kontrollen av prospektet, var at Finanstilsynet ikke var kjent med eksistensen til en slik waiver. Finanstilsynet forholdt seg dermed utelukkende til bekreftelsen i section 11.9.2 i prospektet der det fremgikk at "As of the date of this Prospectus, the Group was in compliance with all such covenants". Videre inngikk lånebetingelsen om EBITDA i listen over "main financial covenants" uten at det var knyttet noen bemerkninger til historisk mislighold eller potensielle eller eksisterende waivere.

Finanstilsynet er av den oppfatning at det burde vært inntatt mer utfyllende informasjon om forholdende omkring brudd på lånebetingelser og waiveren, noe selskapet hadde full oversikt over gjennom hele kontrollprosessen.

2.3.3 Tilleggsprospekt etter Prospektforordningen art. 23 nr.1(1)

Finanstilsynet er enig i selskapets vurdering av anvendelsesområdet, herunder relevant tidsintervall for når tillegg kan utarbeides etter Prospektforordningen art. 23 nr.1(1). Det aktuelle tidsrommet der tilleggsprospekt kunne vært aktuelt var mellom godkjennelse av prospektet 22. oktober og frem til notering 6. oktober 2021. Finanstilsynet bemerker likevel at selskapet ble gjort oppmerksom på forholdet i Finanstilsynets brev av 25. oktober 2021. Til tross for den korte tidsfristen anser ikke Finanstilsynet dette å ha vært til hinder for at selskapet kunne kontaktet Finanstilsynet og opplyst om forholdet og/eller rådført seg om mulige løsninger. Finanstilsynet er av den oppfatning at selskapet burde vurdert hvorvidt plikten til å utarbeide tillegg ble utløst da de fikk kunnskap om

forholdet. Dersom selskapet kom til at forholdet utløste plikten til å utarbeide tillegg, men at det ikke var mulig å utarbeide tillegg før planlagt notering, skulle noteringen blitt utsatt.

2.4 Endelige merknader

Finanstilsynet konkluderer på bakgrunn av det ovennevnte med at Atlantic Sapphire ASA handlet i strid med Prospektforordningen art. 6 ved å unnlate å innta informasjon om brudd på lånebetingelser og waiverens innhold og eksistens.

Etter en konkret vurdering av forholdet anser Finanstilsynet det som tilstrekkelig å gi Atlantic Sapphire kritikk for overtredelsen av prospektreglene. Ved valget av reaksjon har Finanstilsynet særlig vektlagt at bruddet på lånebetingelsen om EBITDA var reparert gjennom en waiver, og at långiver og selskapet hadde en felles forståelse om hvilken lånebetingelse denne var ment å omfatte. Til tross for at Finanstilsynet er av den oppfatning at forhold omkring waiveren burde vært inntatt i prospektet, anser vi overtredelsen å være av mindre alvorlig karakter.

For Finanstilsynet

Lars Jacob Braarud
seksjonssjef

Ulrikke Valseth Ødegaard
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.