

Entra ASA
Postboks 52 Økern
0508 OSLO

VÅR REFERANSE
20/6327

DERES REFERANSE

DATO
26.05.2020

Merknader - Endelig rapport

1 Innledning

Finanstilsynet mottok 25. mars 2020 en henvendelse fra Entra ASA (heretter **Selskapet**) vedrørende manglende offentliggjøring av EØS-prospekt ved notering av verdipapirer utstedt ved utvidelse av Selskapets obligasjonslån ENTRA12 G (NO 0010774797) på Oslo Børs 11. oktober 2019. Utvidelsen utgjorde 20% av allerede noterte verdipapirer av samme obligasjonslån. Selskapet oppfattet at dette var i strid med prospektreglene i lov om verdipapirhandel av 2007 (heretter **Verdipapirhandelloven** eller **Vphl.**) og ønsket å informere Finanstilsynet om forholdet.

Finanstilsynet innhentet utfyllende informasjon fra Selskapet i brev av 27. mars 2020. Selskapet besvarte denne henvendelsen i brev av 17. april 2020 (heretter **Tilsvaret**).

Etter Verdipapirhandelloven § 7-1 (1) gjelder EØS-avtalen vedlegg IX forordning (EU) 2017/1129 (om prospekter ved offentlige tilbud og notering på regulert marked (prospektforordningen)) som lov med de tilpasninger som følger av vedlegg IX, protokoll 1 til avtalen og avtalen for øvrig. Henvisninger til Prospektforordningen i nærværende brev viser til forordningen slik den er gjennomført etter Vphl. § 7-1 (1).

2 Plikt til å utarbeide EØS-prospekt ved notering på regulert marked

2.1 Rettslig grunnlag

Ved notering av omsettelige verdipapirer på regulert marked skal det offentliggjøres EØS-prospekt (heretter kun prospekt) i samsvar med Prospektforordningen, jf. Prospektforordningen art. 3 nr. 3. Plikten til å offentliggjøre prospekt etter art. 3 nr. 3 gjelder likevel ikke ved notering av verdipapirer som er fungible med verdipapirer som allerede er notert på samme regulerte marked, forutsatt at verdipapirene som noteres utgjør mindre enn 20% av de allerede noterte verdipapirene, jf. art. 1 nr. 5 (1) a).

2.2 Selskapets vurdering i Tilsvaret

Selskapet erkjenner at de handlet i strid med kravet til å offentliggjøre prospekt etter art. 3 nr. 3, ettersom verdipapirene som ble notert i forbindelse med utvidelsen ikke utgjorde mindre enn 20% av de allerede noterte verdipapirene. På tidspunktet ENTRA12 G ble utstedt og notert hadde ikke Selskapet oppfattet at notering av verdipapirer utstedt ved utvidelse av obligasjonslån etter

implementering av ny prospektforordning utløste prospektplikt dersom utvidelsen utgjorde 20% eller mer av allerede noterte verdipapirer. Tilsvarende syntes på dette tidspunktet å gjelde Selskapets eksterne tilrettelegger, og det ble ikke reagert på forholdet av Nordic Trustee eller Oslo Børs. Dermed ble det utstedt én obligasjon for mye i forhold til plikten til å utarbeide noteringsprospekt.

Det var først 20. januar 2020 Selskapet ble gjort oppmerksom på at en utvidelse må utgjøre mindre enn 20% for at unntaket i art. 1 nr. 5 (1) a) skal kunne anvendes. Det ble ikke på noe tidspunkt reflektert over at den tidligere utvidelsen i ENTRA12 G i hadde vært på nøyaktig 20 prosent, og Selskapet ble overrasket da Oslo Børs 24. mars 2020 gjorde dem oppmerksom på forholdet. Etter henvendelsen fra Oslo Børs ble det omgående tatt kontakt med Finanstilsynet for å varsle om situasjonen.

Det påpekes at Selskapet kort tid i forveien hadde offentliggjort fullt registreringsdokument for nye lån, og løpende offentliggjør kvartalsrapporter og andre informasjonspliktige opplysninger som børsnotert aksjeutsteder. Den aktuelle obligasjonslåneavtalen med tilhørende verdipapirdokument har hele tiden vært tilgjengelig på børsens hjemmesider. Annenhåndsmarkedet informasjonsbehov synes dermed forsvarlig ivaretatt. Selskapet opplyser avslutningsvis at de har innskjerpet og endret rutiner med sikte på å sørge for at noe tilsvarende ikke skal kunne skje i fremtiden.

2.3 Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet deler Selskapets vurdering om at de handlet i strid med kravet til å offentliggjøre prospekt etter art. 3 nr. 3 da verdipapirene utstedt ved utvidelsen av ENTRA12 G ble opptatt til notering 11. oktober 2019 uten at det var offentliggjort prospekt for den aktuelle noteringen.

Etter Finanstilsynets vurdering etterlater art. 1 nr. 5 (1) a) ingen tvil om at unntaket kun kommer til anvendelse i tilfeller der noteringen utgjør mindre enn 20%, i motsetning til 20% eller mindre. Dette skyldes for det første at forordningens ordlyd er klar ved at uttrykket "less than 20 %" benyttes. For det andre er regelen omtalt i *ESMA's Questions and Answers on Prospectuses v.30* hvor det uttales at "admissions under this exemption must not equal or exceed 20% of the issuer's securities", se nr. 31.

Finanstilsynet forventer at aktører som opererer i kapitalmarkedet til enhver tid holder seg oppdatert på gjeldende regelverk. Det er således uten betydning at regelen ble endret med hensyn til notering av utvidelser ved ikrafttredelsen av den nye Prospektforordningen i juli 2019. Forventningen om markedsaktørenes kjennskap til regelverket er særlig fremtredende i de tilfeller der regelen er så klar, enkel og entydig som i dette tilfellet.

Finanstilsynet bemerker at det er den som søker om opptak til notering som er ansvarlig for at plikten til å offentliggjøre prospekt etter Verdipapirhandelloven overholdes. Det er i denne forbindelse ikke av betydning at verken tilrettelegger som bistod ved utvidelsen, tillitsmann for obligasjonslånet eller handelsplassen hvor verdipapirene skulle noteres, reagerte på manglende prospekt.

Finanstilsynet slutter seg til Selskapets vurdering om at markedet i dette tilfellet hadde et bredt informasjonsgrunnlag. Det bemerkes likevel at kravet om offentliggjøring av prospekt er uavhengig

av markedets øvrige informasjonstilgang, og at annen informasjon ikke kan reparere manglende offentliggjøring av prospekt.

2.4 Endelige merknader

Det er enighet mellom Finanstilsynet og Selskapet om at Selskapet handlet i strid med plikten til å offentliggjøre prospekt etter Prospektforordningen art. 3 nr. 3 da det ikke ble offentliggjort prospekt ved notering av verdipapirene utstedt ved utvidelsen av ENTRA12 G. Etter en konkret vurdering av forholdet anser Finanstilsynet det som tilstrekkelig å gi Selskapet kritikk for overtredelsen. Ved valget av reaksjon har Finanstilsynet særlig vektlagt at det ble notert kun én obligasjon mer enn det var adgang til etter unntaket i art. 1 nr. 5 (1) a), og at overtredelsen derfor var relativt liten. Det er videre vektlagt at markedets informasjonstilgang i perioden var forholdsvis god, samt at Selskapet på eget initiativ meldte forholdet inn til Finanstilsynet.

Det gjøres oppmerksom på at dette brevet vil bli publisert på Finanstilsynets nettsted.

For Finanstilsynet

Christian Falkenberg Kjøde
seksjonssjef

Rolf A. Nicolaissen
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.