



Styret i Knif Trygghet Forsikring AS
Møllergata 39
0179 OSLO

VÅR REFERANSE
21/6402

DERES REFERANSE

DATO
21.06.2022

Tilsynsrapport

Finanstilsynet gjennomførte tilsyn i Knif Trygghet Forsikring AS 7. september 2021. Formålet med tilsynet var gjennomgang av foretakets risikonivå og kapitalisering, samt systemet for styring og kontroll.

Til grunn for tilsynsrapporten ligger Finanstilsynets foreløpige tilsynsrapport av 10. desember 2021 og styrets tilsvar av 10. februar 2022.

Finanstilsynet har følgende merknader etter tilsynet:

1. FORHOLD KNYTTET TIL RISIKONIVÅ OG KAPITALISERING

Foretakets kapitalmål

Finanstilsynet registrerte fra foretakets egenvurdering av risiko og solvens (ORSA) for 2021 at foretaket vurderer at tilgang til ekstra kapital kan være vanskelig med bakgrunn i foretakets eierstruktur. Foretaket vurderte derfor at foretakets kapitalmål bør ligge på et relativt høyt nivå sammenlignet med andre foretak. Finanstilsynet ba i foreløpig rapport om styrets vurdering av foretakets tilgang på kapital.

Det følger av styrets svar at styret vurderer at eierne har tilstrekkelig solid kapitalbase til å kunne skyte inn kapital ved behov, men påpeker at eiergruppen ikke er profesjonelle investorer og at en eventuell oppkapitalisering av foretaket vil innebære flere ulike prosesser mot investorene. Finanstilsynet legger til grunn at styret løpende vurderer eiernes evne til å reise kapital og tar hensyn til dette i sin kapitalplanlegging, vurdering av kapitalmål og rammer.

Finanstilsynet påpekte i foreløpig tilsynsrapport at foretakets prognose for solvenskapitaldekning i 2021 og 2022 var lavere enn foretakets kapitalmål.

Finanstilsynet registrerer fra styrets svar at styret er av den oppfatning at estimert solvensdekning lavere enn kapitalmålet var akseptabelt på bakgrunn av de svært forsiktige forutsetningene som lå til grunn og vekstfasen foretaket var i. Finanstilsynet forventer at foretaket vurderer tiltak når framskrivninger viser at det er fare for at etablerte kapitalmål ikke vil kunne etterleves. Finanstilsynet legger til grunn at styret sikrer at det er samsvar mellom fastsatte kapitalmål og foretakets strategi.

Operasjonell risiko

I ORSA for 2021 peker foretaket på flere vesentlige operasjonelle risikoer. Finanstilsynet vurderte i foreløpig rapport at den operasjonelle risikoen i foretaket var høy. Finanstilsynet ba styret redegjøre for iverksatte tiltak for å redusere foretakets operasjonelle risiko. Finanstilsynet ba videre om styrets vurdering av om kapitalkravet etter standardmodellen er tilstrekkelig sett i forhold til foretakets faktiske operasjonelle risiko.

Styret svarer at foretaket frem til 2018 i egenvurdert kapitalbehov hadde et tillegg for operasjonell risiko utover det som følger av standardmetoden. Det ble igangsatt en prosess med ekstern bistand for å vurdere foretakets operasjonelle risiko. Analysen konkluderte med at tillegget bortfalt. I forbindelse med oppstart av agentsatsingen ble det gjennomført en ekstraordinær ORSA-prosess. I den forbindelse ble det nedsatt en arbeidsgruppe som identifiserte kritiske risikoer knyttet til agentsatsingen. Disse risikoene registreres i foretakets systemer. Styret opplyser at risikoindikatorer rapporteres kvartalsvis/årlig til styret. Styret er av den oppfatning at kapitalkravet for operasjonell risiko etter standardmodellen er tilstrekkelig.

På Finanstilsynets spørsmål om iverksatte tiltak for å få ned den operasjonelle risikoen, svarer styret at det ble gjennomført enkelte tiltak innen IT-sikkerhet i 2021. Det er deres vurdering at eksisterende utkontrakteringsavtale sikrer foretaket en god og stabil IT-drift.

Videre var det styrets vurdering at oppfølging av agentene i Sverige historisk har bidratt til den største operasjonelle risikoen for foretaket. Avvikling av tidligere agentur i Sverige og opprettelse av eget datterselskap i Sverige vil etter styrets oppfatning styrke fremtidig kontroll og oppfølging av porteføljen. De norske agentene tegner forretning i Knif Trygghets forsikringsssystem, og det er opprettet et UW/kvalitetsteam. Styret mener oppfølgingen av de norske agentene har vært og er god.

Finanstilsynet registrerer at styret vurderer at de iverksatte tiltakene har redusert foretakets operasjonelle risiko og at styret er av den oppfatning at kapitalkravet for operasjonell risiko er tilstrekkelig. Finanstilsynet fremholder at den operasjonelle risikoen i foretaket er høy og legger til grunn at styret løpende vurderer foretakets operasjonelle risiko og sikrer at iverksatte tiltak virker etter sin hensikt.

2. FORHOLD KNYTTET TIL STYRING OG KONTROLL

2.1 Overordnet styring og kontroll

2.1.1 Strategi og overordnede retningslinjer

Risikostrategi mv.

Kapital- og beredskapsplan

Finanstilsynet påpekte i foreløpig tilsynsrapport at foretakets beredskapsplan fremstod som mangelfull. Det fremgikk ikke når styret har handlingsplikt eller hvem som har ansvar for å gjøre de forskjellige vurderingene som ligger i beredskapsplanen. Finanstilsynet ba styret redegjøre for hvordan beredskapsplanen skal tolkes når foretakets prognose gir en kapitaldekning under foretakets kapitalmål og skal utløse tiltak og vurderinger i beredskapsplanen.

Det følger av styrets svar at det til dels er enig i at beredkapsplanen på noen områder har vært mangelfull, men at beredkapsplanen har blitt oppdatert i forbindelse med oppdatering av retningslinjer for risikostyringsfunksjonen.

Finanstilsynet vurderer at beredkapsplanen fortsatt er mangelfull. Finanstilsynet kan blant annet ikke se at planen indikerer hvilke nivåer av solvenskapitaldekningen som forplikter styret til å gjennomføre tiltak. Finanstilsynet legger til grunn at foretaket revurderer sin beredkapsplan. Finanstilsynet forventer at styret sikrer at foretakets system for risikostyring er konsistent og at tiltak skissert i beredkapsplanen prioriteres, begrunnes og testes for gjennomførbarhet.

Retningslinjer for interessekonflikter

Finanstilsynet registrerte i foreløpig tilsynsrapport at foretaket ikke hadde etablert retningslinjer for identifisering, vurdering og håndtering av interessekonflikter.

Finanstilsynet registrerer fra styrets svar at foretaket har samlet eksisterende retningslinjer for håndtering av interessekonflikter i en egen retningslinje for interessekonflikter. Finanstilsynet tar til etterretning at retningslinjen er vedtatt av styret.

Hvitvasking

Finanstilsynet viste i foreløpig rapport til at foretakets rutiner for etterlevelse av hvitvaskingsregelverket var mangelfulle og ba styret redegjøre for status for utarbeidelse og implementering av rutiner.

Det følger av styrets svar at hvitvasking ble behandlet på eget styremøte i desember 2021, der foretakets nye risikovurdering ble lagt frem. Styret fremhever at automatisering av rutiner ved verifikasjon av kundedata planlegges gjennomført i løpet av 2022.

Finanstilsynet kan ikke se at den oppdaterte risikovurderingen inneholder en fullstendig kvantifisering av iboende risiko, kontrolltiltak og restrisiko på områdene vurdert. Videre er Finanstilsynet av den oppfatning at risikobeskrivelsene er mangelfulle. Det mangler kvantifisering av flere risikoer, samt beskrivelse av kontrolltiltakene som reduserer den iboende risikoen til den gjenværende restrisikoen. Det er dermed vanskelig å se hvordan foretaket ut fra informasjonen i risikovurderingen klassifiserer kundene sine, og dermed hvordan det bestemmes hvilke kunder det skal gjennomføres forsterkede kundetiltak for. Finanstilsynet legger til grunn at styret sikrer at foretakets risikovurdering for hvitvasking videreutvikles.

Det bes om at Finanstilsynet mottar ny risikovurdering, risikoklassifiseringsmetodikken som benyttes, samt beskrivelse av hvordan kundene blir risikoklassifisert innen utgangen av september 2022.

Klimarisiko

Finanstilsynet ba i foreløpig rapport styret redegjøre for foretakets arbeid med å integrere klimarisiko i strategisk planlegging, produktutvikling, prising og risikostyring.

Det følger av styrets svar at klimarisiko vil bli inkludert i foretakets ORSA for 2022. Finanstilsynet registrerer at klimarisiko vil være en integrert del av foretakets nye strategi for de neste tre år.

Finanstilsynet legger til grunn at klimarisiko integreres i foretakets system for risikostyring.

Bruk av merkenavn

Foretaket har inngått avtale med flere forsikringsagentforetak om distribusjon av sine produkter. Agentene bruker eget merkenavn. I foreløpig rapport registrerte Finanstilsynet at agentene etter avtale ikke kan selge merkevaren Knif Trygghet i markedet. Det fremsto uklart for Finanstilsynet om det er tydelig for kundene at det er Knif Trygghet som er forsikringsgiver på produkter solgt med agentenes merkevare, og viste blant annet til agents nettside. Finanstilsynet ba om styrets kommentar.

Styret svarer at kundene gjøres oppmerksom på hvem som er forsikringsgiver fra første kontakt, hvem som eier merkevaren Ibis Forsikring og at dette også kommer frem i forsikringsdokumentene. Styret svarer at en av agentenes nettside viste uriktig informasjon om forsikringsgiver, men at dette nå er rettet. Finanstilsynet merker seg styrets svar, men understreker at det er svært viktig at kunden får utvetydig informasjon om hvem som er forsikringsgiver.

2.1.2 Organisering og ansvarsforhold

Styret

Styrets kompetanse

Finanstilsynet påpekte i foreløpig rapport viktigheten av at styret har bred forsikringskompetanse. Det var uklart for Finanstilsynet om styremedlemmene hadde forsikringsteknisk kompetanse og ba om styrets vurdering av egen kompetanse innenfor skadeforsikring. Finanstilsynet stilte videre spørsmål om styret vurderte om det var behov for å styrke styrets kompetanse ved utvidelse av virksomhet til Sverige.

I styrets svar gis en detaljert redegjørelse for hvert enkelt medlems kompetanse. Styrets oppfatning er at styret hadde bred forsikrings- og forsikringsjuridisk kompetanse da det ble vedtatt å utvide virksomheten til Sverige. Finanstilsynet registrerer at styret har gjennomført en egenevaluering av styrets arbeid og at styret anser at det har rett kompetanse til å besette rollene i foretakets styre.

Finanstilsynet registrerer av mottatt oversikt over styremedlemmenes kompetanse at ingen av medlemmene har erfaring fra skadeforsikring utover styrevervet i foretaket. Finanstilsynet legger til grunn at foretaket løpende sikrer at styret har tilstrekkelig samlet kompetanse. Finanstilsynet vurderer at foretaket må styrke styrets forsikringskompetanse.

Kompetansehevende tiltak

Finanstilsynet forsto det slik under tilsynet at et mindretall av nåværende styremedlemmer hadde gjennomført opplæring i Solvens II-regelverket. Finanstilsynet kunne ikke se at styret hadde gjennomført eller planlagt kompetansehevende tiltak og ba om styrets vurdering.

Styret svarer at det i løpet av 2021, på styrets initiativ, ble gjennomført kompetansehevende tiltak på flere områder som er viktige for foretaket. Finanstilsynet tar til etterretning at styret har fokus på kompetanseheving for styret og ledelsen og at det planlegges for kompetanseheving i form av kurs eller opplæring i relevante temaer. Finanstilsynet legger til grunn at styret jevnlig kartlegger sin kompetanse på alle områder og gjennomfører kompetansehevende tiltak.

Kontrollfunksjoner i andrelinjen

Etter Finanstilsynets oppfatning bør kontrollfunksjonene (andrelinjen) rendyrkes for å sikre tilstrekkelig uavhengighet fra utøvende funksjoner. Beste praksis er at leder av den enkelte kontrollfunksjon organisatorisk er direkte underlagt daglig leder. Lederen av den enkelte funksjon bør uansett organisering ha rett og plikt til å rapportere direkte til daglig leder og styret.

Etterlevelsesfunksjonen

Foretakets fag- og produksjef var på tidspunktet for det stedlige tilsynet også leder for etterlevelsesfunksjonen. Finanstilsynet vurderte i foreløpig rapport at rollen som fag- og produksjef ikke er forenlig med rollen som leder for etterlevelsesfunksjonen i foretaket.

Det ble under tilsynet opplyst at foretaket hadde initiert tiltak for å sikre skille mellom første- og andrelinjeoppgaver i etterlevelsesfunksjonen ved at risikostyringsfunksjonen gjennomførte kontrolloppgaver der fag- og produksjefen var den ansvarlige i førstelinjen. Finanstilsynet stilte spørsmål ved om denne organiseringen sikret tilstrekkelig uavhengighet mellom førstelinje og andrelinje.

Finanstilsynet viste også til at fag- og produksjef bør være en 100 prosent stilling. Foretaket har virksomhet i både Norge og Sverige, tilbyr mange forskjellig forsikringsprodukter og har vekststrategi gjennom agenter. Finanstilsynet reiste spørsmål om etterlevelsesfunksjonens ressurser var tilpasset risikoen og omfanget av foretakets virksomhet og ba om styrets vurdering.

Finanstilsynet registrerer at styret i sitt svar erkjenner at det ikke har vært tilstrekkelig uavhengighet mellom første- og andrelinjen. Finanstilsynet tar til etterretning at styret har besluttet å opprette en ny stilling som etterlevelsesansvarlig.

Risikostyringsfunksjonen

Finanstilsynet registrerte i foreløpig rapport at risikostyringsfunksjonen utøvde flere førstelinjeoppgaver, herunder hadde ansvar for foretakets gjenforsikring. Finanstilsynet er av den oppfatning at gjenforsikring er en vesentlig del av foretakets virksomhet og spurte om styrets kommentar.

Egnethetsvurdering

Finanstilsynet ba i foreløpig tilsynsrapport om få tilsendt egnethetsvurderingene av de styremedlemmene som Finanstilsynet ikke kunne se å ha mottatt vurdering av. Finanstilsynet ba videre styret vurdere om rutinene for egnethetsvurdering var gode nok.

Styret viser i sitt svar til at foretakets dokumentasjon viser at egnethetsvurderinger er innsendt med ett unntak, men at dette når er rettet opp. Det følger av styrets svar at det gjennomføres egnethetsvurdering etter foretakets retningslinjer og rutine for egnethetsvurdering. Finanstilsynet kan imidlertid ikke se at styret har vurdert om retningslinjene og rutinene er gode nok. Finanstilsynet legger til grunn at styret vil gjennomføre en slik vurdering.

Utkontraktering

Utkontraktering er regulert i finansforetaksloven § 13-4. Det betraktes som utkontraktering når et foretak velger å la en annen juridisk enhet utføre oppgaver på vegne av foretaket. Foretaket som utkontrakterer, har et selvstendig ansvar for å følge opp utkontraktert virksomhet.

Det ble opplyst under tilsynet at foretaket siden inngåelse av agentavtale i Sverige har utkontraktert tegning av forsikring som tilbys i Sverige til sin reassurandør. Det var Finanstilsynets forståelse at det var inngått avtale med agentforetaket og reassurandøren, og at det i avtalen var nedfelt at det skulle opprettes en forsikringstegningskomité der alle tre parter møttes. Det ble stilt spørsmål ved om komitéen var aktiv, noe administrasjon bekreftet at den ikke var. Foretaket bekreftet under det stedlige tilsynet at de er avhengige av reassurandørens vurdering av risikoen og innehar selv ikke kompetanse på forsikringsdekning som tilbys i Sverige. Det kom frem under tilsynet at alle sider ved utkontrakteringen ikke har vært tydelig forstått. Foretakets aktuarfunksjon hadde blant annet spørsmål til de forsikringstekniske avsetningene i Sverige som foretakets førstelinje ikke kunne besvare.

Utkontraktering av kjernevirksomhet

Finanstilsynet påpekte i foreløpig tilsynsrapport at det ikke er anledning til å utkontraktere kjernevirksomhet. Finanstilsynet reiste spørsmål om utkontrakteringen av den svenske forsikringsvirksomheten kunne være i strid med kravet i finansforetaksloven § 13-4 første ledd første punktum.

Det følger av styrets svar at styret erkjenner at det ikke var riktig å melde forsikringstegning som utkontraktert virksomhet. Styret skriver at dette var basert på en rollebeskrivelse som ikke var riktig, og det ikke har fungert slik i praksis. Styret uttaler at det er foretaket gjennom agent som beslutter de endelige vilkår i tilbud og avtaler og at reassurandør i større prosjekter kan komme med innspill. Finanstilsynet registrerer at styret erkjenner at foretaket i startfasen av agentsatsingen ikke hadde god nok kompetanse.

Det fremkommer videre av styrets svar at det tar Finanstilsynets kommentarer om ansvarsforhold og organisering til etterretning. Finanstilsynet registrerer at styret mener at opprettelsen av nytt datterforetak som har konsesjon som forsikringsformidler i Sverige vil gi foretaket bedre kontroll med denne delen av virksomheten. Finanstilsynet merker seg at foretakets egen aktuar fremover vil foreta reservesettingen av porteføljen, og at styret vurderer at dette vil bidra til at foretaket får bedre kunnskap og kontroll på porteføljen.

Det er Knif Trygghet som er forsikringsgiver, risikobærer og rettslig ansvarlig ovenfor kunden gjennom sin avtale med agenter. Dette gjelder uavhengig av hvilket geografisk område agenten opererer i, og hva slags reassuransedekning foretaket velger å bruke for å avlaste risikoen.

Finanstilsynet oppfatter det fortsatt slik at foretaket ikke har hatt tilstrekkelig kompetanse til å prise forsikringsrisikoen og at det er agentforetaket som har satt pris og vilkår. Dersom det er agentforetaket som i realiteten priser risikoen og setter vilkårene i forsikringstilbud og avtaler anser Finanstilsynet at foretaket har utkontraktert kjernevirksomhet. At Knif Trygghet eier 100 prosent av agentforetaket som priser risikoen, endrer ikke dette. Finanstilsynet følger opp problemstillinger knyttet til dette i eget brev.

Det er videre Finanstilsynets oppfatning at foretaket historisk ikke har vært i stand til å vurdere og følge opp agenten i henhold til gjeldende krav til løpende oppfølging av forsikringsagentens distribusjonsprosess. Finanstilsynet er svært kritisk til dette.

Finanstilsynet legger til grunn at styret påser at Knif Trygghet har tilstrekkelig kompetanse til å oppfylle sine plikter som forsikringsgiver av produktene som tilbys i Sverige og vil følge opp dette nærmere med foretaket i egen sak.

Nærmere om omfang av utkontraktering

Finanstilsynet stilte spørsmål om arten og det store omfanget av utkontraktingen i Sverige var forsvarlig, jf. at foretaket utkontrakterte distribusjon, prising, vilkår, helsevurdering og skadebehandling av den svenske porteføljen.

Finanstilsynet kan ikke se av styrets svar at de har vurdert om det samlede omfanget av utkontrakting er forsvarlig, [REDACTED] Finanstilsynet vil følge opp dette i egen sak.

2.1.3 Måling av risiko

Solvensberegninger

Bruk av tapsabsorberende evne av utsatt skatt

Finanstilsynet pekte i foreløpig rapport på at foretaket er svært avhengig av effekten av tapsabsorberende evne av utsatt skatt. Finanstilsynet forventer at det foreligger dokumenterte vurderinger av hvordan foretaket vil være i stand til å oppnå tilstrekkelig overskudd til å kunne dra nytte av den teoretiske skattefordelen de nærmeste år etter at tapsscenarioet har inntruffet. Vurderingene skal blant annet ta hensyn til den økte usikkerheten som følger av et tapsscenario, hvilke forutsetninger som ligger til grunn for beregningene samt hvilke tiltak ledelsen vil iverksette. Finanstilsynet viste til kravene som følger av artikkel 207 i forordning (EU) 2015/35 og ba om styrets redegjørelse og oversendelse av vurderingene som er gjort.

Det fremkommer av styrets svar at enkelte rapporterte størrelser har vært feilaktige, og dette er nå rettet. I tillegg oversendte foretaket vurderinger og beregninger knyttet til bruk av tapsabsorberende evne av utsatt skatt. Finanstilsynet kommer tilbake med en egen oppfølging av disse problemstillingene.

Egenvurdering av risiko og solvens (ORSA)

Finanstilsynet vurderte at forutsetningene i foretakets utarbeidete stresstester og scenarioanalyser i ORSA-prosessen var lite begrunnet og lite konservative. Finanstilsynet ba i foreløpig rapport styret redegjøre for valg av forutsetninger.

I sitt tilsvaret vurderer styret at stressnivået er tilpasset foretakets risiko og historikk. Styret redegjør for hva som er hensyntatt og ligger til grunn for utvalgte scenarioer i ORSA-prosessen.

Finanstilsynet fastholder at foretakets stress-scenarioer er lite konservative og derfor ikke i tilstrekkelig grad belyser foretakets finansielle stilling. Finanstilsynet forventer at forutsetninger som er brukt i foretakets scenarier begrunnes og at bakgrunnen for valgte forutsetninger ytterligere

dokumenteres. Finanstilsynet legger til grunn at foretaket hensyntar finanstilsynets merknader i foretakets ORSA-prosess for 2022.

2.2 Forsikringsområdet

2.2.1 Strategi og overordnede retningslinjer

Risikotoleranse, mål og rammer

Finanstilsynet vurderte i foreløpig rapport at foretakets retningslinjer var svært overordnet, og påpekte at det blant annet ikke fremkom i hvilke geografiske områder foretaket skal tegne skadeforsikringsrisiko.

Det følger av styrets svar at styret er enig i at retningslinjer for forsikringsrisiko ikke er detaljerte nok med hensyn til produkter og markedssegmenter. Finanstilsynet tar til etterretning at retningslinjene er revidert, men vurderer fortsatt at retningslinjene er svært overordnet.

I retningslinjene var det under distribusjon av forsikring gjennom agenter presisert at vilkår, tegningsbestemmelser og tariffen skal kvalitetssikres og godkjennes av foretaket, samt at foretaket skal sørge for at det har tilstrekkelig kompetanse internt om produktene som skal selges. Finanstilsynet kunne ikke se at retningslinjene var fulgt for den svenske porteføljen.

Styret erkjenner i sitt svar at kunnskapen om den svenske porteføljen ikke har vært god nok, men viser til at det har opprettet tiltak for å få kontroll og bedre kunnskap om porteføljen. Finanstilsynet vurderer at foretakets retningslinje for forsikringsrisiko ikke er fulgt når foretaket tegnet forsikringsporteføljen i Sverige uten tilstrekkelig kunnskap. Finanstilsynet legger til grunn at styret sikrer at retningslinjene etterleves og ber styret innen utgangen av september 2022 redegjøre for gjennomførte kontrolltiltak og resultatet av dette.

Godkjennelse av nye forsikringsprodukter

Finanstilsynet registrerte i foreløpig rapport at administrasjonen godkjente nye produkter og at risiko som kan endre risikoeksponeringen, ikke blir besluttet i styret.

Finanstilsynet tar til etterretning at foretakets rutine for godkjenning av nye produkter har blitt oppdatert og at alle nye produkter nå skal godkjennes av styret.

2.2.2 Måling av risiko

Beregning av forsikringstekniske avsetninger

Finanstilsynet registrerte at dataene som foretaket bruker til å beregne forsikringstekniske avsetninger er inndelt i for få bransjer. Det var Finanstilsynets forståelse at dette skyldes for lite data. Det følger av aktuarfunksjonens rapport at foretaket bruker forenklet reservasjonsmetode for flere av risikokategoriene. Finanstilsynet stilte spørsmål ved hvordan foretaket tar hensyn til manglende data. Foretaket forventer sterk vekst fremover hvilket kan bety at foretakets datagrunnlag ikke lenger vil være representativt. Finanstilsynet ba styret redegjøre for hvordan det sikrer at tekniske avsetninger er tilstrekkelige.

Det følger av styrets svar at det vurderer at metodikken og oppdelingen i homogene risikogrupper er finmasket nok til å sette en reserve som de er trygge på er tilstrekkelig. Styret fremfører at det kun er på den svenske porteføljen at det er brukt forenklet reserveringsmetodikk, og at foretaket nå har

begynt å bruke anerkjente aktuarielle metoder for den porteføljen. Styret viser til at foretaket også har tett samarbeid med aktuar hos reassurandør, og styret nevner at denne porteføljen er sterkt gjenforsikret noe som reduserer risikoen. Styret er av den oppfatning at det i de forsikringstekniske avsetningene er tatt høyde for at skadeprosenten kan bli høyere i en ny portefølje, men at risikoen ikke nødvendigvis vil være høyere. Finanstilsynet registrerer fra styrets svar at det vil bli gjort løpende vurdering av problemstillingen og at ny portefølje vil bli skilt ut i egne risikogrupper hvis det viser seg å være hensiktsmessig.

Ansvar for å sette tilstrekkelige reserver hviler på foretaket, selv om en portefølje har høy grad av gjenforsikring. Finanstilsynet forventer at foretak i de tilfeller egen skadehistorikk ikke er tilstrekkelig lang eller er ufullstendig, vurderer bruk av eksterne data for komplettering. Finanstilsynet mener at styret ikke har redegjort tilstrekkelig for hvordan det sikres at de forsikringstekniske avsetningene er tilstrekkelige og vil følge opp dette nærmere med foretaket.

Finanstilsynet ber om å motta kopi av protokollen fra styremøtet hvor Finanstilsynets tilsynsrapport blir behandlet. Kopi av tilsynsrapporten bes sendt til valgt revisor.

For Finanstilsynet

Runa Kristiane Sæther
seksjonssjef

Linn T. Jørgensen
tilsynsrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.