

Arntzen de Beche Advokatfirma AS
v/advokat Karl Rosén
sendt per e-post til: kro@adeb.no

Deres ref

Vår ref
23/3278 -

Dato
16.8.2024

Klage på vedtak om overtredelsesgebyr

1. INNLEDNING

Finansdepartementet viser til klage 30. mai 2023 fra Titan Venture AS (Titan/klager) over Finanstilsynets vedtak 8. mai 2023. I vedtaket er Titan ilagt et overtredelsesgebyr på NOK 1 000 000 for overtredelse av verdipapirhandelloven (vphl.) § 3-5, jf. shortsalgforordningen artikkel 12 om udekket shortsalg og rapporteringsplikten i artikkel 5 jf. 9. Det vises videre til Finanstilsynets oversendelse av klagen til Finansdepartementet 22. juni 2023.

Myndigheten til å ilegge overtredelsesgebyr ved overtredelse av vphl. § 3-5, jf. shortsalgforordningen artikkel 12 og artikkel 5 jf. 9 er lagt til Finanstilsynet, jf. vphl. § 21-2 første ledd.

Finansdepartementet er klageinstans for Finanstilsynets vedtak. Klagen er rettidig fremsatt, og Finansdepartementet finner at vilkårene for å behandle klagen er til stede, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32.

Ved e-post 31. mai 2024 ba Finansdepartementet klager om å oversende eventuelle nye opplysninger som en måtte ønske at departementet skal ta med i sin saksbehandling, innen 14. juni 2024. Departementet mottok svar 13. juni 2024.

2. SAKENS BAKGRUNN

Titan ble ved Finanstilsynets vedtak 8. mai 2023 ilagt et overtredelsesgebyr etter vphl. § 21-2 og 21-9 på 1 000 000 NOK for overtredelse av vphl. § 3-5, jf. shortsalgforordningen artikkel 12 om udekket shortsalg og rapporteringsplikten i artikkel 5 jf. 9. Finansdepartementet slutter seg til Finanstilsynets beskrivelse av sakens bakgrunn i oversendelsesbrevet 22. juni 2023:

«I november 2022 ble flyselskapet Flyr AS (som var tatt opp til handel på Euronext Growth) tilført ny egenkapital gjennom en rettet emisjon hvor utvalgte investorer ble gitt anledning til å tegne nye aksjer i selskapet. I den rettede emisjonen innhentet Flyr 250 millioner kroner ved utstedelse av 25 milliarder aksjer med tegningskurs på 0,01 kroner. I børsmelding 17. november 2022 kl. 10:01 informerte Flyr om at de nye aksjene var registrert i Foretaksregisteret. Før de nye aksjene hadde blitt registrert i Foretaksregisteret, ble et omfattende antall Flyr-aksjer solgt på markedet. Antallet aksjer som ble solgt var betydelig større enn størrelsen på registrert aksjekapital på dette tidspunktet, og dette vakte betydelig offentlig oppmerksomhet.

Med hjemmel i vphl. § 21-2 ila Finanstilsynet ved vedtak av 8. mai 2023 overtredelsesgebyr til seks investorer. Overtredelsesgebyrene utgjorde fra 50 000 til 5 000 000 kroner. Titan ble ilagt et overtredelsesgebyr på 1 000 000 kroner. I vedtaket konkluderte Finanstilsynet med at salg av aksjer foretatt før ny aksjekapital var registrert, innebar "shortsalg" i henhold til SSR artikkel 2 no 1 b). Videre konkluderte Finanstilsynet med at Titan på tidspunktet for salget ikke hadde tilgang til aksjer i form av lån eller på annen måte som sikret rettidig leveranse av aksjene. Dette innebar at salget av aksjer ble ansett som udekket shortsalg i strid med SSR artikkel 12. I tillegg konkluderte Finanstilsynet med at Titan hadde overtrådt SSR artikkel 5, jf. artikkel 9, ved ikke å ha rapportert til Finanstilsynet den netto shortposisjonen som oppstod etter foretakets salg 16. november 2022.»

Titan har påklaget vedtaket. I klagen anfører Titan at vedtaket er ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41, subsidiært at overtredelsesgebyret må fastsettes til et langt lavere beløp.

3. RETTSLIG GRUNNLAG

Lov 29. juni 2007 nr. 75 om verdipapirhandel (verdipapirhandelloven) § 3-5 første og annet ledd lyder som følger:

- 1) EØS-avtalen vedlegg IX forordning (EU) nr. 236/2012 (om shortsalg og visse sider ved kredittapsbytteavtaler (shortsalgforordningen)), som endret ved forordning (EU) nr. 909/2014, gjelder som lov med de tilpasninger som følger av vedlegg IX, protokoll 1 til avtalen og avtalen for øvrig.*
- (2) Når det i loven her vises til shortsalgforordningen, menes forordningen slik den til enhver tid er gjennomført og endret etter første eller tredje ledd.*

Shortsalgforordningen artikkel 12 oppstiller begrensninger for udekket shortsalg av aksjer. Bestemmelsen lyder slik i relevante deler:

- «1. En fysisk eller juridisk person kan foreta shortsalg av en aksje som er opptatt til notering på en handelsplass, bare dersom ett av følgende vilkår er oppfylt:*
- a) den fysiske eller juridiske person har lånt aksjen eller vedtatt alternative tiltak som gir tilsvarende rettsvirkning,*
 - b) den fysiske eller juridiske person har inngått en avtale om å låne aksjen eller har et annet fullstendig tvangskraftig krav i henhold til avtalerett eller eiendomsrett på å få overført eierskap til et tilsvarende antall verdipapirer av samme klasse, slik at oppgjøret kan skje på avtalt tidspunkt,*
 - c) den fysiske eller juridiske person har inngått en avtale med en tredjemann der tredjemann har bekreftet at aksjen er tilgjengelig, samt har truffet tiltak overfor*

*tredjemann som er nødvendige for at den fysiske eller juridiske person kan ha en rimelig forventning om at oppgjøret kan skje på avtalt tidspunkt.
...»*

Artikkel 2 nr. 1 bokstav b definerer shortsalg, og lyder slik:

«b) «shortsalg» i forbindelse med en aksje eller et gjeldsinstrument, ethvert salg av en aksje eller et gjeldsinstrument som selgeren ikke eier på det tidspunkt salgsavtalen inngås, herunder et salg der selgeren på det tidspunkt salgsavtalen inngås, har lånt eller avtalt å låne aksjen eller gjeldsinstrumentet for levering ved oppgjør, med unntak av

- i) en av partenes salg i henhold til en gjenkjøpsavtale der den ene part har forpliktet seg til å selge et verdipapir til den andre part til en fastsatt kurs, mens den andre part har forpliktet seg til å selge verdipapiret tilbake på en senere dato til en annen fastsatt kurs,*
- ii) en overføring av verdipapirer i henhold til en avtale om utlån av verdipapirer, eller*
- iii) inngåelse av en terminkontrakt eller annen derivatkontrakt der det er avtalt at verdipapirene skal selges til en fastsatt kurs på en framtidig dato,»*

På tidspunktet for shortsalg i denne saken, var det shortsalgforordningen, som endret ved forordning (EU) nr. 909/2014 (CSDR) som var innlemmet i EØS-avtalen og gjennomført i norsk rett. Den senkede rapporteringsterskelen i artikkel 5 som ble gjort ved kommisjonsforordning (EU) 2022/27, var på det aktuelle tidspunktet ikke i kraft i EØS-avtalen eller gjennomført i verdipapirforskriften § 3-9. Artikkel 5 lød altså slik (utdrag):

«Melding til vedkommende myndigheter om betydelige korte nettoposisjoner i aksjer

1. En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposisjon i den utstedte aksjekapitalen i et selskap som har aksjer som er opptatt til notering på en handelsplass, skal underrette vedkommende myndighet i samsvar med artikkel 9 når posisjonen når eller faller under en relevant terskel for melding nevnt i nr. 2 i denne artikkel.

2. En relevant terskel for melding er 0,2 % av det berørte selskaps utstedte aksjekapital, og hvert steg på 0,1 % over dette.

...»

I artikkel 9 er det ikke gjort endringer, og den lyder slik (utdrag):

«Metode for melding og offentliggjøring

1. Enhver melding eller offentliggjøring i henhold til artikkel 5, 6, 7 eller 8 skal inneholde opplysninger som identifiserer den fysiske eller juridiske person som har den berørte posisjonen, størrelsen på den berørte posisjonen, utstederen av verdipapirene som den berørte posisjonen omfatter, samt datoen da den berørte posisjonen oppstod, ble endret eller opphørte. Med hensyn til artikkel 5, 6, 7 og 8 skal fysiske og juridiske personer som har betydelige korte nettoposisjoner, i et tidsrom på fem år føre register over bruttoposisjoner som utgjør en betydelig kort nettoposisjon.

2. Tidspunktet for beregning av en kort nettoposisjon er ved midnatt på slutten av den handelsdag da den fysiske eller juridiske person får den berørte posisjonen. Dette tidspunktet gjelder alle transaksjoner, uavhengig av hvilken handelsmetode som anvendes, herunder transaksjoner som utføres gjennom manuell eller automatisert handel, og uavhengig av om transaksjonene har funnet sted i vanlig åpningstid. Melding skal gis eller offentliggjøring skal skje innen kl. 15.30 følgende handelsdag. Tidspunktene som angis i dette nummer, skal beregnes ut fra tiden i den medlemsstat der den berørte vedkommende myndighet som den berørte posisjonen skal meldes til, er hjemmehørende.

3. Melding av opplysninger til en berørt vedkommende myndighet skal sikre fortrolig behandling av opplysningene og omfatte ordninger for autentisering av kilden til meldingen.

4. Offentliggjøring av opplysninger omhandlet i artikkel 6 skal skje på en måte som sikrer rask tilgang til opplysningene på ikke-diskriminerende grunnlag. Opplysningene skal legges ut på et sentralt nettsted som drives eller overvåkes av den berørte vedkommende myndighet. Vedkommende myndigheter skal meddele adressen til dette nettstedet til ESMA, som i sin tur skal legge ut lenker til alle slike sentrale nettsteder på sitt eget nettsted.

...»

Verdipapirhandelloven § 21-2 første ledd lyder som følger:

1) Finanstilsynet kan ilegge overtredelsesgebyr ved overtredelse av shortsalgforordningen, jf. § 3-5, artikkel 5 til 10 om rapportering, artikkel 12 til 15 om udekket shortsalg og forskrifter gitt til utfylling av disse bestemmelsene.

Verdipapirhandelloven § 21-9 annet ledd lyder som følger:

«(2) Forvaltningsloven § 46 første ledd gjelder for foretak»

Verdipapirhandelloven § 21-14 lyder som følger:

«Ved avgjørelsen av om en administrativ sanksjon skal ilegges og ved utmåling kan det tas hensyn til:

1. overtredelsens grovhet og varighet,
2. graden av skyld hos overtrederen,
3. overtrederens finansielle styrke, særlig samlet omsetning eller årsinntekt og eiendeler,
4. oppnådd fortjeneste eller unngått tap,
5. tap påført tredjepart som følge av overtredelsen,
6. vilje til å samarbeide med myndighetene,
7. tidligere overtredelser,
8. forhold som nevnt i forvaltningsloven § 46 annet ledd,
9. andre relevante forhold»

Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 46 lyder som følger:

«Når det er fastsatt i lov at det kan ilegges administrativ sanksjon overfor et foretak, er skyldkravet uaktsomhet med mindre noe annet er bestemt. Med foretak menes selskap, samvirkeforetak, forening eller annen sammenslutning, enkeltpersonforetak, stiftelse, bo eller offentlig virksomhet.

Ved avgjørelsen av om et foretak skal ilegges administrativ sanksjon og ved individuell utmåling av sanksjonen kan det blant annet tas hensyn til

- a. sanksjonens preventive virkning*
- b. overtredelsens grovhet, og om noen som handler på vegne av foretaket, har utvist skyld*
- c. om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen*
- d. om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser*
- e. om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen*
- f. om det foreligger gjentakelse*
- g. foretakets økonomiske evne*
- h. om andre reaksjoner som følge av lovbruddet blir ilagt foretaket eller noen som har handlet på vegne av det, blant annet om noen enkeltperson blir ilagt administrativ sanksjon eller straff*
- i. om overenskomst med fremmed stat eller internasjonal organisasjon forutsetter bruk av administrativ foretakssanksjon eller foretaksstraff.»*

4. FINANSTILSYNETS VURDERINGER OG VEDTAK

I sitt vedtak 8. mai 2023 konkluderer Finanstilsynet med at Titan overtrådte vphl. § 3-5, jf. shortsalgforordningen artikkel 12, ved å foreta udekket shortsalg i Flyr-aksjer den 16. november 2022. Videre konkluderte Finanstilsynet med at Titan overtrådte shortsalgforordningen artikkel 5 jf. 9, ved at shortposisjonen den inntok 16. november 2022, ikke ble meldt innen kl. 15.30 den 17. november 2022, og at det ikke ble meldt innen 18. november 2022 at shortposisjonen falt under 0.2 % igjen den 17. november 2022.

For så vidt gjelder det udekkete shortsalg var Finanstilsynets konklusjon at en eller flere personer som handlet på vegne av Titan utviste grov uaktsomhet. For så vidt gjelder bruddet på rapporteringsplikten, konkluderte Finanstilsynet med alminnelig uaktsomhet. Ved utmålingen la Finanstilsynet vesentlig vekt på overtredelsen av reglene om udekket shortsalg, og ila foretaket et overtredelsesgebyr på 1 000 000 i vedtaket.

5. KLAGERENS ANFØRSLER

Klager mener at Finanstilsynets vedtak er ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41, med bakgrunn i anførselene som gjengis nedenfor. For det tilfelle at klageinstansen kommer til at vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er innfridd og at vedtaket ikke må settes til side som ugyldig, anføres det at overtredelsesgebyret må fastsettes til et langt lavere beløp.

Departementet finner Finanstilsynets oppsummering av klagers anførsler dekkende, og siterer fra oversendelsesbrevet punkt 3:

Titan viser til at det etter rettspraksis gjelder et krav om klar sannsynlighetsovervekt for å ilegge sanksjoner som har karakter av straff etter EMK artikkel 6. Videre bemerker

Titan at Finanstilsynet i sitt vedtak ikke har oppgitt hvilke beviskrav det har lagt til grunn og at det heller ikke fremgår av vedtaket om tilsynet har forholdt seg til kravet om klar sannsynlighetsovervekt. Det gjøres gjeldende at dette kravet uansett ikke er innfridd.

Titan gjør videre gjeldende – slik Finanstilsynet forstår det – at det er gitt en mangelfull begrunnelse som medfører at det ikke er mulig å vurdere om skyldkravet er oppfylt. Det fremgår av klagen at: "Basert på subsumsjonen i vedtaket pkt. 4.1 er det ikke mulig å avgjøre om kravet til mental kobling (mental link) mellom lovbruddet og Titan er innfridd."

Videre anfører Titan at begrunnelsen for utmålingen av overtredelsesgebyret er for knapp og utilstrekkelig gitt vedtakets inngripende karakter. Titan viser til at generelle forvaltningsrettslige krav til proporsjonalitet, likebehandling og saklighet, samt konvergenshensynet i shortsalgforordningen, oppstiller rammer for skjønnsutøvelsen. Det gjøres gjeldende at vedtaket ikke er utformet i samsvar med denne rammen, og det heller ikke er mulig å se av vedtaket at kravene til forholdsmessighet og saklighet er innfridd.

Når det gjelder utmålingen, anfører Titan at overtredelsesgebyret fremstår som vilkårlig og det er uklart hvordan Finanstilsynet har kommet frem til dette nivået. I denne saken må det kreves en mer inngående og detaljert redegjørelse for forvaltningsskjønnet som utmålingen bygger på.

6. FINANSTILSYNETS MERKNADER TIL KLAGEN

Finanstilsynet viser til vurderingene som fremkommer av vedtaket 8. mai 2023. I tillegg bemerker Finanstilsynet for det første at det er enig med klager om at det gjelder et krav om klar sannsynlighetsovervekt for å ilegge administrative sanksjoner og at dette er lagt til grunn i vedtaket. Finanstilsynet bemerker at det ikke synes bestridt at de objektive vilkårene er innfridd. Når det gjelder subjektive vilkår skriver Finanstilsynet:

Når det gjelder sakens subjektive side mener Finanstilsynet at det fra begrunnelsen i vedtaket er mulig for klager å vurdere hva Finanstilsynet har lagt vekt på. For fullstendighetens skyld gjør Finanstilsynet oppmerksom på at Titan har

Titans vedtektsfestede formål er "Handel i finansielle instrumenter, herunder valuta".

Til anførselen om utmåling, så viser Finanstilsynet at det er opp til Finanstilsynet skjønn å vurdere hvilke momenter som skal vektlegges, og vektleggingen av det enkelte moment. Finanstilsynet har vektlagt flere momenter, herunder vinningen som overtredelsen medførte og graden av skyld. De seks overtredelsesgebyrene som er ilagt i dette sakskomplekset er behandlet samlet og helhetlig. Finanstilsynet anser at vedtaket inneholder en utførlig redegjørelse for hvilke momenter som har blitt vektlagt i utmålingen.

7. KLAGERS MERKNADER I BREV 13. JUNI 2024

Klager fremholder følgende i brev 13. juni 2024:

På vegne av Titan Venture AS påpeker vi at det etter Finanstilsynets bemerkninger i Oversendelsesbrevet fortsatt fremstår som uklart om bevisene i saken tilfredsstillende kravet om klar sannsynlighetsovervekt når det gjelder de objektive og subjektive forhold. Det er også uklart om skyldkravet er innfridd og vi savner en nærmere redegjørelse her. Etter vårt syn er Finanstilsynets begrunnelse for utmålingen utilstrekkelig og det er uklart hvordan Finanstilsynet har kommet frem til nivået på overtredelsesgebyret.

Vi mener derfor fortsatt at disse klagegrunnen medfører at vedtaket må anses ugyldig, jf. fvl. § 41. For det tilfelle at departementet kommer til at vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er innfridd og at vedtaket ikke må settes til side som ugyldig, anfører vi at overtredelsesgebyret må fastsettes til et langt lavere beløp, og at det herunder må tas hensyn til den lange saksbehandlingstiden frem til vedtak eventuelt foreligger.

8. FINANSDEPARTEMENTETS VURDERING

Klager anfører at det foreligger et krav om klar sannsynlighetsovervekt, for å ilegge sanksjon som har karakter av straff etter EMK artikkel 6. Finanstilsynet har sluttet seg til dette i oversendelsesbrevet og bemerker at et slikt sannsynlighetskrav er lagt til grunn i vedtaket.

Beviskrav for ileggelse av sanksjoner som har karakter av straff etter EMK artikkel 6 er berørt i flere rettsavgjørelser fra Høyesterett. Klager har blant annet vist til Rt. 2012 side 1556. Departementet nevner at i Rt. 2012 side 1556 uttaler Høyesterett seg i første omgang om beviskrav i tilknytning til om vilkårene for å anvende en sanksjonsbestemmelse er oppfylt, jf. avsnitt 34 og 35. Høyesterett viser også til at det må gjelde det samme beviskrav når en, som grunnlag for sanksjonsfastsettelsen, tar stilling til om det foreligger forsett eller bare uaktsomhet, som ved avgjørelsen av om skyldvilkåret er oppfylt. Høyesterett tok ikke stilling til om det gjelder et skjerpet beviskrav for *utmålingsmomenter* som inngår ved fastsettelsen av administrative sanksjoner. I Prop. 62 L (2015-2016) punkt 19.1 uttales det at «*[f]or fakta av betydning for sanksjonsfastsettelsen (utmåling) kan en i alle fall ikke bygge på noe generelt utgangspunkt om klar sannsynlighetsovervekt*». I samme del uttales det at det kan være usikkert hvor absolutt kravet om klar sannsynlighetsovervekt for ileggelse av sanksjon som er straff etter EMK, er. Departementet mener denne saken ikke gir grunnlag for å gå nærmere inn på dette, idet det etter departementets syn foreligger klar sannsynlighetsovervekt når det gjelder relevante forhold for departementets vurdering.

Departementet er enig med Finanstilsynet i at det foreligger en overtredelse av verdipapirhandelloven § 3-5, jf. shortsalgforordningen artikkel 12, ved udekket shortsalg. Departementet er videre enig med Finanstilsynet i at det foreligger overtredelse av verdipapirhandelloven § 3-5, jf. shortsalgforordningen artikkel 5 og 9, ved brudd på rapporteringsplikten. Departementet viser til Finanstilsynets vurderinger i vedtaket, som departementet slutter seg til.

Når det gjelder de subjektive vilkår, så legger departementet klagers forklaring til grunn, om at salget skyldes en misforståelse av informasjonen fra Arctic Securities. Og at samme årsak lå bak den uriktige beregningen av shortposisjon, som medførte at det ikke ble rapportert i henhold til regelverket.

Departementet viser, som Finanstilsynet, til at det var klart kommunisert til markedet i børsmeldingen fra utsteder at aksjene ville handlebare først når emisjonen var registrert i Foretaksregisteret. Departementet viser til børsmeldingen, som er gjengitt i Finanstilsynets vedtak. Klager er en profesjonell aktør, og den som handler for foretaket har lang erfaring med investeringsvirksomhet. Det må etter departementets syn forventes en særlig årvåkenhet hos deltakerne i emisjonen knyttet til spørsmålet om når de aktuelle aksjene var handlebare. Departementet er enig med Finanstilsynet i at handlemåten til klager representerer et markant avvik fra forsvarlig atferd, og at det foreligger grov uaktsomhet når det gjelder overtredelsen av shortsalgforordningen artikkel 12. Når det gjelder brudd på rapporteringsplikten er departementet enig i Finanstilsynets vurdering, om at det foreligger uaktsomhet knyttet til overtredelsen, og departementet viser til Finanstilsynets vedtak på dette punkt. Departementet kan for øvrig ikke se at det foreligger mangler ved Finanstilsynets begrunnelse, slik klageren hevder.

Både de objektive og subjektive vilkår for overtredelsesgebyr er dermed til stede. Graden av uaktsomhet er ett moment, av flere, i vurderingen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr og gebyrets størrelse, jf. vphl. § 21-14, og vektlegges i skjerpene retning i denne saken.

Når det gjelder spørsmålet om det skal ilegges overtredelsesgebyr og dennes størrelse så har klager rettet innvendinger mot begrunnelsen i vedtaket, og blant annet fremholdt at vedtaket fremstår som vilkårlig. Finanstilsynet fremholder følgende i oversendelsen:

Som det fremgår av vedtaket, har Finanstilsynet lagt vekt på flere momenter, herunder vinningen som overtredelsen medførte og graden av skyld. Finanstilsynet fikk hjemmel til å treffe vedtak om overtredelsesgebyr for brudd på reglene om udekket shortsalg den 1. mars 2021. I de seks vedtakene som er nevnt innledningsvis, er det første gang denne kompetansen er benyttet. De nevnte sakene er behandlet parallelt i Finanstilsynet. Utmålingen av slike gebyrer vil nødvendigvis være basert på et helhetlig skjønn hvor de ulike momentene hensyntas og hvor det tas hensyn til forholdsmessighet mellom overtredelsen og reaksjonen.

Departementet kan ikke se at det hefter mangler ved Finanstilsynets vurdering i vedtaket. Departementet har sett hen til de konkrete omstendighetene i saken, herunder gevinsten, størrelsen på handelen, tidspunktet for handelen, etterfølgende opptreden (at klager stanset handel da foretaket ble klar over feilen), skadepotensialet i handlingen – både konkret og for så vidt gjelder tilliten til verdipapirmarkedet, og graden av skyld. Departementet viser særlig til Finanstilsynets påpekning i vedtaket av at det store flertallet av andre investorer innrettet seg lojalt til at de nyutstedte aksjene ikke kunne omsettes før de var registrert i Foretaksregisteret. Udekket shortsalg av enkelte investorer er i en slik sammenheng særlig egnet til å svekke tilliten til markedets integritet. Departementet mener et overtredelsesgebyr på 1 000 000 NOK er et riktig nivå, sett hen til de konkrete omstendighetene i saken. Departementet har også sett hen til den totale saksbehandlingstiden i saken, men mener den ikke er av en slik lengde at det skal lede til reduksjon i overtredelsesgebyret, slik klager hevder.

Finanstilsynets vedtak stadfestes dermed.

9. VEDTAK

Klagen tas ikke til følge. Finanstilsynets vedtak stadfestes.

Dette vedtaket kan ikke påklages.

Med hilsen

Åse Natvig e.f.
avdelingsdirektør

Tonje Skjeie
underdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi: Finanstilsynet ref. 22/13035