

Styret i Goldberg Partners AS  
Postboks 1913 Vikta  
0160 OSLO

06.06.2012

SAKSBEHANDLER:

EJA

DIR.TLF:

VÅR REFERANSE:

11/2695

ARKIVKODE:

544

DERES REFERANSE:

UNNTATT OFFENTLIGHET

Offl § 13, jf. finanstll § 7

Gjelder kun merkede områder.

## Tilbakekall av tillatelse

Finanstilsynet viser til stedlig tilsyn i Goldberg Partners AS (Goldberg) 13.4.2011, Finanstilsynets foreløpige rapport av 20.6.2011 med varsel om at Finanstilsynet vurderer å frata Goldberg tillatelsen til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet og styret i Goldbergs svar av 12.8.2011 ved advokat Stig Nordal i Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA (Steenstrup Stordrange). Det vises i tillegg særlig til brev fra Finanstilsynet med tilleggsspørsmål av 14.11.2011, 26.1.2012 og 12.3.2012 og foretakets svar av 6.12.2011, 24.2.2012 og 19.3.2012 ved Steenstrup Stordrange.

Goldberg, foretaksnr. 987437928 ble registrert av Finanstilsynet som forsikringsmeglingsforetak 22.11.2006. [REDACTED]

### 1 Overføring av premie fra klientkonto til honorarkonto

#### 1.1 Faktum

Goldberg hadde i 2009 et megleroppdrag for [REDACTED]

Forsikringen ble plassert hos [REDACTED] Forsikringsbeviset [REDACTED] og gjelder avtaleperioden 1.1.2009–31.12.2009. Total årspremie var drøyt [REDACTED] Ved utgangen av 2009 hadde [REDACTED] bare betalt to tredeler av premien. Det gjensto en restpremie på [REDACTED]

[REDACTED]

██████ nedskrev restbeløpet regnskapsmessig 29.12.2009. ██████ var imidlertid også forsikret i ██████ i 2010, og det var kontakt mellom Goldberg og ██████ våren 2010 om inndrivning av restløpet. Goldberg purret ██████ men restbeløpet ble ikke innbetalt. Den 24.11.2010 sendte ██████ Goldberg en ny purring til kunden om annullasjon av avtaler og varsling av banken:

Vedlagte faktura er ennå ikke betalt til tross for lovnader fra Deres side Er ikke fakturaen betalt i løpet av denne uke har selskapet varslet annullasjon av samtlige avtaler der også deres bankforbindelser blir varslet. Vi kan dessverre ikke gjøre noe mer tror selskapets tålmodighet er oppbrukt. Ring meg gjerne dersom det skulle være spørsmål. Håper at dere får til betalingen.

PS Når betalingen er foretatt vennligst scann kvittering og send meg så jeg får beroliget de som skal ha beløpet.

Vedlagt e-posten var faktura merket med Goldbergs fakturanummer, navnet ██████ og Goldbergs kundenummer for ██████ Kunden betalte innen en uke, 30.11.2010, restpremien inn på Goldbergs klientkonto. Fakturanummer, kundens navn og kundenummeret framgikk av overføringsbilaget. Premien ble ikke videresendt ██████ Goldberg overførte isteden premien fra klientkontoen til egen honorarkonto en uke senere, den 6.12.2010.

Finanstilsynet stilte i brev av 14.11.2011 spørsmål om hvorfor premien var overført til honorarkonto. Goldberg opplyser i sitt tilsvaret av 6.12.2011 at restpremien ble overført til ██████ 25.11.2011. Det er nesten ett år etter at ██████ betalte premien inn på Goldbergs klientkonto.

## **1.2 Foretakets anførsler**

I sitt tilsvaret av 6.12.2011 til Finanstilsynets brev av 14.11.2011 anfører Goldberg at overføringen til honorarkonto kan ha skjedd fordi man ved avstemming av klientkonto ikke hadde en direkte motpost til restbeløpet. Foretaket anfører at tidligere daglig leder sluttet i begynnelsen av oktober 2010. Ny økonomiansvarlig kunne derfor ikke spørre vedkommende hva innbetalingen gjaldt og kjente ikke til at restbeløpet delvis var dekning av forsikringspremie. Foretaket anfører at det har vært dekning for restbeløpet i den tiden premien har stått på honorarkontoen. Foretaket anfører at overføringen fra klientkontoen var feil, men at den ikke representerer et brudd på lov eller forskrift. Feilen knytter seg til et hendelsesforløp der uheldige omstendigheter har slått inn samtidig. Feiloverføringen var en engangshendelse, og det er derfor ikke snakk om et gjentakende problem.

## **1.3 Finanstilsynets vurdering**

Finanstilsynet viser til at ██████ overføring var merket med Goldbergs eget fakturanummer. En medarbeider som ikke kjente saken ville derfor lett kunne finne tilbake til riktig faktura. Overføringen var dessuten merket med kundens navn, slik at kunden kunne kontaktes ved uklarhet. Purringen 24.11.2010, som var den direkte årsaken til innbetalingen, var ikke gjort av tidligere daglig leder, men av ██████ som var tilgjengelig for spørsmål. De "uheldige omstendigheter" foretaket anfører, framstår på denne bakgrunn som mangel på nødvendige rutiner og uaktsomhet i håndtering av kundemidler.

Plasseringen av premiemidler på honorarkonto i perioden 6.12.2010 til 25.11.2011 er en overtredelse av forsikringsformidlingsloven § 5-1 om at klientmidler straks skal plasseres på klientkonto i bank atskilt fra forsikringsmeglingsforetakets egne midler. At det har vært dekning på honorarkontoen i den aktuelle perioden, endrer ikke dette.

## 1 Utkontraktering av virksomhet til [REDACTED]

### 2.1 Faktum

Goldberg fikk 13.9.2006 meglerfullmakt fra [REDACTED] om plassering av yrkesskadeforsikring for medlemmene. Det ble samtidig inngått en samarbeidsavtale hvor det skilles det mellom en anbudsfasen og en service-fase. Service-fasen inneholder blant annet punkter om fornyelser, poliseproduksjon, fakturering, kontroll av avtaler og håndtering av klientmidler.

Forsikringen ble plassert hos [REDACTED]. I den forbindelse inngikk Goldberg en "Binding Authority Agreement" med [REDACTED] signert av partene henholdsvis 26.1. og 1.2.2007. Dette var en avtale der Goldberg ble tildelt bindende tegningsfullmakt på vegne av [REDACTED]. Det foreligger ingen avtale direkte mellom [REDACTED].

Goldberg inngikk en tilleggsavtale med [REDACTED]. Tilleggsavtalen regulerte partenes plikter og rettigheter ved salg av yrkesskadeforsikring til [REDACTED] medlemmer. Etter avtalen skulle [REDACTED] stå for all kontakt med [REDACTED] medlemmer, som å selge inn yrkesskadeforsikringsavtalen [REDACTED] utstede forsikringsbevis og fakturere premie. Hver måned skulle [REDACTED] sende en liste til Goldberg som viste hvilke medlemmer som hadde tegnet forsikring i løpet av perioden. Goldberg sendte deretter en faktura til [REDACTED] for premie og meglerhonorar. Når beløpet var innbetalt, sendte Goldberg premien videre til [REDACTED] med opplysninger om de nye forsikringstakerne og beholdt meglerhonoraret. Goldberg opplyser i brev av 23.4.2010 til Finanstilsynet:

Goldberg kvalitetssikret alle [REDACTED] premieberegninger, og aksepterte eller avviste tilslutning til avtalen for alle medlemsbedrifter de fikk innrapportert fra [REDACTED]. Samtlige beslutninger var basert på de betingelser [REDACTED] hadde satt. Forespørsel fra bedrifter som falt utenfor Goldbergs fullmakt til å godkjenne, ble sendt til [REDACTED] for beslutning.

[REDACTED] Ledelsen i [REDACTED] avdekket i 2009 misligheter i [REDACTED]. Mislighetene besto i at [REDACTED] hadde sendt ufullstendige lister til Goldberg over medlemmer som hadde tegnet forsikring. En rekke medlemmer hadde betalt premie til [REDACTED] og fått tilsendt forsikringsbevis. [REDACTED] førte imidlertid ikke disse medlemmene opp på de månedlige listene til Goldberg over nye avtaler og oversendte ikke premien. Forsikringsforholdet ble dermed ikke registrert i [REDACTED]. Det oppsto dermed usikkerhet om disse medlemmene faktisk var dekket av [REDACTED] eller ikke. Yrkesskadeforsikring er en lovpålagt forsikring. Goldberg sa opp avtalene med [REDACTED] umiddelbart etter at forholdet var avdekket.

### 2.2 Foretakets anførsler

Goldberg anfører i brev av 12.8.2011 at verken da avtaleforholdet ble etablert i 2006, eller på noe senere tidspunkt, oppfattet Goldberg det slik at selskapets virksomhet var utkontrahert. Foretaket

har hele tiden ansett [REDACTED] som en alminnelig forsikringstaker/kunde, og at det var inngått en kollektiv avtale med [REDACTED]. Før [REDACTED] kunne godkjenne en forsikringskunde, måtte Goldberg godkjenne salget. Ved tvil ble forholdet avklart med [REDACTED]. Foretaket anfører at mislighetene i [REDACTED] var vanskelige å avsløre fordi [REDACTED] brukte eksisterende polisenummer i de polisene som ikke ble oversendt Goldberg og det oppsto derfor ikke uforklarlige hull i nummerrekkefølgen. Det var helt utenkelig for Goldberg at [REDACTED] utstedte forsikringsbevis til kunder Goldberg ikke hadde godkjent, samt fakturerte disse og beholdt pengene. Foretaket kan vanskelig se at det kunne avdekket forholdet om selskapet hadde hatt andre kontrollrutiner.

### **2.3 Finanstilsynets vurdering**

Finanstilsynet har sett nærmere på Goldbergs kontroll med virksomhet utkontraktert til [REDACTED]

Risikostyringsforskriften, som trådte i kraft 1. januar 2009, stiller krav til foretakets systemer for risikostyring og internkontroll. Forskriften avløste internkontrollforskriften. Under hele samarbeidsperioden med [REDACTED] har Goldberg vært omfattet av begge forskriftene. Uavhengig av nevnte forskrifter, er det foretakets plikt å påse og føre kontroll med at det til enhver tid opptrer i samsvar med rammelovgivning for virksomheten, herunder at foretaket opptrer i samsvar med god meglerskikk.

Finanstilsynet peker på at Goldberg var utstyrt med tegningsfullmakt fra [REDACTED] gjennom "Binding Authority Agreement" av 1.2.2007. Gjennom tilleggsavtalen utstyrte Goldberg [REDACTED] med vide fullmakter, ved å la [REDACTED] utstede forsikringsbevis og innkreve premier.

Tilleggsavtalen medførte en annen og ny type risiko i forhold til Goldbergs øvrige kundeportefølje hvor Goldberg har direkte kontakt med forsikringstaker. Foretaket utarbeidet ikke dokumentasjon over hvilke kontrolltiltak som var etablert før virksomheten ble igangsatt. Finanstilsynet har ikke fått dokumentert at Goldberg grundig vurderte oppdragstakers kompetanse og ressurser eller om klientkonto var opprettet før utkontrakteringen fant sted, eller gjennomførte risikovurderinger i forhold til at oppdragstaker håndterte klientmidler og utstedte forsikringsbevis på vegne av Goldberg.

Finanstilsynet anser at Goldbergs manglende kontroll med virksomhet utkontraktert til [REDACTED] er en overtredelse av risikostyringsforskriften § 5 første ledd om at foretaket har ansvar for risikostyring og internkontroll, også der deler av virksomheten er utkontraktert. Bestemmelsen var ny i 2009, men viderefører fast forvaltningspraksis om at foretak ikke kan fri seg fra ansvar for god styring og kontroll av virksomhet gjennom å utkontraktere den.

## **2 Forlik med [REDACTED]**

### **3.1 Faktum**

Goldberg, [REDACTED] signerte henholdsvis 4. og 20. juni 2011 en forliksavtale om at Goldberg skulle betale [REDACTED] i erstatning over en treårsperiode.

Bakgrunnen for forliket framgår av avtalens punkt 1:

Bakgrunnen for denne avtalen er tvist oppstått mellom Partene i forbindelse med agentavtale vedrørende salg av forsikringer til [REDACTED]

[REDAKERT]  
[REDAKERT] har utstedt forsikringsbevis og innkrevet forsikringspremie uten at avtalene er registrert hos Goldberg eller [REDAKERT] og uten at [REDAKERT] har mottatt forsikringspremie. Som følge av dette har [REDAKERT] fremmet krav om erstatning for brudd på kontraktsforpliktelser mot Goldberg og [REDAKERT]  
[REDAKERT]

Goldberg og [REDAKERT] signerte samtidig en tilleggsavtale hvor det blant annet framgår:

- Goldberg ønsker å plassere/megle forsikringsavtaler i [REDAKERT]
- Dersom det pr. 31.12.2014 kan dokumenteres et faktisk innbetalt premievolum på [REDAKERT] til [REDAKERT] fratelles krav på erstatningsinnbetaling, jf ovennevnte avtale, med [REDAKERT]
- Dersom Goldberg i tillegg – i perioden fra avtaleinngåelsen og frem til 31.12.2014 – plasserer forsikring som resulterer i videre faktisk innbetalt premievolum på minimum [REDAKERT] fratelles ytterligere [REDAKERT] av kravet om erstatningsinnbetaling.

...

- [REDAKERT] skal tilby forsikring på alminnelige forretningsmessige betingelser i henhold til [REDAKERT] til enhver tid gjeldende tariffer.
- Goldberg forplikter seg til å følge de krav som etter norsk lovgivning oppstilles til forsikringsformidlere, herunder kravene til god meglerskikk.

...

Partene og deres rådgiver skal holde innholdet av denne Avtalen hemmelig. Dette omfatter, men er ikke begrenset til, all informasjon, muntlig som skriftlig, som Partene har fått i forbindelse med forhandling, inngåelse og gjennomføring av denne Avtalen. Dette er ikke til hinder for at partene kan legge frem informasjon om denne Avtalen for offentlige instanser i den utstrekning det følger av norsk rett.

På forespørsel fra Finanstilsynet oversendte Goldberg forliksavtalen som vedlegg til svarbrev av 12.8.2011 til foreløpig rapport. Det ble ikke opplyst om at det forelå en tilleggsavtale. Heller ikke da Finanstilsynet i brev av 26.1.2012 ba Goldberg kommentere om flytting av forsikringsavtaler inngikk i forliket opplyste foretaket at det forelå en tilleggsavtale. Tvert i mot framgår det av svarbrev av 24.2.2012 at "Goldberg avviser Finanstilsynets fremstilling vedrørende forliksavtalen, og finner igjen grunn til å peke på at den forliksavtalen som er innsendt til Finanstilsynet er den som gjelder mellom Goldberg og [REDAKERT] Goldberg anførte dessuten:

... Ulike modeller for forliksløsninger ble diskutert mellom partene. Herunder har vi lagt fram det opprinnelige forlikstilbudet fra [REDAKERT] som bilag 4, der det fremsettes forslag om [REDAKERT] reduksjon av forliksbeløpet opp mot forretningsmessige avtaler. En løsning i retning av det som Finanstilsynet viser til ble også fremsatt.

Etter det ovennevnte forlikstilbudet henvendte Goldberg seg til vårt advokatfirma for å få en vurdering av om en slik avtale kunne inngås. Vi konkluderte med at avtalen ville være i strid med forsikringsformidlingsloven, og at den således ikke måtte få en slik utforming som foreslått av [REDAKERT] (...)

Goldberg endte etter en periode med forhandlinger opp med den forliksavtalen som tidligere er sendt inn til Finanstilsynet ...

Som vedlegg til brevet av 24.2.2012 fulgte utdrag fra epost av 18.3.2011 fra Steenstrup Stordrange med advokatfirmaets vurdering av forlikstilbudet:

Her er et kort svar på spørsmålene som du har reist:

- Vil et forlik med [REDAKERT] av beløpet kan gjøres opp i forhold til hva vi har plassert der være i strid med lov om forsikringsmegling §5-2

Svar: Etter vår vurdering vil det stride mot § 5-2 i forsikringsformidlingsloven å inngå en avtale hvor deler av et forliksbeløp skal "motregnes" mot inntekter [REDAKERT] måtte få fra kunder som dere plasserer hos selskapet de neste årene, iom. at § 5-2 slår fast at meglerforetaket "*må ikke opptre på en måte som er egnet til å skape tvil om dets stillings som uavhengig mellomledd*". En form for kopling hvor dere oppnår en indirekte besparelse i form av avkortning av et forliksbeløp ved å plassere kunder hos [REDAKERT] vil sannsynligvis bli oppfattet som et brudd på bestemmelsen, selv om dette for eksempel kun gjøres i tilfeller hvor [REDAKERT] prismessig måtte ha det beste tilbudet. Det er også påregnelig at Finanstilsynet vil reagere på en slik avtale om de ble kjent med det, og det vil også kunne bli vinklet svært negativt i media.

Goldberg oversendte først tilleggsavtalen den 19.3.2012 etter at Finanstilsynet i brev av 12.3.2012 hadde bedt Goldberg kommentere en epost-utveksling mellom Goldberg og [REDAKERT]. Det framgår av epostene at [REDAKERT] reduserte erstatningskravet [REDAKERT] som følge av at Goldberg skulle plassere forretning i [REDAKERT] skrev 7.4.2011:

... [REDAKERT] har opplyst, at der p.t. ligger forretning klar, som kan placeres hos [REDAKERT]. Denne forretning har et prämievolumen på ca. [REDAKERT] over fire år, og det er mulig på nuværende tidspunkt at indgå bindende aftale med forsikringstagerne for hele fireårs perioden. ...

Goldberg [REDAKERT] svarte 8.4.2011:

... Da ser vi ut til at vi er enige, dog ber jeg om at følgende respekteres:

1. [REDAKERT] For at dette skal følge loven gjøres dette på rent forretningsmessige prinsipper og der kunden er enig. Dette blir dermed ikke en del av selve forliksavtalen. Forslag til 4 årsavtale
  - Premien skal kun årlig kunne reguleres med G
  - Er skadeprosent over 75 % gir dette en rett for [REDAKERT] å heve avtalen
  - Heves avtalen av kunden medfører dette at det må innbetales et vederlag til [REDAKERT]

### 3.2 Foretakets anførsler

Goldberg anfører i brev av 19.3.2012 at foretaket fant å kunne akseptere "avtalepakken" når den inneholdt bestemmelser som sikret Goldbergs uavhengighet fullt ut. Dette ble også understreket i Goldbergs oversendelsesbrev til [REDAKERT] da de signerte avtalene ble sendt over. Foretaket anfører at det følte det var nødvendig at det også signerte tilleggsavtalen for at forliket skulle bli en realitet på de beløpsnivåer som ble oppnådd. Foretaket anfører at det er rimelig sikker på at forliket hadde blitt dyrere dersom de ikke signerte hele avtalepakken. Goldberg har ikke ansett tilleggsavtalen for å være "praktiserbar" etter forsikringsformidlingsloven, og har ikke på noen måte lagt opp et løp mot å forsøke å komme opp i de beløp som er nevnt som reduksjonsutløsende. Avtalen anses ikke som relevant og Goldberg har vurdert å si opp denne ensidig overfor [REDAKERT]. Imidlertid ønsker man ikke å komme i en posisjon der forliket som sådan kan risikere å bli gjenstand for reforhandlinger, med risiko for at forliksbeløpet da blir justert. For å sikre klarhet internt har styret besluttet at Goldberg ikke skal utnytte rettighetene etter tilleggsavtalen. For Goldberg er tilleggsavtalen ikke virksom, noe som er grunnen til at den ikke er lagt fram tidligere av Goldberg. På bakgrunn av advokatfirmaet Steenstrups Stordranges vurdering av at avtalen kunne være i strid med god meglerskikk, valgte Goldberg å være klar i forliksforhandlingene, på at avtalene måtte ligge innenfor det som var akseptabelt etter lov om forsikringsformidling.

Tilbudet om plasseringene i [REDAKERT] ble i følge Goldberg gitt av [REDAKERT]. Foretaket anfører at det ikke er forbindelse mellom plasseringene av disse forsikringsavtalene og forliket. Avtalene ble

plassert [REDACTED] forliket ble inngått og før tvisten med [REDACTED] manifesterte seg gjennom en forliksklage fra forsikringsselskapet 31.8.2010. Det framgår av anbudsdokumentene at det tas sikte på en 4-årsavtale med en opsjon om ytterligere forlengelse og årlig premiejustering. Foretaket anfører at kunden valgte forsikringsselskap gjennom en anbudsprosess med en rekke andre tilbydere og der [REDACTED] ble valgt fordi det hadde det mest økonomisk fordelaktige tilbudet.

### **3.3 Finanstilsynets vurdering**

Etter Finanstilsynets vurdering kan sitatene fra epost-utvekslingen mellom Goldberg og [REDACTED] vanskelig forstås på annen måte enn at avtalene med [REDACTED] inngikk i forliket, uavhengig av om de allerede var plassert i [REDACTED] da forliksavtalen ble inngått. Finanstilsynet mener at det ikke har betydning om avtalene ble plassert direkte i [REDACTED] eller via en agent. Finanstilsynet har for øvrig ikke grunn til å betvile anførselen om at [REDACTED] hadde det mest økonomisk fordelaktige tilbudet.

Når det gjelder innholdet i tilleggsavtalen deler Finanstilsynet Steenstrup Stordranges synspunkter om at en avtale hvor deler av forliksbeløpet blir "motregnet" mot inntekter [REDACTED] får som følge av at Goldberg formidler forsikringsavtaler til selskapet, er i strid med god meglerskikk. Uavhengig av om rettighetene blir utnyttet eller ikke, har Goldberg hatt økonomiske fordeler av avtalen, jf. anførselen om at forliket ellers hadde blitt dyrere.

Finanstilsynet mener at Goldbergs inngåelse av tilleggsavtalen er en overtredelse av forsikringsformidlingsloven § 5-2 første ledd annet punktum om at "Forsikringsmeglingsforetaket må ikke opptre på en måte som er egnet til å skape tvil om dets stilling som uavhengig mellomledd". Bestemmelsen er presisert i tredje ledd der det fremgår at "Forsikringsmeglingsforetaket kan ikke gjennom avtaler med forsikringsselskap eller på annen måte innrette seg slik at det kan påvirke forsikringsmeglingsforetakets uavhengighet som megler." At det i avtalen er inntatt en bestemmelse om at Goldberg forplikter seg til å følge de krav som etter norsk lovgivning oppstilles til forsikringsformidlere, herunder kravene til god meglerskikk, endrer ikke Finanstilsynets vurdering.

I tillegg til brudd på god meglerskikk, legger Finanstilsynet til grunn at Goldberg har overtrådt opplysningsplikten overfor Finanstilsynet. Etter finanstilsynsloven § 3 skal Finanstilsynet se til at de institusjoner det har tilsyn med, virker på en hensiktsmessig og betryggende måte. Institusjonen plikter når som helst å gi alle opplysninger som tilsynet måtte kreve. Tilsvarende bestemmelser følger av forsikringsformidlingsloven § 5-7 andre ledd. Finanstilsynet mener at Goldberg har overtrådt finanstilsynsloven § 3 andre ledd og forsikringsformidlingsloven § 5-7 andre ledd ved å unnlate å gi opplysninger om tilleggsavtalen i brev til Finanstilsynet av 12.8.2011 og 24.2.2012.

### **3 Andre overtredelser av opplysningsplikten overfor Finanstilsynet**

I forbindelse med det stedlige tilsynet, og i prosessen i etterkant er det avdekket flere tilfeller av feilaktig eller mangelfull informasjon til Finanstilsynet. Dette gjelder opplysninger om provisjon under og i etterkant av tilsynet, unnlatelse av å opplyse om forliksklagen fra [REDACTED] i årsrapporteringen til Finanstilsynet og [REDACTED]

Goldberg opplyste under det stedlige tilsynet at foretaket ikke hadde mottatt provisjon fra forsikringsgivere siden oppstarten i 2004. Foretaket kunne derfor ikke forklare hvorfor foretaket i

årsrapporteringen til Finanstilsynet for årene 2008–2010 hadde oppgitt vesentlige inntekter fra forsikringsgivere og deres agenter. Goldberg skriver i tilsvaret av 12.8.2011 til foreløpig rapport følgende om årsrapporteringen:

Styret har tatt dette opp med revisor, og det viser seg at nåværende revisor har rapportert dette på samme måte som tidligere revisor fra [REDACTED]. Dette har vært rapportert på samme måte i flere år.

Styret kan bekrefte at foretaket ikke har mottatt provisjon fra forsikringsgiver eller deres agenter siden oppstarten i 2004.

Styret beklager at det således er gjort en feil i rapporteringen basert på gamle rutiner. På bakgrunn av Finanstilsynets tilbakemelding på dette punkt har Goldberg innført nye rapporteringsrutiner. Som dokumentasjon vises til bekreftelse fra revisor fremlagt ovenfor som bilag 4.

Formuleringer i en e-post av 7.4.2010 fra [REDACTED] til Goldberg tydet imidlertid likevel på at [REDACTED] hadde betalt Goldberg provisjon. E-posten var vedlagt Goldberg' brev til Finanstilsynet av 6.12.2011. Finanstilsynet fikk bekreftet av [REDACTED] at forsikringsselskapet hadde betalt provisjon til Goldberg fram til provisjonsforbudet ble innført i 2009. Finanstilsynet forela derfor forholdet på nytt for Goldberg i brev av 26.1.2012. I brev 24.2.2012 svarer Goldberg: "Styret beklager på det sterkeste at det tidligere er gitt opplysninger om at det ikke er mottatt provisjon." Finanstilsynet anser at opplysningene gitt under det stedlige tilsynet og som ble bekreftet av styret 12.8.2011, er en overtredelse av opplysningsplikten i finanstilsynsloven § 3 andre ledd og forsikringsformidlingsloven § 5-7 andre ledd.

I den årlige rapporteringen til Finanstilsynet skal foretakene svare ja eller nei på om det i rapporteringsperioden vært rettet erstatningskrav mot foretaket, inngått forlik, eller om det har vært erkjent eller idømt erstatningsansvar i forbindelse med virksomheten. Rapporteringen er et viktig grunnlag for det løpende tilsynet med norske forsikringsformidlere. Spørsmålene om erstatningskrav er tatt med nettopp for å kunne vurdere om det er grunnlag for spesiell tilsynsmessig oppfølging. Finanstilsynet mener at foretaket gjennom å svare nei på punkt 1.9 i årsrapporteringen for 2010 har overtrådt finanstilsynsloven § 3 andre ledd og forsikringsformidlingsloven § 5-7 andre ledd, ved ikke å gi opplysninger om forliksklagen [REDACTED] av 31.8.2010.

#### **4 Finanstilsynets vurdering: tilbakekall av konsesjon**

Det følger av forsikringsformidlingsloven § 9-4 om administrativt rettighetstap at Finanstilsynet kan frata forsikringsmeglingsforetaket tillatelsen dersom foretaket grovt eller gjentatte ganger har overtrådt sine plikter etter lov eller forskrifter. Vilkårene er alternative, det vil si at et grovt brudd på lov



eller forskrift alene kan lede til tap av tillatelse til forsikringsformidlingsvirksomhet. Det samme gjelder gjentatte mindre alvorlige overtredelser. Vedtaket kan gjelde en tidsbegrenset periode.

Korrekt håndtering av klientmidler er en av de mest sentrale pliktene ved utøvelse av mellommannsvirksomhet. Kravene skal beskytte kunden mot formidlerens manglende evne eller vilje til å overføre premien til forsikringsselskapet. Betaling av premie er en nødvendig forutsetning for at det blir inngått forsikringsavtale. Dersom klientmidler ikke plasseres på klientkonto, er det risiko for at midlene ikke er beskyttet ved en konkurs. Det framgår av punkt 1 at Goldberg i slutten av november 2010 purret en kunde for ikke innbetalt restpremie med relativt sterke virkemidler: "Er ikke fakturaen betalt i løpet av denne uke har selskapet varslet annullasjon av samtlige avtaler der også deres bankforbindelser blir varslet." Kunden betalte med en gang. Premien sto på klientkontoen en ukes tid før Goldberg overførte midlene til egen honorarkonto. Premien ble ikke overført forsikringsgiver før Finanstilsynet nesten ett år senere stilte spørsmål ved overføringen. Finanstilsynet anser at overtredelsen av forsikringsformidlingsloven § 5-1 er grov.

Finanstilsynet mener også at foretakets gjentatte forsøk på å skjule at det var inngått en tilleggsavtale til forlikavtalen med ██████ er en grov overtredelse av opplysningsplikten etter finanstilsynsloven § 3 jf. også forsikringsformidlingsloven § 5-7. Videre har foretaket ved å signere tilleggsavtalen, med det foran omtalte innholdet, opptrådt på en måte som er egnet til å skape tvil om dets stilling som uavhengig mellomledd i strid med forsikringsformidlingsloven § 5-2 første ledd andre punktum. Finanstilsynet anser overtredelsen som et klart brudd på reglene for god meglerskikk.

Kjernen i et forsikringsmeglingsforetaks virksomhet er å bistå sine oppdragstakere ved inngåelse av forsikringsavtaler. Ved å inngå forsikringsavtaler kjøpes økonomisk trygghet. Det er forsikringsmeglerens grunnleggende oppgave å forsikre seg om at denne tryggheten faktisk blir etablert. Et vesentlig element er at dokumentasjonen til forsikringstaker om at det er inngått avtale med forsikringsgiver er reell. Mislighetene i ██████ utsatte ██████ for betydelig risiko med hensyn til gyldigheten av yrkesskedeforsikringsdekningen. Finanstilsynet mener at Goldberg overtrådte risikostyringsforskriften § 5 ved mangelfull kontroll med oppgaver utkontraktert til ██████ og at overtredelsen er grov. Gode kontrollsystemer er ikke en garanti mot misligheter. Finanstilsynet kan derfor ikke avvise anførselen om at utfallet ikke ville blitt annerledes med bedre styring og kontroll. Men god kontroll kan medvirke til at misligheter avdekkes tidligere og kan heve terskelen for forsøk på mislighold.

Det stedlige tilsynet avdekket at den mangelfulle kontrollen med utkontraktert virksomhet ikke var et særtilfelle. Finanstilsynet påpekte i foreløpig rapport at foretaket hadde uklare fullmakter, manglende samsvar mellom praksis og rutiner på sentrale områder, utilstrekkelige risikoanalyser og at daglig leders rapporter om gjennomføringen av internkontrollen ga et feilaktig bilde av kontrollen. Første gang styret mottok en uavhengig bekreftelse av internkontrollen var i 2011, mens slike skulle vært avgitt årlig fra 2006. Foretaket anfører i svaret av 12.8.2011 at foretaket har iverksatt og gjennomført et betydelig arbeid med interne rutiner for å imøtekomme Finanstilsynets kommentarer og forslag til forbedringer.

Finanstilsynet påpekte imidlertid mangler ved styring og kontroll også etter et stedlig tilsyn i 2008. Foretaket skrev 6.3.2008 i svar på foreløpig rapport: "Avslutningsvis kan vi bekrefte at vi har gjort mye for at vår internkontroll ikke bare skal foreligge i form av et stykke papir som vi viser frem ved behov, men som også skal benyttes av våre ansatte i det daglige virke i Goldberg & Partners, ut mot våre kunder og de forsikringsselskaper vi samarbeider med." Finanstilsynet ser alvorlig på

manglende oppfølging av inspeksjonsmerknader. Finanstilsynet må kunne forutsette at tilsynsenhetene gjør det de sier de skal gjøre. Når det gjelder systemer for styring og kontroll anser Finanstilsynet at Goldberg ikke har vist stor evne og vilje til å rette manglende etterlevelse av risikostyringsforskriften.

Finanstilsynet skrev i foreløpig rapport etter det stedlige tilsynet om forhold tilsynet mente var brudd på opplysningsplikten overfor Finanstilsynet, jf. finanssilsynsloven § 3 og lov om forsikringsformidling § 5-7. Enkelte av disse forholdene er omtalt i punkt 4. Sett i sammenheng med manglende opplysninger om tilleggsavtalen mener Finanstilsynet bruddene på opplysningsplikten er alvorlige.

Finanstilsynet vil dessuten påpeke at tilleggsavtalen ble inngått i strid med klart råd fra advokat om at avtalen ville stride mot god meglerskikk, noe som ytterligere er egnet til å så tvil om foretakets vilje til å innrette seg i henhold til rammelovgivningen for virksomheten. Finanstilsynet anser at foretaket gjennom de forholdene som ble avdekket under og etter inspeksjonen, ikke har vist tilstrekkelig vilje eller evne til å drive forsvarlig i framtiden.

Goldberg anfører i brev av 12.8.2011 at dersom tillatelsen inndras må virksomheten legges ned, noe som innebærer at alle ansatte mister jobben. [REDACTED]

[REDACTED] Det er også vist til at et tilbakekall vil ha store negative konsekvenser for kundene ved flytting til ny forsikringsmegler. Økonomiske konsekvenser kan ikke tillegges avgjørende vekt i en sak som denne. Tilbakekall av lovfastsatte konsesjonsordninger vil alltid ha økonomiske konsekvenser.

Finanstilsynet mener at det å frata Goldberg tillatelsen til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet, er en nødvendig reaksjon. Etter Finanstilsynets vurdering er det ikke grunnlag for å gjøre tilbakekallet tidsbegrenset.

På denne bakgrunn har Finanstilsynet truffet følgende vedtak:

1. Finanstilsynet fratrar med hjemmel i lov om forsikringsformidling § 9-4 første ledd Goldberg Partners AS' tillatelse til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet.
1. Avviklingen av forsikringsmeglingsvirksomheten må skje innen 11. juli 2012.

Dette vedtaket kan påklages innen tre uker etter at vedtaket er mottatt. Klage sendes Finanstilsynet. Klageinstans er Finansdepartementet. Forvaltningslovens §§ 18 og 19 om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder. Det kan søkes om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningsloven § 42.

For Finanstilsynet

Emil R. Steffensen  
avdelingsdirektør

Runa K. Sæther  
seksjonssjef



**FINANSTILSYNET**  
THE FINANCIAL SUPERVISORY  
AUTHORITY OF NORWAY

**FINANSTILSYNET**  
REVIERSTREDET 3  
POSTBOKS 1187 SENTRUM  
0107 OSLO

TELEFON: 22 93 98 00  
TELEFAKS: 22 63 02 26

[post@finanstilsynet.no](mailto:post@finanstilsynet.no)  
[www.finanstilsynet.no](http://www.finanstilsynet.no)