

**FINANSTILSYNET**THE FINANCIAL SUPERVISORY  
AUTHORITY OF NORWAYVega Insurance Agencies AS  
v/ styret  
Postboks 335  
1326 LYSAKER

24.09.2012

**SAKSBEHANDLER:**

Hege Bunkholt Elstrand

**DIR.TLF:**

22 93 97 50

**VÅR REFERANSE:**

12/9192

**ARKIVKODE:**

544

**DERES REFERANSE:**

## Vedtak om sletting av agentvirksomhet fra Finanstilsynets register

Finanstilsynet viser til brev til Vega Insurance Agencies AS (VIA) datert 31. august 2012, der det ble varslet om at Finanstilsynet vurderer å slette registreringen av VIA fra Finanstilsynets register i medhold av forsikringsformidlingsloven § 9-4 annet ledd som følge av overtredelse av forsikringsformidlingsloven § 7-6 om håndtering av klientmidler. Bakgrunnen for varselet var at VIA i brev datert 30. august 2012 opplyste at selskapet i juni i år benyttet klientmidler til å finansiere driften av foretaket for å unngå konkurs.

### Sakens bakgrunn

VIA ble 8. juli 2009 registrert som forsikringsagent i henhold til forsikringsformidlingsloven § 7-10 om forsikringsagentvirksomhet som representerer forsikringsselskap med hovedsete i andre land.

VIA har siden 2010 vært i en vanskelig økonomisk situasjon. Det fremgikk av årsregnskapet for 2010 at egenkapitalen var tapt og foretaket har i 2011 og 2012 arbeidet med å styrke egenkapitalen. Finanstilsynet har i 2011 og 2012 hatt møter og annen dialog med foretaket om den økonomiske situasjonen og spørsmål rundt regnskapsføringen.

I brev fra VIA 18. juni 2012 ble det opplyst at selskapets generalforsamling 15. juni 2012 hadde vedtatt en rettet emisjon på NOK 6 millioner mot eksisterende aksjonærer. I e-post 22. august 2012 ba foretaket om et oppdateringsmøte med Finanstilsynet om arbeidet med å få strukturert egenkapitalsituasjonen. Finanstilsynet ba 24. august 2012 i stedet om en skriftlig redegjørelse og forutsatte samtidig at selskapet rapporterte skjemaet "KRT-1010 Behandling av klientmidler med revisors uttalelse" for 1. halvår 2012, innen fristen 1. september 2012.

I foretakets redegjørelse 30. august 2012 fremgikk det at [REDAKERT] likevel ikke hadde klart å finansiere sin del av emisjonen og at likviditeten i VIA ble hardt rammet av utsettelsen. Det framgikk videre at sammen med negative resultater var situasjonen så presset at foretaket brukte klientmidler til å finansiere driften for å unngå konkurs. Foretaket anførte at ingen kunder hadde lidd tap eller fått utsatt sine oppgjør som

følge av dette fordi overføringer fra klientkontoer til forsikringsgiver ble foretatt på månedlig basis i tråd med rutiner. Av utkast til KRT-1010 for første halvår 2012, som fulgte vedlagt redegjørelsen, fremgikk det at differansen mellom samlet innestående på klientkonto og klientansvar var NOK -2 306 687 pr. 30. juni 2012. Foretaket opplyste at styret hadde hentet inn en strategisk partner, og at emisjonen dermed var fulltegnet.

Finanstilsynet forutsatte i e-post til VIA 30. august 2012 at foretaket umiddelbart stoppet alle utbetalinger fra klientkontoen samt stoppet all forsikringsformidling inntil Finanstilsynet hadde fått vurdert saken. Foretaket bekreftet i e-post 31. august 2012 at dette var fulgt opp. Finanstilsynet mottok en bekreftelse fra foretakets bankforbindelse om at klientkontoene inntil videre var sperret for utbetalinger. I e-post 18. september 2012 bekreftet for øvrig Finanstilsynet at foretakets klientkonti igjen kunne åpnes for normal bruk.

I Finanstilsynets forhåndsvarsel datert 31. august 2012 om mulig sletting, la Finanstilsynet vekt på foretakets egne opplysninger om bruk av klientmidler til drift slik at det pr. 30. juni 2012 var en differanse mellom samlet innestående på klientkonto ved periodeslutt og klientansvaret på NOK -2 306 687. Finanstilsynet la videre til grunn at overtredelsen av forsikringsformidlingsloven § 7-6 var av en slik karakter at det kunne tilsi sletting i medhold av forsikringsformidlingsloven § 9-4 annet ledd.

Foretakets tilsvare ble mottatt 4. september 2012, og det ble i tillegg avholdt møte med VIA 6. september 2012 etter anmodning fra foretaket. Styret valgte ikke å være representert i møtet. I etterkant av møtet ba Finanstilsynet om at selskapet innrapporterte KRT-1010 pr. 30. juni 2012 innen 12. september 2012.

VIA har i sitt tilsvare 4. september 2012 gitt en oversikt over klientgjeld til de ulike forsikringsgiverne pr. 30. juni 2012, samt opplyst at klientgjelden totalt var NOK 6 256 840. (Størrelsen på samlet klientgjeld er i endelig revisorbekreftet KRT-1010 pr. 30. juni 2012 korrigeret til å være NOK 6 080 778.) Det redegjøres også for selve klientkontoføringen, jf. følgende utdrag fra brevet:

- *Når selskapet mottar innbetaling til klientkontoen, bokføres dette Debet Bank, og Kredit Skyldige Klientmidler; i sin helhet på innbetalingsdatoen. Kontraktsmessig har Vega da retten til å trekke ut sin kommisjon omgående, men har valgt en annen praksis som består i å samle opp samtlige innbetalinger den måneden, sende statement til syndikatene og utbetale etter deres ønske i påfølgende måned. Denne ordningen er godt innarbeidet og foretrukket blant våre samarbeidspartnere.*
- *Regnskapsmessig blir konto for Skyldige klientmidler debitert for Vegas kommisjon først på forsikringens ikrafttredelsestidspunkt, som i denne sammenheng var vesentlig pr. 01.07.2012. Det betyr i praksis at man regnskapsmessig har en underdekning pr. 30.06., som balanseres pr 01.07 når forsikringene trer i kraft*

- Dette er også grunnen til at selskapet ikke har "underdekning" på sine klientkontoer pr dags dato og som opplyst i vår orientering av 30.08, samtlige kunder har fått fullt oppgjør for sitt mellomværende pr 30.06!

I tillegg anfører foretaket at ett syndikat har gitt tillatelse til å trekke kommisjon på forhånd

Det anføres også at Finanstilsynets vurdering synes å være spesielt knyttet til lovtekst uten en praktisk tilnærming til Vegas foretrukne regnskapsprinsipp og de aktuelle midlenes disponeringsmulighet. Videre fremheves at VIA har lagt bak seg en tøff periode, men at dette har selskapet ryddet opp i, og i full åpenhet orientert Finanstilsynet løpende.

Sammen med endelig innrapportering av KRT-1010 12. september 2012 har Finanstilsynet også mottatt en redegjørelse fra foretakets regnskapsfører i e-post 12. september 2012 i tilknytning til skjemaets post 4.7.1, 4.9.1 og 5.4.1:

*Det er to vesentlige begreper her: ett med forsikringens ikrafttredelsestidspunkt (inception date) og et annet med forsikringens transaksjonsforløp. Dette er også kilden til kompleksiteten rundt klientansvaret / KRT-1010, og det vil som oftest oppstå et avvik i den sammenhengen. Et eksempel som viser dette i enkle trekk:*

*Dersom Vega mottar en innbetaling på forsikring 15.06 på NOK 100.000, og har 7,5% kommisjon på den, skal Vega trekke NOK 7.500. I en ideell verden, hadde Vega kunne inntektsført kommisjonen regnskapsmessig, og klientgjelden pr 30.06 vært på NOK 92.500. Men, denne forsikringen trer i kraft 01.07, hvilket medfører at klientkontoen pr 30.06 faktisk viser NOK 100.000 i gjeld. Vega hadde likevel rett til å fysisk trekke ut sin kommisjon den 15.06 iht kontrakten med syndikatet, så klientkontoen viser NOK 92.500, og vi har fått en underdekning pr 30.06 (som rettes opp igjen når kommisjonen inntektsføres dagen etterpå, men likevel..). Dermed er det, men dagens regnskapsprinsipp, svært viktig å se på forskjellen mellom ikrafttredelse og hva man rent kontant kan trekke i kommisjon basert på klient-innbetalingene. Regnskapet viser følgende (underskudd på kr 2.039.311) i perioden 01.01 – 30.06.2012: (...)*

*Saldo på klientkontoene pr 30.06 utgjør til sammen NOK 3.950.153. Bokført klientgjeld er NOK 6.080.778, og regnskapsmessig underdekning på kr NOK 2.130.626 som opplyst i KRT-1010. Dette kan vises slik (...)*

Det redegjøres videre for hvor mye av dette som er avtalte kommisjoner, jf. følgende:

*Her ligger det en erklæring fra ... (vedlagt), som tillater forskuttering av som I tillegg er det utarbeidet en komplett liste fra selskapets forsikringssystem VUS, som viser samlede kommisjoner som kunne vært trukket ut (uavhengig av bokføringstidspunkt) fra kontante transaksjoner i perioden. Denne listen opp mot regnskapet kan vises slik: (...)*

*I praksis betyr dette man hadde anledning til å trekke NOK [redacted] basert på kontante transaksjoner, og [redacted] etter egen avtale – totalt NOK 1.921.974. Konklusjonen er da at faktisk underdekning på klientkonto utgjør NOK 208.651 pr 30.06.2012.*

### **Rettslig utgangspunkt**

Forsikringsformidlingsloven § 7-6 lyder:

#### *§ 7-6. Klientkonto*

*Forsikringsagentvirksomhet som krever inn premier eller beløp fra kunden skal ha klientkonto. Klientmidler skal straks plasseres på klientkonto i bank atskilt fra forsikringsagentvirksomhetens egne midler. Forsikringsagentvirksomheten skal opplyse banken om at midlene på kontoen tilhører klienter.*

Forsikringsformidlingsloven § 7-6 stiller krav om at klientmidler straks skal plasseres på klientkonto i bank adskilt fra forsikringsagentvirksomhetens egne midler. Dette innebærer blant annet at klientmidler skal holdes adskilt så lenge midlene oppbevares av agenten. Å holde foretakets midler adskilt fra klientens midler er også av betydning ved konkurs. En klientkonto skal derfor være merket som klientkonto, og banken må avgi en erklæring hvor den fraskriver seg motregningsretten i kontoen.

I henhold til forarbeidene er formålet først og fremst å gi kunden beskyttelse mot formidlerens eventuelle manglende økonomiske evne til å overføre premien til forsikringselskapet, eller til å overføre erstatningsbeløpet eller en tilbakebetaling av premien til den forsikrede der dette skjer via agenten. Det vises til Ot. prp. nr. 55 (2004-2005) om lov om forsikringsformidling, pkt. 10 og merknadene til § 5-1 som stiller krav til klientkonto for meglere. Bestemmelsen er tilnærmet identisk med § 7-6.

Fordi det ikke stilles krav til forsikringsformidlers soliditet i forsikringsformidlingsloven i form av minstekrav til kapital, utgjør lovens krav til ansvarsforsikring, underslagsforsikring og opprettelse av klientkonto viktige kundebeskyttende tiltak. I forarbeidene til forsikringsformidlingsloven, jf. ot. prp. nr. 55 (2004-2005) pkt. 5.3.5 uttaler Finansdepartementet følgende:

*Ut fra en avveining av hensynet til å beskytte kundene gjennom krav til forsikringsformidlerens soliditet, og hensynet til hensiktsmessige rammebetingelser for forsikringsformidlingsvirksomhet, har departementet kommet til at det ikke bør foreslås krav om suffisiens eller likviditet, og at heller ikke kravet i gjeldende rett om solvens bør videreføres. Hensynet til kundene skal etter forslaget ivaretas gjennom krav om opprettelse av klientkonto og krav om forsikring for uaktsomhet og underslag av klientmidler, samt, for de formidlere som driver i aksjeselskaps form, av kravet i aksjeloven om tilstrekkelig egenkapital.*

### **Finanstilsynets vurdering**

I KRT-1010 pr. 30. juni 2012 for VIA er det rapportert en differanse mellom samlet innestående på klientkonto iflg. hovedbok ved periodeslutt og klientansvaret iflg. hovedbok, på NOK -2 130 625. Som forklaring på differansen vises det til egen oversikt fra selskapet, jf. post 4.7.1. I post 5.4.2 konkluderer revisor med at "Selskapet har overtrådt regelverket ved å hente ut mer midler fra selskapets klientkonto enn det som var avtalefestet i perioden".

Finanstilsynet forstår foretakets anførsler slik at rapportert underdekning i KRT-1010 i hovedsak dreier seg om regnskapsmessig underdekning pr. 30. juni 2012, og at overtrekket i realiteten er betydelig mindre og av foretaket beregnet til NOK 208 651. VIA har da i tillegg tatt høyde for avtalen foretaket har med ett syndikat om forskuttering av provisjon på inntil ca. [REDACTED]

På bakgrunn av oversikten og redegjørelsen fra regnskapsfører 12. september 2012, som vist til i KRT-1010, konstaterer Finanstilsynet at underdekningen på klientkontoen pr. 30. juni 2012 var NOK 208 651.

For Finanstilsynet fremstår det som at årsaken til underdekningen er dårlige rutiner knyttet til klientkontoføringen over lang tid kombinert med svak økonomi i foretaket, jf. også nedenfor om dette. Avtalen med ett syndikat om uttak av forskudd på provisjon [REDACTED]

[REDACTED] har bidratt til å komplisere avstemmingen av klientkontoen.

Finanstilsynet finner denne typen avtaler knyttet til klientkonto betenkelige i forhold til lovens krav om å holde foretakets og kundens midler adskilt, samt formålet om å gi kundene beskyttelse mot formidlerens eventuelle manglende økonomiske evne til å overføre premie, skadeoppgjør etc. til hhv. det utenlandske forsikringsselskapet eller kunden på et gitt senere tidspunkt. Dette må i særdeleshet gjelde der avtalen om forskuttering med forsikringsgiveren er knyttet til en klientkonto som også inneholder innbetalinger som skal overføres til andre forsikringsgivere, slik som i denne saken. Finanstilsynet har imidlertid ikke funnet det nødvendig å ta stilling til lovligheten av avtalen eller praktiseringen av denne opp mot forsikringsformidlingsloven § 7-6, da det uansett er konstatert en betydelig underdekning på klientkontoen.

Det følger av forsikringsformidlingsloven § 9-4 om administrativt rettighetstap at Finanstilsynet kan gi forsikringsselskap pålegg om å slette registrering av agentvirksomhet dersom forsikringsagentvirksomheten grovt eller gjentatte ganger har overtrådt sine plikter etter lov eller forskrifter. § 9-4 annet og tredje ledd lyder:

*Finanstilsynet kan gi forsikringsselskap pålegg om å slette registrering av agentvirksomhet dersom en forsikringsagent eller forsikringsagentvirksomheten grovt eller gjentatte ganger har overtrådt sine plikter etter lov eller forskrifter.*

*Vedtaket etter denne bestemmelse kan gjelde en tidsbegrenset periode.*

I tilfeller hvor forsikringsagentvirksomheten er registrert av Finanstilsynet, jf. forsikringsformidlingsloven § 7-10, er det Finanstilsynet som må slette registreringen.

Foretakets bruk av klientmidler for å sikre videre drift utgjør etter Finanstilsynets oppfatning et grovt brudd på foretakets plikt etter forsikringsformidlingsloven § 7-6 om å holde midlene adskilt fra virksomhetens egne midler. Alvorligheten skjerpes sett i sammenheng med omfanget og selskapets økonomiske situasjon. Finanstilsynet bemerker at selv om underdekningen er redusert i forhold til det som ble lagt til grunn i forhåndsvarselet, må et overtrekk på NOK 208 651 fortsatt anses som grovt.

Det vises også til at problemer med føring av klientkonto ikke har oppstått akutt, men har vært tema i dialogen med Finanstilsynet siden desember 2011. Finanstilsynet viser i den forbindelse til forskrift av 22. september 2008 nr. 1080 om risikostyring og internkontroll som fastsetter i § 3 at styret skal påse at foretaket har hensiktsmessige systemer for risikostyring og internkontroll. Styret skal bl.a. fastsette overordnede retningslinjer for virksomheten og påse at risikostyringen og internkontrollen blir etablert i henhold til lover og forskrifter.

Foretaket har ikke hatt adekvate rutiner for føring av klientkonto, og har ved samtlige rapporteringer om klientmiddelhåndtering til Finanstilsynet enten rapportert med anmerkninger fra revisor eller rapportert sterkt forsinket, eventuelt begge deler. Dette bekreftes også av revisor i revisors beretning for 2011, datert 15. juni 2012, der det fremgår følgende: *"Selskapet har ikke løpende gjennom 2011 hatt tilfredsstillende rutiner for å sikre fullstendighet av kommisjonsinntekt og kundefordringer. Dette er i strid med bokføringsloven"*. Styret har dessuten tidligere mottatt nummerert brev fra revisor om klientkontoføringen, jf. brev 15. april 2011.

Finanstilsynet bemerker også at foretaket selv etter at det oppsto underdekning pr. 30. juni 2012 ikke har hatt nødvendig oversikt i klientkontoføringen til at foretaket klarte å rapportere KRT-1010 innen fristen 1. september 2012, til tross for at dette burde vært en prioritert oppgave i og med underdekningen. Dette er egnet til i betydelig grad å svekke tilliten til at styret har den nødvendige evne og vilje til betryggende styring og kontroll med sentrale sider av virksomheten også i fremtiden.

Det følger av fremstillingen over at opprettelse av klientkonto er et sentralt tiltak for å verne om kundeinteresser. Overtredelse av bestemmelser satt av hensyn til kundene og som er egnet til å svekke tilliten til forsikringsformidlingsforetakene og markedet for øvrig, må det derfor reageres strengt mot. Finanstilsynet mener at underdekningen på klientkontoen i seg selv er så grov at det tilsier sletting av forsikringsagentvirksomheten. Styrets manglende vilje og evne over lengre tid til å påse at nødvendige tiltak for å sikre betryggende og etterrettelig klientmiddelhåndtering ble gjennomført, er en skjerpene omstendighet i denne sammenheng. Finanstilsynet har på denne bakgrunn kommet til at andre virkemidler enn sletting ikke vil være en tilstrekkelig reaksjon.

### **Vedtak**

På bakgrunn av Vega Insurance Agencies grove overtredelse av forsikringsformidlingsloven § 7-6 har Finanstilsynet funnet grunnlag for å fatte følgende vedtak:

1. Med hjemmel i fml. § 9-4 annet ledd sletter Finanstilsynet registreringen av Vega Insurance Agencies AS som forsikringsagentforetak.

Finanstilsynet har ikke funnet grunnlag for å gjøre vedtaket tidsbegrenset. Finanstilsynet forutsetter at forsikringsformidlingsvirksomheten avvikles innen 1. november 2012, og at premieinnbetalinger heretter foretas direkte til forsikringsgiver.

Finanstilsynets vedtak kan påklages til Finansdepartementet i henhold til forvaltningsloven §§ 28 flg. Klagefristen er tre uker fra mottakelse av dette brev. En eventuell klage skal sendes Finanstilsynet for forberedende klagebehandling. En klage må nevne de vedtak det klages over, samt de endringer som ønskes. Erklæringen bør også nevne de grunner klagen støtter seg til.

Kopi av vedtaket bes sendt foretakets revisor.

For Finanstilsynet

*Erik Lind Iversen*

Erik Lind Iversen  
fung. avdelingsdirektør



Runa K. Sæther  
seksjonssjef