



VÅR REFERANSE  
19/4171

DERES REFERANSE

DATO  
04.10.2019

## Vedtak om tilbakekall av autorisasjon som regnskapsførerselskap

### 1. Sakens bakgrunn

Finanstilsynet gjennomførte 24. april 2019 stedlig regnskapsførertilsyn med det autoriserte regnskapsførerselskapet [REDAKTERT] AS.

På tilsynstidspunktet hadde regnskapsførerselskapet fem ansatte og en omsetning i 2018 på ca. kr 4,1 mill. Rollen som daglige leder ble ivaretatt av en person som var innleid. Vedkommende var den eneste som hadde autorisasjon som regnskapsfører og var dermed ansvarlig for samtlige av selskapets 130 regnskapsføringsoppdrag. Finanstilsynets tilsyn avdekket omfattende og alvorlige mangler i regnskapsførervirksomheten.

I brev 9. juli 2019 varslet Finanstilsynet om tilbakekall av selskapets autorisasjon som regnskapsførerselskap. Selskapet har byttet daglig leder etter det stedlige tilsynet fant sted. I brev 14. august 2019 har ny daglig leder kommentert Finanstilsynets varsel om vedtak. Finanstilsynet har gjennomgått saken på nytt, men fastholder at selskapets autorisasjon som regnskapsførerselskap skal tilbakekalles.

Formålet med Finanstilsynets stedlige tilsyn var å kontrollere om regnskapsførervirksomheten drives i samsvar med de kravene som stilles, herunder om oppdragene gjennomføres i samsvar med god regnskapsføringskikk. Også etterlevelsen av regnskapsloven, bokføringsloven og annen relevant lovgivning kontrolleres. Regnskapsførere har en viktig oppgave knyttet til å hindre eller avdekke økonomisk kriminalitet. Tilsynet dekker derfor også regnskapsførers oppfyllelse av pliktene etter hvitvaskingslovgivningen.

Dersom regnskapsførerselskaper gjør en forsvarlig vurdering av de ulike risikoene i virksomheten og følger opp disse, vil det bidra til å sikre en hensiktsmessig og betryggende virksomhet. Finanstilsynet kontrollerer derfor om det er gjort en risikovurdering som er tilpasset virksomheten, at risikoene er håndtert på en forsvarlig måte og at rapportering har skjedd, jf. forskrift om risikostyring og internkontroll.

## 2. Rettslig grunnlag

Hjemmel for vedtak om tilbakekall av autorisasjon er regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd.

Tredje ledd nr. 2 lyder:

*"Finanstilsynet kan kalle tilbake autorisasjon som regnskapsfører dersom regnskapsføreren anses uskikket fordi vedkommende*

-

*2. grovt eller gjentatte ganger har overtrådt regnskapsførers plikter etter lov eller forskrift."*

Fjerde ledd lyder:

*"Finanstilsynets adgang til å kalle tilbake autorisasjonen etter tredje ledd gjelder tilsvarende for regnskapsførerselskaper."*

Tilbakekallsbestemmelsene i regnskapsførerloven og revisorloven har samme ordlyd. Forarbeidene, forvaltningspraksis og rettspraksis knyttet til revisorloven er derfor av betydning også for forståelsen av regnskapsførerlovens bestemmelse.

### 2.1 Om overtredelse av regnskapsførerselskapets plikter

Et vilkår for tilbakekall etter § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd, er at det foreligger overtredelser av regnskapsførerselskapets plikter etter lov eller forskrift. Dette gjelder overtredelser av regnskapsførerlovgivningen, herunder god regnskapsføringsskikk og GRFS. Også overtredelser av annen lovgivning vil kunne danne grunnlag for vedtak om tilbakekall av autorisasjon som regnskapsførerselskap. Det er uten betydning om lovbruddet er straffesanksjonert. Dette kommer til uttrykk i forarbeidene til den likelydende bestemmelsen i revisorloven.

### 2.2 Om "grove" overtredelser av regnskapsførerselskapets plikter

Finanstilsynet har gjort en konkret vurdering av hvilke av de avdekkede lovbruddene som må anses som "grove". Vurderingene tar utgangspunkt i forarbeidene til den likelydende tilbakekallsbestemmelsen i revisorloven, jf. Ot. prp. nr. 75 (1997-98) om lov om revisjon og revisorer side 111-112, hvor det står:

*"Det må kreves en kvalifisert overtredelse av revisors plikter for at overtredelsen skal anses som grov. Det må foretas en konkret vurdering hvor bl.a. arten og betydningen av den overtrådte plikt og revisors subjektive forhold må spille inn. Departementet legger for øvrig til grunn at momenter som etter gjeldende rett er relevante ved skillet mellom simpel og grov uaktsomhet, vil kunne være relevante momenter ved vurderingen av overtredelsens grovhet."*

Arten og betydningen av pliktbruddet er omtalt i de punktene som behandler de enkelte bruddene. I vurderingen av om arten og betydningen av regnskapsførerselskapets pliktbrudd tilsier at det må anses som grovt, har Finanstilsynet også sett hen til viktigheten av at regnskapsførerselskapet selv etterlever regler som gjelder for virksomheten. Det enkelte regnskapsførerselskap er avhengig av tillit hos offentlige myndigheter og andre for å kunne ivareta oppdragsgivernes interesser på en hensiktsmessig måte. Også tilliten til regnskapsførerbransjen vil kunne svekkes dersom autoriserte regnskapsførerselskap ikke utøver sin virksomhet innenfor de regler som gjelder.

Vurderingen av om pliktbruddet må anses som grovt inkluderer også om regnskapsførerselskapet har gjort det som må forventes for å hindre lovbrudd eller for å sikre at risikoen er redusert til et forsvarlig nivå. Der det er konkludert med at det foreligger et grovt brudd på

regnskapsførerselskapets plikter, mener Finanstilsynet at selskapet ikke har oppfylt sine plikter, og at feil og mangler ikke skyldes forhold utenfor regnskapsførerselskapets kontroll. Det har verken i forbindelse med varselet om stedlig tilsyn eller under det stedlige tilsynet fremkommet forhold som tilsier at selskapet ikke har kunnet ivareta sine plikter.

Finanstilsynet legger til grunn at selv om de enkelte overtredelser hver for seg ikke kan anses som grove, kan de *samlet* sett utgjøre en grov overtredelse. Dette følger av rettspraksis, jf. dom i Borgarting lagmannsrett 15. mars 2010, LB-2009-131909, hvor retten uttaler:

*"Selv om kravene i revisjonsstandarden til en viss grad må tilpasses det enkelte firma, finner lagmannsretten at As revisjon ikke oppfylt[e] kravene i sentrale revisjonsstandarder og kravene i revisorloven § 5-1, § 5-2 og § 5-3, og at overtredelsene samlet sett utgjør en grov overtredelse som nevnt i revisorloven § 9-1 tredje ledd nr. 2."*

Finanstilsynet og Klagenemnden for revisor- og regnskapsførersaker har lagt dette til grunn i sin forvaltningspraksis.

### **2.3 Om "gjentatte" overtredelser av regnskapsførerselskapets plikter**

Til det alternative vilkåret om "gjentatte ganger" viser Finanstilsynet til Ot. prp. nr. 75 (1997-98) om lov om revisjon og revisorer side 112-113, hvor det står:

*"Departementet er enig i at gjentatte overtredelser av revisors plikter etter omstendighetene bør kunne medføre tilbakekall, selv om den enkelte ikke kan karakteriseres som grov. Det bør etter departementets syn ikke være avgjørende om revisor tidligere er gjort oppmerksom på overtredelsen, f.eks. i form av merknad fra Finanstilsynet."*

Det er ikke krav om at den samme bestemmelsen er overtrådt gjentatte ganger. Dette har vært lagt til grunn av Finanstilsynet, og er stadfestet av både Klagenemnden for revisor- og regnskapsførersaker og av domstolene. Det vises til Borgarting lagmannsretts dom 29. oktober 2014 (LB-2013-169851), hvor retten uttaler på side 8:

*"Lagmannsretten legger videre som nemnda og tingretten til grunn at det i ordet gjentatte ikke ligger at samme overtredelse må ha vært gjentatt flere ganger. Det er således ikke noe krav om at regnskapsføreren tidligere er gjort oppmerksom på overtredelsen av tilsynsorganet, ..."*

## **3. Forhold i regnskapsførerselskapet**

Regnskapsførerselskapet er aksjeselskap. I et aksjeselskap har styret det overordnede ansvaret for forvaltningen av selskapet og skal sørge for forsvarlig organisering av virksomheten, jf. aksjeloven § 6-12. Styret skal også føre tilsyn med den daglige ledelsen og selskapets virksomhet for øvrig, jf. aksjeloven § 6-13. I henhold til aksjeloven er det daglig leder som står for den daglige ledelsen av selskapet, jf. aksjeloven § 6-14. Dette innebærer at daglig leder er ansvarlig for selskapets daglige drift og løpende regnskapsførsel. Daglig leder skal minst hver fjerde måned gi styret underretning om selskapets virksomhet, stilling og resultatutvikling, jf. aksjeloven § 6-15. Dersom daglig leder ikke oppfyller sine plikter, må styret iverksette tiltak.

### **3.1 Daglig leder**

#### ***Regnskapsførerlovens krav til daglig leder***

I henhold til regnskapsførerloven § 6 første ledd nr. 1 skal et autorisert regnskapsførerselskap ha en daglig leder som er autorisert regnskapsfører. Bakgrunnen for kravet er behovet for å sikre at

lederen av et autorisert regnskapsførerselskap innehar særlig kunnskap om regnskapsførers ansvar overfor oppdragsgiverne og om driften av regnskapsførerselskapet, for å sikre at oppdragsutførelsen skjer i samsvar med regnskapsførerlovgivningen. I kommentarer til regnskapsførerloven § 6, jf. Gyldendal Rettsdata, legges det stor vekt på dette formålet bak dette lovkravet. Her står det blant annet:

*"Bakgrunnen for kravet er bl.a. å sikre tilstrekkelig kunnskap og bevissthet om det ansvar og plikter et selskap har, både overfor Finanstilsynet og overfor oppdragsgiverne. I den forbindelse er det vist til daglig leders plikter via selskapslovgivningen. Selskapslovgivningen gir også daglig leder en definert forvaltningsmyndighet.*

*I tillegg til det ansvar som påhviler en daglig leder etter selskapsretten, er oppgavene og ansvarsområdet knyttet til det å drive regnskapsførervirksomhet nærmere konkretisert i standarden for god regnskapsføringsskikk (GRFS) særlig kapittel 2 som angir de overordnede forutsetningene som må være til stede for regnskapsførervirksomheten, sett hen til interne rutiner, kompetanse og kapasitet, internkontroll, vurdering av forsikringsbehov, IT-sikkerhet mv."*

Både bestemmelsens ordlyd og formål tilsier at det ikke er tilstrekkelig at det er registrert en daglig leder som er autorisert regnskapsfører. For at kravet skal være oppfylt må vedkommende også ha det ansvar og utføre de oppgaver som lovgivningen tillegger en daglig leder i et aksjeselskap som har autorisasjon som regnskapsførerselskap. Når dette ikke er situasjonen, må den likestilles med ikke å ha en daglig leder. Det følger av regnskapsførerloven § 7 andre ledd at Finanstilsynet skal tilbakekalle autorisasjonen til selskaper som ikke oppfyller dette kravet.

#### **Mangelfull oppfyllelse av kravet om å ha daglig leder**

AS fikk autorisasjon som regnskapsførerselskap i juni 2006. Det har siden oppstarten hatt en rekke autoriserte regnskapsførere som daglig leder av selskapet:

- I perioden 24.01.2006 – 13.10.2009 var [redacted] daglig leder
- I perioden 14.10.2009 – 31.10.2011 var [redacted] daglig leder
- I perioden 01.11.2011 – 04.08.2016 var [redacted] daglig leder
- I perioden 04.08.2016 – 09.02.2017 var [redacted] daglig leder
- I perioden 09.02.2017 – 01.08.2019 er [redacted] igjen daglig leder
- I perioden 04.02.2019 – 24.04.2019 var også [redacted] daglig leder i selskapet. Han er ikke autorisert regnskapsfører. (Selskapet hadde i denne perioden to daglige ledere.)
- I perioden 01.08.2019 – dags dato er [redacted] registrert som daglig leder

Under tilsynet opplyste [redacted] at han i perioden fra 2011 til 2015 var bosatt i [redacted] og at han flyttet til [redacted] i 2015. Der stiftet han i mars 2015 selskapet [redacted]

[redacted] Dette selskapet ble autorisert som regnskapsførerselskap 19. oktober 2015. [redacted] har siden 2015 vært daglig leder i dette selskapet. Han er også styreleder og deleier i selskapet.

Av avtalen mellom [redacted] og [redacted] datert 1. februar 2017, fremgår:

**"AVTALE  
LEIE AV OPPDRAGSANSVAR (AUTORISASJON)**

Det er inngått avtale mellom regnskapsførerselskapet [REDAKERT] og [REDAKERT] på leie av oppdragsansvar (autorisasjon) – stillingstittel som daglig leder.

[REDAKERT] er etter denne avtale ansvarlig for at selskapets oppdrag og arbeid utføres i henhold til God regnskapsføringsskikk (GRFS), og plikter å gjøre de nødvendige arbeider og kontroller for at dette i sin helhet, er oppfylt.

Alt arbeid skal på forhånd avtales og godkjennes av styreleder [REDAKERT]

Ved inngåelse av denne avtale utbetales ett engangsbeløp på kr 70 000,-. Honorar for leie av oppdragsansvar honoreres med fast med kr 5 000,- per måned. Alt godkjent og utført arbeid godtgjøres med kr 400,- per time. Alle beløp forstås som brutto. Fast honorar utbetales innen den 15. i gjeldende måned og timer innen den 15. i påfølgende måned. [REDAKERT] leverer fortløpende timeliste etter endt måned.

Avtalen løper fra 1. februar 2017." (Finanstilsynets understrekninger)

Det sentrale i avtalen er å leien inn en autorisert regnskapsfører som kan stå som ansvarlig for oppdragsutførelsen. Den regulerer i liten grad ansvaret og oppgavene som daglig leder, ut over at stillingstittelen skal være daglig leder.

Klausulen om at "Alt arbeid skal på forhånd avtales og godkjennes av styreleder [REDAKERT]" er uheldig for muligheten til å ivareta ansvaret for regnskapsføreroppdragene, men strider etter Finanstilsynets syn også mot aksjeloven. Sistnevnte avgrensner daglig leders ansvar negativt, til ikke å omfatte saker som etter selskapets forhold er av uvanlig art eller stor betydning, det vil si motsatt av det som er avtalt. Finanstilsynet syn har støtte i kommentarutgaven til aksjeloven og allmennaksjeloven av Aarbakke m. fl. side 491, hvor det blant annet uttales:

*"Selv om styret har en kompetanse som overlapper daglig leders, ligger det i aksjelovens ordning at når selskapet har daglig leder, er det denne og ikke styret som skal stå for den daglige ledelse. Det vil i alminnelighet ikke være i samsvar med lovens ordning om styret fratar daglig leder de oppgavene og den myndigheten som hører til den daglige ledelsen, ved å legge hele eller deler av den daglige ledelse til personer som ikke er underlagt daglig leders instruksjonsmyndighet eller ved at styret selv, eventuelt ved et utvalg eller ved styrelederen eller et annet styremedlem, overtar hele eller deler av den daglige ledelsen."*

Daglig leder skal riktignok utøve den daglige ledelsen innenfor de rammer og i samsvar med retningslinjer og pålegg styret har fastsatt, men aksjelovens system at styret ikke via retningslinjer eller på annen måte kan uthule den daglige leders lovpålagte arbeidsområde. Det vises til Kommentارutgaven side 492:

*"Også når det gjelder utøvelsen av instruksjonsmyndigheten, ligger det i aksjelovens ordning at denne ikke kan utøves i et slikt omfang at det i realiteten er styret selv som står for den daglige ledelsen av selskapet."*

Finanstilsynet mener at den foreliggende avtalen tillegger [REDAKERT] så begrenset myndighet og arbeidsoppgaver at han ikke kan sies å ha vært *reell* daglig leder i selskapet.

At [redacted] heller ikke i praksis har ivaretatt rollen som daglig leder underbygges av følgende faktum:

- daglig leder opplyste under tilsynet at han bare "sporadisk" var til stede i regnskapsførerselskapets lokaler i [redacted] fordi han drev egen regnskapsførervirksomhet i [redacted]
- det kunne ikke fremlegges timelister som viser omfanget av hans arbeid
- daglig leder hadde begrenset kjennskap til driften av regnskapsførerselskapet og regnskapsoppdragene
- daglig leder var også usikker på om regnskapsførerselskapet var à jour med regnskapsføringen for samtlige oppdragsgivere
- daglig leder var blant annet at han var noe usikker på om regnskapsførerselskapets eget regnskap var ajourført per 31. desember 2018
- daglig leder hadde ikke signert på selskapets årsregnskap for 2017 i samsvar med regnskapsloven § 3-5
- daglig leder hadde ikke etablert skriftlige rutiner for hvordan regnskapsførerselskapets oppdrag skulle ivaretas.

På bakgrunn av ovennevnte, mener Finanstilsynet at den ordningen som var etablert på tilsynstidspunktet er en omgåelse av regnskapsførerlovens krav om å ha en daglig leder som er autorisert regnskapsfører. Forholdet må likestilles med en situasjon der et regnskapsførerselskap ikke har daglig leder som er autorisert regnskapsfører. I så fall oppfyller ikke regnskapsførerloven § 6 første ledd nr. 1 og Finanstilsynet skal trekke autorisasjonen tilbake, jf. regnskapsførerloven 7 første ledd. Uansett er forholdet et brudd på regnskapsførerselskapets plikter og gir derfor også grunnlag for tilbakekall etter regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd.

Kravet om at regnskapsførerselskaper skal ha en daglig leder som er autorisert, er grunnleggende for autorisasjonsordningen. Når selskapet ikke har hatt en daglig leder som har ivaretatt sitt ansvar og oppgaver, og regnskapsførerselskapet gjennom avtalen har bidratt til dette, mener Finanstilsynet at det foreligger et grovt pliktbrudd fra regnskapsførerselskapets side.

### **3.2 Risikostyring og internkontroll (tilsynsrapporten pkt. 2.14)**

Autoriserte regnskapsførerselskaper er underlagt forskrift om risikostyring og internkontroll av 22. september 2008 nr. 1080 (risikostyringsforskriften), jf. § 1 nr. 11. Det følger av forskriften § 3 at styret skal sørge for at selskapet har hensiktsmessige systemer for risikostyring og internkontroll. Risikostyringsforskriften pålegger selskapet løpende å vurdere hvilke vesentlige risikoer som er knyttet til virksomheten, og å gjennomføre tiltak for å få risikoene ned på et akseptabelt nivå, jf. § 6 og § 8. Det skal minst en gang årlig foretas en gjennomgang av vesentlige risikoer for alle virksomhetsområder, og det skal foretas en systematisk gjennomgang av om selskapets risikostyring og internkontroll er tilstrekkelig til å håndtere selskapets identifiserte risikoer på en forsvarlig måte, jf. § 7 og § 8. Det er daglig leder som skal utarbeide den årlige vurderingen som skal forelegges styret til behandling. Styret skal videre sørge for at selskapets valgte revisor avgir en årlig uavhengig bekreftelse til styret, jf. § 10.

Under tilsynet kunne det ikke fremlegges dokumentasjon som viste at det var foretatt en vurdering av regnskapsførerselskapets risiko- og internkontrollsituasjon for 2018. Det er styrets og daglig leders ansvar å sørge for at det blir foretatt en vurdering av regnskapsførerselskapets risikostyring og internkontroll. Det forelå heller ikke en uavhengig bekreftelse fra revisor for 2018. Regnskapsførerselskapet har derved brutt risikostyringsforskriften §§ 3, 6, 8 og 10. Finanstilsynet

anser dette samlet som et grovt brudd på lovfastsatte plikter som påhviler autoriserte regnskapsførerselskap, jf. regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2.

### **3.3 Rutiner for utførelse av regnskapsføreroppdrag** (tilsynsrapporten pkt. 3.1, 3.2 og 2.13)

At oppdragsutførelsen ikke skjer i samsvar med regnskapsførerloven, er en vesentlig risiko i regnskapsførervirksomheten. Etablering av rutiner for hvordan regnskapsføreroppdragene skal utføres er et helt sentralt tiltak for å redusere denne risikoen. For å sikre at dette tiltaket iverksettes, er plikten til å etablere rutiner tatt inn i loven gjennom kravet i regnskapsførerloven § 2 andre ledd om god regnskapsføringsskikk. Lovbestemmelsen utfylles langt på vei av den bransjefastsatte standarden (GRFS) som utarbeides i samarbeid mellom Regnskap Norge, Økonomiforbundet og Den norske revisorforening. Kravet om rutiner følger av GRFS punkt 2.1 Rutiner og intern kontroll. Det er videre et krav at det skal kunne kontrolleres at rutinene etterlevs. Det er regnskapsførerselskapet som må sannsynliggjøre at kravet til rutiner er oppfylt.

Dersom det benyttes medarbeidere som ikke er autoriserte regnskapsførere i oppdragsutførelsen, vil gode rutiner for hvordan oppdraget skal utføres og hvilke kontroller som skal gjennomføres, være svært viktig.

Gode rutiner for regnskapsførervirksomheten er spesielt viktig dersom daglig leder ikke fysisk er til stede på kontoret der regnskapsførervirksomheten utøves. I slike tilfeller må det stilles strengere krav til at det foreligger rutiner og til innholdet i disse, for å sikre at regnskapsførervirksomheten drives i overensstemmelse med lovgivningen og for å gi oppdragsansvarlig regnskapsfører større sikkerhet for at regnskapsføringsarbeidet skjer i henhold til gjeldende standarder.

At det foreligger rutiner som viser hvordan oppdragene tenkes utført og kontrollert internt i selskapet, er videre helt nødvendig for at Finanstilsynet og andre skal kunne danne seg et bilde av hvordan oppdragsutførelsen skjer i regnskapsførervirksomheten, og for at eksterne kontroller skal være hensiktsmessige og effektive.

Finanstilsynets stedlige tilsyn avdekket manglende eller mangelfulle rutiner på flere sentrale områder, blant annet for hvordan regnskapsføreroppdragene skal utføres. Under tilsynet bekreftet daglig leder at det ikke var rutine for:

- å sikre etterlevelsen av kravene i ny hvitvaskingslov (fra 2018), herunder for å gjennomføre risikobasert kundekontroll av oppdragsgivere, (se nærmere om dette i punkt 3.4)
- registrering i Brønnøysundregistrene for nye regnskapsføreroppdrag eller når oppdrag ble avsluttet, (se nærmere om dette i punkt 3.5)
- å sikre etterlevelse av personopplysningsloven
- overordnet intern kontroll på oppdragsnivå, (se nærmere om dette i punkt 4.1)
- kvalitetskontroll av arbeid utført av ikke-autoriserte medarbeidere, (se nærmere om dette i punkt 4.2)
- hvordan regnskapsføringen for oppdragsgiverne skal gjennomføres, herunder avstemmingsarbeidet, (se nærmere om dette i punkt 4.3 og 4.4)
- gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner, (se nærmere om dette i punkt 4.5)

At det mangler skriftlige rutiner på disse helt sentrale områdene, er alvorlig. Fravær av rutiner blir enda mer alvorlig når Finanstilsynets stikkprøvekontroll på enkeltoppdrag avdekket alvorlige feil og mangler i alle oppdrag. Både styret og daglig leder har ansvar for at regnskapsførerselskapet har nødvendige rutiner. Finanstilsynet mener at manglende rutiner i regnskapsførervirksomheten er brudd på lovfastsatte plikter som gjelder regnskapsførerselskapet, jf. regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 2.1. Finanstilsynet mener at manglene i rutinene er så omfattende, og er

knyttet til så vesentlige områder, at det foreligger et grovt brudd på regnskapsførerselskapets plikter.

### **3.4 Manglende etterlevelse av kravene i hvitvaskingsregelverket (tilsynsrapporten pkt. 2.13 og 3.2)**

Regnskapsførerselskapet hadde ikke utarbeidet rutiner i regnskapsførerselskapet etter de krav som stilles i ny lov om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering, som trådte i kraft 15. oktober 2018.

Finanstilsynet mottok forut for tilsynet et kortfattet dokument, benevnt "*Rutiner hvitvasking*", men denne rutinen oppfylte ikke kravene i hvitvaskingsloven (2009) § 23. Blant annet manglet rutiner for gjennomføring av risikobasert kundekontroll av oppdragsgiverne. Daglig leder opplyste under tilsynet at slik risikobasert kundekontroll heller ikke ble utført. Det fremgår av rutinen at "*Kundens identitet må bekreftes ved gyldig legitimasjon*", men daglig leder opplyste under tilsynet at regnskapsførerselskapet ikke foretar legitimasjonskontroll av oppdragsgiverne. Han opplyste at dette blir gjort av morselskapet [REDACTED] men at kopi av disse kontrollene ikke blir innhentet av [REDACTED] AS; i det minste ikke på en systematisk måte. Det ville derfor kun være sporadisk om regnskapsførerselskapet kan dokumentere at legitimasjonskontroll er utført. Denne praksisen er i strid med bestemmelsene både i hvitvaskingsloven av 2009 og av 2018. Finanstilsynet konstaterer videre at selskapets rutine ikke blir etterlevd. Det er heller ikke avholdt informasjonsmøter med de ansatte om regelverket eller utarbeidet opplæringsprogram, inklusive eksempler på hvilke transaksjoner det skal reageres på.

Finanstilsynets stikkprøvekontroll viste at det ikke var foretatt en risikobasert kundekontroll, herunder legitimasjonskontroll, for noen av de kontrollerte oppdragene.

Regnskapsførere har en viktig rolle når det gjelder å avdekke eventuelle forsøk på hvitvasking. At regnskapsførerselskapet har ajourførte hvitvaskingsrutiner, gjør en risikovurdering av egen virksomhet og gjennomfører risikobaserte kundetiltak av kunder, herunder legitimasjonskontroll, er viktig for å kunne fange opp eventuelle situasjoner som utløser plikter for regnskapsførerselskapet etter hvitvaskingsloven. Regnskapsførerselskapet har ikke etterlevet etter hvitvaskingsloven av 2009 eller av 2018. At dette ikke er gjort, anser Finanstilsynet som et grovt brudd på regnskapsførerselskapets plikter, jf. regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd.

### **3.5 Registrering i Enhetsregisteret (tilsynsrapporten pkt. 3.1.3 og 3.2)**

Det følger av regnskapsførerforskriften § 3-1 første ledd at regnskapsfører skal se til at det blir sendt melding til Enhetsregisteret når regnskapsfører påtar seg oppdrag og ved opphør av oppdrag. Av den oversikten Finanstilsynet innhentet fra Brønnøysundregistrene i forkant av tilsynet fremgikk at det var uoverensstemmelse mellom regnskapsførerselskapets egen oversikt over regnskapsføreroppdrag, som viste 130 oppdrag, og oversikten innhentet fra Enhetsregisteret som viste at regnskapsførerselskapet stod oppført som regnskapsfører for 112 oppdrag. Manglende registrering er en overtredelse av regnskapsførerforskriften § 3-1 første ledd.

## **4. Finanstilsynets stikkprøvekontroll av enkeltoppdrag**

Det er regnskapsførerselskapet som er part i oppdragsavtalene og som er ansvarlig for at oppdragene blir gjennomført i samsvar med regnskapsførerloven, annen relevant lovgivning og oppdragsavtalen. Dette ansvaret kommer i tillegg til det ansvaret den oppdragsansvarlige regnskapsføreren som er utpekt av selskapet, har. Finanstilsynets stedlige tilsyn avdekket alvorlige feil og mangler i alle de fire kontrollerte oppdragene.



#### **4.1 Overordnet intern kontroll på oppdragsnivå** (tilsynsrapporten pkt. 3.1.1 og 3.2)

En overordnet kontroll av hvordan det enkelte oppdrag er utført er et tiltak som vil redusere risikoen for feil og mangler i oppdragsutførelsen. Dette er ansett som så viktig at det er fastsatt som et lovkrav, både at kontroll skal gjennomføres og hva kontrollen minst skal dekke, jf.

regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 7.1. Kontrollen skal gjennomføres minst en gang årlig for alle oppdragsgivere. Kontrollen dekker oppfyllelsen av både lovkrav og oppdragsavtale. Kontrollen kan gjennomføres av annen autorisert regnskapsfører, men den oppdragsansvarlige regnskapsføreren har uansett fullt ut ansvaret for at kontrollen blir utført.

Overordnet intern kontroll på oppdragsnivå skal minst omfatte at:

- at oppdragsavtalen er à jour
- at fullmakter er skriftlig dokumentert og à jour
- at oversikt over mottak og utlevering av oppdragsgivers regnskapsmateriale er à jour
- at vurdering av oppdragsgivers interne rutiner er gjennomført og dokumentert
- at avstemminger utføres og dokumenteres tilfredsstillende
- at handlinger i forbindelse med årsoppgjør er gjennomført, jf. GRFS punkt 5.9.4
- at rapportering gjennomføres i henhold til oppdragsavtalen og krav gitt i eller i medhold av lov
- at fremdriftsoversikt er à jour
- at oppdragsdokumentasjon er à jour

Kravet om å foreta en overordnet og dokumentert intern kontroll på oppdragsnivå gjelder uavhengig av om det benyttes medarbeidere på oppdraget eller ikke. Kontrollen har til hensikt å sikre at regnskapsføreroppdraget faktisk er gjennomført i samsvar med de krav som er fastsatt, og å avdekke eventuelle avvik.

Daglig leder bekreftet under tilsynet at det ikke var gjennomført overordnet kontroll på oppdragsnivå for noen oppdragene, men at slike kontroller var planlagt i forbindelse med det forestående årsoppgjøret for 2018. At det ikke var gjennomført ble bekreftet gjennom Finanstilsynets stikkprøvekontroller.

Finanstilsynet mener at regnskapsførerselskapet ikke har sørget for overordnet intern kontroll på oppdragsnivå, jf. regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 7.1. Finanstilsynet anser dette som et grovt brudd på regnskapsførerselskapets lovfastsatte plikter, jf. regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd.

#### **4.2 Kvalitetskontroll av medarbeideres oppdragsutførelse** (tilsynsrapporten pkt. 3.1.7 og 3.2)

Regnskapspliktige som setter bort sitt regnskap til autoriserte regnskapsførere skal kunne ha tillit til at oppdraget blir utført i samsvar med god regnskapsføringsskikk, og at regnskap og rapporter har god fagmessig kvalitet. Dersom arbeid utføres av medarbeidere som ikke er autoriserte som regnskapsførere, er det et nødvendig risikoreduserende tiltak at oppdragsansvarlig regnskapsfører forsikrer seg om at arbeidet blir utført i henhold til lovkrav og oppdragsavtale. Kravet til kvalitetskontroll følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 7.2. Feil og mangler som avdekkes ved kvalitetskontrollen skal korrigeres så snart som mulig, jf. GRFS punkt 7.3. Gjennomført kvalitetskontroll skal dokumenteres som en del av oppdragsdokumentasjonen, jf. GRFS punkt 7.4. Slik kvalitetskontroll kan gjennomføres av annen autorisert regnskapsfører, men den oppdragsansvarlige regnskapsføreren må forsikre seg om at kontrollen skjer på en forsvarlig måte, og er uansett fullt ut ansvarlig for at oppdraget utføres i samsvar med lovkravene. Dersom den oppdragsansvarlige regnskapsføreren ikke kvalitetssikrer arbeidet som utføres av ikke-autoriserte

medarbeidere, eller ikke får en annen autorisert regnskapsfører til å påse at arbeidet holder tilstrekkelig kvalitet, vil forholdet i praksis innebære en overtredelse av regnskapsførerloven § 1, som fastslår at det bare er autoriserte regnskapsførere som kan føre regnskap for andre i næring. Ikke for noen av de kontrollerte oppdragene forelå det dokumentasjon som viste at det var gjennomført kvalitetskontroll av arbeidet som er utført av medarbeidere uten autorisasjon. Daglig leder bekreftet under tilsynet at det ikke var utført slik kontroll på noen oppdrag. At det ikke var gjennomført ble bekreftet gjennom Finanstilsynets stikkprøvekontroller.

Regnskapsførerselskapet har ikke sørget for gjennomføring av kvalitetskontroll av medarbeider uten autorisasjon som regnskapsfører. Det foreligger derved et brudd på de plikter som påhviler autoriserte regnskapsførerselskap, jf. regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS pkt. 7.2 til 7.4. På bakgrunn av at det ikke er utført en slik kontroll på noen av regnskapsførerselskapets 130 regnskapsføringsoppdrag selv om det var medarbeidere som foresto den løpende regnskapsføringen for samtlige oppdragsgiverne, anser Finanstilsynet bruddet som et grovt brudd på regnskapsførerselskapets plikter, jf. regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd.

#### **4.3 Avstemminger** (tilsynsrapporten pkt., 3.1.6 og 3.2)

Det følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 5.9.3 at samtlige kontoer i balansen skal avstemmes og dokumenteres i forbindelse med utarbeidelse av årsregnskap og/eller skattemeldinger, med mindre de er ubetydelige. Tilsvarende gjelder for resultatkontoer dersom det vurderes som vesentlig for å sikre et riktig regnskap. Det skal foreligge tilstrekkelig dokumentasjon til at avstemmingen lar seg etterprøve. Det følger også av bokføringsloven § 11 første ledd at det ved utarbeidelse av årsregnskap skal foreligge dokumentasjon for alle balanseposter med mindre de er ubetydelige. Bokføringsforskriften kapittel 6 gir ytterligere krav til hva som skal dokumenteres. Det følger videre av GRFS pkt. 5.8.3.2 at ved hver periodiske regnskapsavslutning skal minimum følgende kontoer avstemmes:

- kundefordringer og leverandørgjeld,
- kasse- og bankbeholdninger,
- skyldig skattetrekk og arbeidsgiveravgift,
- skyldig merverdiavgift.

Regnskapsførerselskapet har ikke utarbeidet rutiner for avstemming.

Det var vesentlig mangler i avstemmingene og avstemmingsdokumentasjonen i de fire oppdragene Finanstilsynet kontrollerte ved at henholdsvis 73 %, 32 %, 50 % og 17 % av balansekontoene ikke var avstemt. Flere av kontoene som manglet avstemmingsdokumentasjon er sentrale i de respektive regnskapene. Det var heller ingen dokumentasjon for at vesentlige resultatposter var gjennomgått eller vurdert. Uten avstemmingsdokumentasjon eller annen kontrollerbar forklaring på hvilke kontoer som er avstemt, kan ikke Finanstilsynet legge til grunn at avstemminger er gjennomført i samsvar med kravene.

Å gjennomføre pliktige avstemminger er helt avgjørende for å sikre at et regnskap gir korrekt informasjon og for at den regnskapspliktiges økonomiske rapporteringer blir riktige og viser et sannferdig bilde av den økonomiske situasjonen. Når et regnskapsførerselskap ikke sørger for at det gjennomføres nødvendige avstemminger, har regnskapsførerselskapet ikke ivaretatt en av de viktigste oppgavene i regnskapsføringsoppdraget, og oppdragsgivers plikter er derfor ikke ivaretatt. Dette er alvorlig både for oppdragsgiverne og andre brukere av regnskapsinformasjon. Det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punktene 5.9.3 og 5.8.3.2.

Finanstilsynet mener at regnskapsførerselskapet ikke har sørget for avstemminger som oppfyller lovkravene. Dette må anses som et grovt brudd på regnskapsførerselskapets plikter, jf. regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd.

#### **4.4 Fremdriftsoversikt** (tilsynsrapporten pkt. 3.1.5 og 3.2)

Det følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 6.2.1 at fremdriftsoversikten for gjennomføring av sentrale oppgaver skal vise at arbeidet er utført til rett tid. Dato for utføring av blant annet følgende skal angis:

- Avstemminger, eventuelt kontroll av at nødvendige avstemminger er gjennomført av andre
- Produksjon av oppgaver og rapporter
- Kvalitetskontroll

Den standardiserte fremdriftsloggen (fremdriftsskjema) i det elektroniske oppdragsstyringssystemet Power Office benyttes. Daglig leder opplyste at bruken av loggen ikke ble kontrollert i noen av de 130 oppdragene. Finanstilsynets kontroll av fire oppdrag bekreftet dette ved at det var utført handlinger som ikke var kryssset av i loggen og at det var kryssset av i loggen for handlinger som ikke var utført.

Finanstilsynet mener at fremdriftsloggen ikke er benyttet slik at den oppfyller lovkravet. Det foreligger brudd på regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 6.2.1. Siden mangelen gjaldt for samtlige oppdrag, mener Finanstilsynet at det er et grovt brudd på regnskapsførerselskapets plikter, jf. regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd.

#### **4.5 Gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner** (tilsynsrapporten pkt. 3.1.4 og 3.2)

Det følger av regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 5.2 at regnskapsfører skal vurdere de av oppdragsgivers interne rutiner som er vesentlige for forsvarlig oppdragsutførelse i samsvar med oppdragsavtale og krav gitt i eller i medhold av lov. Vurderingen skal dokumenteres som en del av oppdragsdokumentasjonen.

Daglig leder fremviste et skjema som var tatt i bruk for noen få oppdrag, kort tid før tilsynet fant sted. Skjemaet var basert på en sjekkliste fra KS-Komplett. De utfylte skjemaene beskrev i liten grad hvordan rutinen hos oppdragsgiver faktisk var, det var kun notert "OK" på de ulike områdene.

Manglende gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner for å sikre forsvarlig oppdragsutførelse er brudd på regnskapsførerloven § 2 andre ledd, jf. GRFS punkt 5.2. Finanstilsynet anser dette som et grovt brudd på regnskapsførerselskapets plikter siden en slik gjennomgang har manglet for bortimot alle regnskapsføreroppdragene, jf. regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd.

## **5. Finanstilsynets vurdering av vedtak om tilbakekall av autorisasjon**

### **5.1 Vilkåret om "grovt" eller "gjentatte" overtredelser**

Som omtalt i punkt 2 er det et vilkår for tilbakekall etter regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd, at det må foreligge en overtredelse av regnskapsførerselskapets plikter etter lov eller forskrift, og at overtredelsene må være "grove" eller "gjentatte".

Det fremgår av punkt 3 og 4 at regnskapsførerselskapet har overtrådt en rekke plikter som følger av lov eller forskrift. Det fremgår videre av de samme punktene at flere av overtredelsene er å anse som grove, enten hver for seg eller samlet:

- Regnskapsførerselskapet har i realiteten ikke hatt en daglig leder som har vært autorisert regnskapsfører – punkt 3.1
- Manglende oppfyllelse av kravet i forskrift om risikostyring og internkontroll – punkt 3.2
- Manglende og mangelfulle rutiner – punkt 3.3
- Mangelfull oppfyllelse av hvitvaskingsregelverket – punkt 3.4
- Overordnet kontroll på oppdragsnivå – punkt 4.1
- Manglende kvalitetskontroll av ikke autoriserte medarbeidere – punkt 4.2
- Avstemminger – punkt 4.3
- Mangelfull fremdriftsoversikt – punkt 4.4
- Gjennomgang av oppdragsgivers interne rutiner – punkt 4.5

Det foreligger en rekke overtredelser av regnskapsførerselskapets plikter etter lov eller forskrift. Også det alternative lovkravet om "*gjentatte ganger*" er derfor oppfylt. Finanstilsynet mener at både vilkåret om "*grove*" og "*gjentatte*" brudd på regnskapsførerselskapets plikter er oppfylt.

## **5.2 Skikkethetsvurderingen**

Det er videre et vilkår etter regnskapsførerloven § 7 tredje ledd, jf. fjerde ledd, at pliktbruddene må medføre at regnskapsførerselskapet «*anses uskikket*» til å være regnskapsførerselskap. Det må vurderes om regnskapsførerselskapet til tross for overtredelsene av sine plikter, fremdeles kan anses skikket til å drive regnskapsførervirksomhet.

Lovens forarbeider gir liten veiledning med tanke på hvilke forhold som skal tillegges vekt. Finanstilsynet legger til grunn at vurderingen må skje konkret i forhold til det aktuelle regnskapsførerselskap og i forhold til de overtredelser som har funnet sted.

Formålet med å innføre en egen autorisasjonsordning for regnskapsførere og underlegge denne bransjen et offentlig tilsyn, var å bedre kvaliteten på de tjenester som leveres. Når autoriserte regnskapsførere og regnskapsførerselskaper gjennom denne autorisasjonsordningen er gitt en enerett til å utføre regnskapsføring for andre, må det kunne forventes at de har evne og vilje til å innrette virksomheten i samsvar med gjeldende regler. Når dette svikter, vil det samlede bildet være avgjørende for vurderingen av om uskikkethetskriteriet er oppfylt.

Det er lovens system at historiske forhold skal danne grunnlag for å vurdere regnskapsførerselskapets fremtidige yrkesutøvelse. Det stedlige tilsynet avdekket en rekke brudd på regnskapsførerlovgivningen, herunder god regnskapsføringsskikk. Flere av bruddene er grove og gjentatte. Hyppige skifter av daglige ledere i selskapet, er et forhold som naturlig inngår i vurderingen av om regnskapsførervirksomheten kan anses for å ha være drevet på en betryggende måte. Dette forholdet, i kombinasjon med situasjonen slik den var på tilsynstidspunktet, der regnskapsførerselskapet i realiteten ikke hadde en daglig leder som var autorisert, viser en holdning til regnskapsførerloven som ikke er forenlig med å være et autorisert regnskapsførerselskap. Som følge av den foreliggende avtalen har selskapet kunnet fortsette den autorisasjonspliktige regnskapsførervirksomheten uten at tjenestene er levert i samsvar med de lovkravene som skal sikre at oppdragsgivernes interesser blir ivaretatt på en forsvarlig måte.

Regnskapsførerselskapet har heller ikke oppfylt lovfastsatte krav til rutiner som er et viktig tiltak for å begrense risikoen for at regnskapsføreroppdragene ikke gjennomføres i samsvar med regnskapsførerloven.

Omfanget av brudd i regnskapsførerselskapet er så vesentlig og av en slik karakter at de er egnet til å skade interessene til oppdragsgivere, offentlige myndigheter og andre. Omfanget og typen brudd er også egnet til å svekke allmennhetens tillit til regnskapsførerselskaper, regnskapsføreryrket og tilsynsordningen.

Det fremgår av beskrivelsene foran at styret ikke har ivaretatt sitt overordnede ansvar for at regnskapsførerselskapet utfører sine regnskapsføreroppdrag i overensstemmelse med lovgivningen. Flere av lovbruddene har vart i lengre tid. Overtredelsene tyder på at regnskapsførerselskapet ved dets styre mangler forståelse for det regelverk som selskapet er pålagt å følge.

I tilsvaret til varselet gir selskapet uttrykk for enighet i de feilene og manglene Finanstilsynet har beskrevet knyttet til rutiner og oppdragsutførelse. Selskapet anfører imidlertid at det, etter det stedlige tilsynet, er iverksatt en rekke tiltak for å utbedre forholdene og at ytterligere tiltak vil bli gjennomført. Ansettelse av en ny daglig leder som er autorisert regnskapsfører og som vil ivareta det ansvaret og de oppgavene som tilligger stillingen, er et av tiltakene. På denne bakgrunn ber selskapet om å få beholde autorisasjonen som regnskapsførerselskap. Det er vist til at alternativet med å stifte et nytt selskap å søke om autorisasjon for dette, for deretter å overføre kundeporteføljen til det nye selskapet, vil medføre unødvendig uro og belastning for ansatte og kunder.

Finanstilsynets tilsyn avdekket så omfattende og alvorlige mangler i regnskapsførervirksomheten at Finanstilsynet ikke finner å kunne legge avgjørende vekt på de etterfølgende tiltak som regnskapsførerselskapet opplyser å ha satt i verk eller som er planlagt.

Finanstilsynet understreker at autorisasjonsordningen for regnskapsførere er bygd opp slik at autoriserte regnskapsførerselskaper skal innrette sin virksomhet i samsvar med gjeldende regler fra det tidspunkt virksomheten starter opp, og skal deretter være oppfylt til enhver tid. Hensikten med den offentlige autorisasjonsordningen er å sikre brukerne av regnskapsførertjenester god kvalitet og en minstestandard på tjenesten, slik at brukerne kan ha tillit til at det autoriserte regnskapsførerselskapet til enhver tid faglig sett holder mål. Det vises til Finansdepartementets vedtak av 7. juni 2011 (sak 09/1862) der departementet gir uttrykk for følgende:

*"Departementet vil imidlertid understreke at autorisasjonsordningen, herunder Finanstilsynets inspeksjonsvirksomhet ved stedlig tilsyn, ikke har som formål at det skal skje en opplæring av regnskapsfører. Tvert imot er det en forutsetning for autorisasjonsordningen at den som blir tildelt autorisasjon har evne og vilje til å innrette virksomheten i samsvar med gjeldende regler fra første dag."*

Dette har vært fulgt opp i Finanstilsynets forvaltningspraksis og i en rekke avgjørelser av Klagenemnden for revisor- og regnskapsførersaker. Også domstolene har sluttet seg til dette.

Finanstilsynet finner ikke å kunne legge avgjørende vekt på at et tilbakekall av regnskapsførerselskapets autorisasjon vil medføre uro og belastning ansatte og kunder slik som anført. Hensynet til ansatte er ikke et forhold som kan tillegges vekt i Finanstilsynets vurdering av om regnskapsførerselskapet må anses som uskikket. Det som skal vurderes er om selskapet kan anses som skikket, blant annet til å ivareta interessen til nåværende og fremtidige oppdragsgiverne. Basert på de mange og alvorlige bruddene på lovgivningen og at selskapet gjennom lengre tid har unnlatt å iverksette nødvendige tiltak, og også har inngått avtale som innebærer en omgåelse av lovkrav, mener Finanstilsynet at det foreligger en risiko for at selskapet heller ikke i fremtiden vil etterleve det regelverket som gjelder. Dette til tross for de tiltakene som er opplyst at er, og vil bli iverksatt.

Etter en samlet vurdering mener Finanstilsynet at lovens uskikkettskrav er oppfylt.

En eventuell søknad om autorisasjon fra et nytt selskap, som har til hensikt å overta porteføljen, vil bli underlagt ordinær saksbehandling.

### **5.3 Vurderingen av om vedtak skal fattes**

Som det fremkommer foran, er Finanstilsynet av den oppfatning at vilkårene for å tilbakekalle autorisasjonen som regnskapsførerselskap er tilstede, og at Finanstilsynet derfor *kan* fatte et slikt vedtak.

Selskapet har i tilsvaret anført at et tilbakekall vil medføre uro og belastning for ansatte og kunder. I vurderingen av om det *skal* fattes vedtak om å tilbakekalle autorisasjonen som regnskapsførerselskap, er Finanstilsynet innforstått med at vedtak om tilbakekall av autorisasjon er svært inngripende for regnskapsførerselskapet, dets ansatte og oppdragsgivere. Finanstilsynet legger derfor til grunn at vedtaket må være nødvendig og forholdsmessig.

Offentlig autorisasjon av og tilsyn med regnskapsførerselskap skal sikre brukerne av regnskapstjenester god kvalitet på tjenestene og bidra til å sikre den tillit utøvere av regnskapsføreryrket er avhengig av. Når denne tilliten svekkes som følge av at regnskapsførerselskapet ikke overholder regler som gjelder for virksomheten, må det skje en avveining av samfunnsmessige hensyn og hensynet til selskapet og dets ansatte. I denne avveiningen må hensynet til oppdragsgiverne og andre brukere av regnskapsinformasjonen veie tyngst. Det er et samfunnsmessig hensyn å hindre at det reises tvil om kvaliteten på regnskapsføringen. For å sikre dette vil det være nødvendig å hindre at regnskapsførerselskap som ikke av eget tiltak sørger for at virksomheten drives i samsvar med lovgivningen og at regnskapsføreroppdragene utføres slik de skal, kan fortsette. At Finanstilsynet ivaretar sin tilsynsrolle, er også av sentral betydning for tilliten. Det vil være negativt for oppdragsgiverne og regnskapsføreryrket om et regnskapsførerselskap som grovt og gjentatt har overtrådt sentrale plikter som følger av lov eller forskrifter, fortsatt skal inneha offentlig godkjenning. Etter en helhetsvurdering har Finanstilsynet funnet at tilbakekall av regnskapsførerselskapets autorisasjon bør finne sted.

Det fremgår av regnskapsførerloven § 7 femte ledd, at et tilbakekall kan gjelde for en tidsbegrenset periode. Finanstilsynet anser tidsbegrenset tilbakekall av autorisasjonen for et selskap anses lite hensiktsmessig. Selskapet vil også da måtte avvikle regnskapsførervirksomheten og overføre porteføljen til annet selskap. Kontroll av at det er forsvarlig å la et selskap starte opp igjen regnskapsførervirksomheten etter utløpet av en eventuell frist, skjer mest effektivt gjennom søknad om ny konsesjon.

## **6. Vedtak**

Finanstilsynet har i dag fattet følgende vedtak:

*Med hjemmel i regnskapsførerloven § 7 tredje ledd nr. 2, jf. fjerde ledd, tilbakekalles [REDAKERT] AS sin autorisasjon som regnskapsførerselskap.*

Vedtaket settes i kraft **8. november 2019**.

Konsekvensen av vedtaket er at selskapet ikke lenger har anledning til å påta seg regnskapsføring for andre i næring. Det vil heller ikke ha adgang til å benytte tittelen "*Autorisert regnskapsførerselskap*".

Lovens frist for å påklage vedtaket er tre uker etter at det er mottatt. Klageinstans er Klagenemnden for revisor- og regnskapsførersaker. En eventuell klage sendes til Finanstilsynet, jf. forvaltningsloven §§ 28, 29 og 32. Reglene i forvaltningsloven §§ 18 og 19 om innsyn i sakens dokumenter gjelder. Det gjøres oppmerksom på retten til å anmode om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningsloven § 42.

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy  
direktør for markedstilsyn

Kjersti Elvestad  
seksjonssjef

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*

Kopi til:

