



[REDACTED]
v/advokatfirmaet Wikborg Rein
Att: Advokat Per Anders Sæhle
Sendes kun pr epost; pas@wikborg.no

VÅR REFERANSE
19/2999

DERES REFERANSE

UNNTATT OFFENTLIGHET
Offl. § 13 1. ledd, jf. fvl. § 13 1.
ledd nr. 1-2

DATO
13.11.2019

Vedtak om overtredelsesgebyr

1 Innledning

Det vises til tidligere korrespondanse vedrørende [REDACTED] forsinkede rapportering av flere netto shortposisjoner til Finanstilsynet, herunder blant annet Finanstilsynets brev om varsel om overtredelsesgebyr av 25. april 2019, og [REDACTED] merknader til Finanstilsynets varsel om vedtak ved brev fra advokatfirma Wikborg Rein datert 9. mai 2019.

Finanstilsynet har vurdert opplysningene i saken og finner at [REDACTED] har overtrådt rapporteringsforpliktelsene for netto shortposisjoner i aksjer ved ikke å ha rapportert de aktuelle posisjonene (se nærmere i punkt 3) innen tidsfristen i verdipapirhandeloven av 29. juni 2007 nr. 75 ("vphl") §3-14 jf. shorthandelforordningen 236/2012 ("SSR") artikkel 5 jf. artikkel 9 mv. Finanstilsynet har i tråd med varselet om vedtak, og med hjemmel i vphl. §21-4 besluttet å ilegge [REDACTED] et overtredelsesgebyr på NOK 30.000 (*tretti tusen norske kroner*).

Det rettslige og faktiske grunnlaget for vedtaket, foretakets merknader til varsel om vedtak, samt Finanstilsynets vurderinger for vedtaket er nærmere beskrevet i henholdsvis punktene 2, 3, 4 og 5 nedenfor.

2 Rettslig grunnlag

En fysisk eller juridisk person som har en netto shortposisjon i utstedt aksjekapital i et selskap med aksjer opptatt til notering på et regulert marked eller en multilateral handelsfasilitet hvor Finanstilsynet er kompetent myndighet, skal, dersom posisjonen er lik eller over visse terskler, rapportere posisjonen til Finanstilsynet i samsvar med vphl. § 3-14, jf. SSR artikkel 5 jf. artikkel 9. Rapporteringsplikten inntreder dersom en netto shortposisjonen tilsvarende, går over eller faller under 0,2% av utstedt aksjekapital, og for hvert steg på 0,1% over dette. Er posisjonen lik eller over 0,5%, skal Finanstilsynet også offentliggjøre posisjonen til markedet jf. vphl. §3-14 jf. SSR artikkel 6 jf. artikkel 9. Fristen for å rapportere en netto shortposisjon til Finanstilsynet er senest innen kl. 15.30 påfølgende handelsdag jf. SSR artikkel 9 nr. 2.

Det følger av SSR artikkel 16 at plikten til å rapportere og offentliggjøre netto shortposisjoner ikke får anvendelse dersom "*hovedhandelsplassen for aksjene er i en tredjestat*". Hvorvidt hovedhandelsplassen for en aksje er i en tredjestat skal vurderes minst hvert annet år, og eventuelt meldes til ESMA, som igjen skal offentliggjøre en liste over unntatte aksjer, jf. SSR artikkel 16 nr. 2 tredje

ledd jf. Kommisjonens gjennomføringsforordning nr. 827/2012 ("ITS") artikkel 9 til 12¹. ESMA's liste over unntatte aksjer offentliggjøres på en egen nettside², hvor man kan søke på navn, ISIN mv., samt angi blant annet ønsket versjonsdato, inkludert datoer tilbake i tid. Endringer i hvilke aksjer som er unntatt fra rapporteringsforpliktelsene, gjelder fra dagen etter at den er offentliggjort på nettsiden av ESMA, jf. ITS artikkel 12 nr. 1 annet ledd.

Finanstilsynet kan etter vphl. § 21-4 (1)³ jf. vphl. §3-14 jf. SSR artiklene 5, 6 og 9, ilegge fysiske og/eller juridiske personer overtredelsesgebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av plikten til å rapportere netto shortposisjoner til Finanstilsynet. Ved vurdering av størrelsen på overtredelsesgebyret følger det av vphl. §21-4 (5) at det særlig skal legges vekt på overtredelsens omfang og virkninger, samt graden av utvist skyld. SSR artikkel 41 legger til grunn at sanksjoner og administrative tiltak ved overtredelse av SSR, skal være virkningsfulle, stå i forhold til overtredelsen og virke forebyggende. Videre følger det av forvaltningsloven av 10. februar 1967 ("**forvaltningsloven**") §46 (2) at Finanstilsynet, ved avgjørelsen av om et foretak skal ilegges en administrativ sanksjon og ved utmåling av sanksjonen, *blant annet* kan ta hensyn til:

- a) sanksjonens preventive virkning
- b) overtredelsens grovhet, og om noen som handler på vegne av foretaket, har utvist skyld
- c) om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen
- d) om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser
- e) om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen
- f) om det foreligger gjentakelse
- g) foretakets økonomiske evne
- h) om andre reaksjoner som følge av lovbruddet blir ilagt foretaket eller noen som har handlet på vegne av det, blant annet om noen enkeltperson blir ilagt administrativ sanksjon eller straff
- i) om overenskomst med fremmed stat eller internasjonal organisasjon forutsetter bruk av administrativ foretakssanksjon eller foretaksstraff.

3 Faktisk grunnlag

Saken gjelder⁴ følgende fem tilfeller av forsinket rapportering av netto shortposisjoner i tre ulike foretak, på ulike datoer i perioden [redacted] 2018 (heretter de "Relevante Shortposisjonene"):

Utsteder	Shortposisjon	Posisjonsdato	Rapportert til Finanstilsynet	Rapportert etter fristen
[redacted]	0,37%	11.04.2018	12.04.2018, 15:45 CET	15 minutter
[redacted]	0,99%	[redacted]	[redacted] 15:46 CET	16 minutter
[redacted]	0,36%	14.05.2018	15.05.2018, 15:57 CET	27 minutter
[redacted]	1,65%	[redacted]	[redacted] 5:51 CET	21 minutter
[redacted]	1,58%	[redacted]	[redacted] 6:02 CET	32 minutter

¹ Det følger av verdipapirforskriften (forskrift av 29. juni 2007 nr. 876) §3-17 at kommisjonens gjennomføringsforordning 827/2012 gjelder som forskrift med de tilpasninger som følger av EØS-avtalen vedlegg IX mv.

² https://registers.esma.europa.eu/publication/searchRegister?core=esma_registers_mifid_shsexs

³ Vphl. §21-4(1) viderefører tidligere § 17-4(1), som gjaldt frem til 1. januar 2019, hva gjelder overtredelser av vphl. §3-14 jf. SSR artikkel 5 flg.

⁴ Det gjøres oppmerksom på at Finanstilsynet opprinnelig (før varsel om vedtak) undersøkte to ytterligere tilfeller, hvorav det ene gjaldt en posisjon som ikke ble meldt forsinket men som kom med på listen fra Finanstilsynet ved en feil (posisjon tatt [redacted] og det andre tilfellet gjaldt en sak hvor foretaket hadde skrevet inn feil posisjonsdato. Sistnevnte posisjon var under 0,5%, og Finanstilsynet har ved denne anledning ikke funnet grunn til å gå videre med den delen av saken. Ovennevnte ble ved en inkurie ikke omtalt i forbindelse med Finanstilsynets varsel om vedtak.

Som det fremgår av oversikten, gjaldt tre av forsinkelsene posisjoner over 0,5% hvor posisjonene, som følge av den forsinkede rapportering inn til Finanstilsynet, derfor heller ikke ble offentliggjort innen tidsfristen etter SSR artikkel 6 jf. artikkel 9.

4 Foretakets merknader til varsel om vedtak

4.1 Innledning

Slik Finanstilsynet forstår det, har [REDACTED] ikke bestridt ovennevnte faktiske forhold⁵. Foretaket anfører imidlertid dels at tre av de fem forsinkelsene ikke var forsinkelser da aksjene i den aktuelle utstederen anføres å være unntatt fra rapporteringsplikten, dels anføres det at foretaket ikke har opptrådt uaktsomt og dels fremholdes det at et overtredelsesgebyr er en uforholdsmessig sanksjon i saken, og at det en passende reaksjon eventuelt kun er en advarsel.

4.2 Nærmere om [REDACTED] merknader

Foretaket⁶ anfører at netto shortposisjoner i [REDACTED] er/var unntatt fra rapporteringsplikten til Finanstilsynet i medhold av SSR artikkel 16, og at rapporteringen av shortposisjoner derfor ikke var forsinket for de tre posisjonene i [REDACTED]. Det vises i denne anledning til en lenke til ESMA's register over unntatte aksjer, hvor det anføres at det skal fremgå at [REDACTED] er/var på listen over unntatte aksjer. Videre anmodes det om at Finanstilsynet "*clarify and take steps to harmonize in all official resources the intended treatment of [REDACTED] if inconsistent with the current exempted status on the ESMA register*". Finanstilsynet forstår dette som en anførsel om at det foreligger ulik informasjon om hvorvidt [REDACTED] er/var unntatt (Finanstilsynets understrekning).

Videre hevder [REDACTED] vilkåret om subjektiv skyld ikke er oppfylt, da det hevdes at [REDACTED] ikke har opptrådt uaktsomt i denne saken. For det første anføres⁷ det at alle de fem forsinkelsene var svært kortvarige på mellom 15 og 32 minutter. Hva gjelder de to posisjonene under 0,5%, anføres det at forsinkelsene ikke hadde noen betydning for markedet⁸, og at posisjonene over 0,5% ble rapportert til Finanstilsynet i god tid før markedet stengte slik at markedsaktørene av den grunn ble informert og kunne handle på denne informasjonen⁹. Videre vises det til at årsaken til tre av forsinkelsene (som inntraff i perioden medio mai til medio juni) skal ha vært at [REDACTED] flyttet ut av sitt faste kontor, grunnet utfordringer med kontorets telekommunikasjonsmessige infrastruktur, til midlertidige lokaler mer enn 1 time unna, noe som gjorde at deres ansatte fikk betydelig lengre reisevei. Finanstilsynet forstår videre merknadene dithen at det anføres at ovennevnte i særlig grad må tas hensyn til ved vurderingen av [REDACTED] opptreden var uaktsom, da tidsfristen (kl15:30 CET påfølgende handelsdag) er tidlig på arbeidsdagen i USA. [REDACTED] viser i denne anledning også til at [REDACTED] på rapporteringstidspunktene, ikke var kjent med at det norske SSR-systemet, som tidligere krevde 2-faktor godkjenning for å logge inn i systemet, var endret slik at foretaket kunne bedt om at det ble skudd av slik at flere personer kunne foreta registrering på vegne av foretaket. Det fremholdes i denne sammenheng også at Finanstilsynet ikke skal ha kommunisert denne muligheten til

⁵ Det vises her blant annet til punkt 3.1.1.

⁶ Når det i vedtaket vises til hva Foretaket eller [REDACTED] anfører siktes det dels til [REDACTED] merknader i brev av 25. mars 2019, samt merknader i brev fra advokatfirma Wikborg Rein av 9. mai 2019.

⁷ [REDACTED] merknader til Finanstilsynets varsel om vedtak, punkt 3.1.1.

⁸ "[...]no impact whatsoever on the information provided to the market participants"

⁹ "Accordingly, other market players were informed and were able to trade based on [REDACTED] positions in advance of market close in each of these circumstances. Thus, they would have been able to trade on information on [REDACTED] positions."

markedsaktørene og/ de som var registrert i SSR-systemet, og det anføres at det anses overraskende at Finanstilsynet "*failed to inform other market participants of this change*". Det vises også til at [REDACTED] når de ble gjort kjent med dette i anledning denne saken ba Finanstilsynet koble av to-faktor godkjenningen. Det fremholdes også som et argument for at foretaket ikke har opptrådt uaktsomt, at [REDACTED] tar sine regulatoriske forpliktelser alvorlig, har gjennomarbeidede systemer på plass for å sikre overholdelse av regelverk, og at alle øvrige av [REDACTED] shortposisjoner rapportert etter 14. juni 2018 skal ha blitt rapportert "*in a timely fashion*" mv.

Uansett om vilkårene for ileggelse av et overtredelsesgebyr skulle være tilstede, har [REDACTED] også anført at overtredelsesgebyr ikke er en hensiktsmessig sanksjon i denne saken. Det vises i den anledning til at foretaket har brukt betydelig tid og penger på sitt compliance system, og at foretaket hverken før eller senere skal rapportert forsinket til Finanstilsynets shortsalgregister. For øvrig vises det også til at de forhold som etter foretaket syn tilsier at foretaket ikke skal ha opptrådt uaktsomt, også anføres å tale for at overtredelsesgebyr ikke er en hensiktsmessig reaksjonsform i dette tilfellet. Herunder vises det til (i) at forsinkelsen var kortvarig og rapportering gitt innen åpningstidene for det norske verdipapirmarkedet slik at andre markedsaktører kunne "*carry out same-day trades based on the information contained in [REDACTED] submissions*", (ii) utfordringene med to-faktor autoriseringsystemet som skal ha vanskeliggjort rapporteringen og at [REDACTED] ikke var kjent med muligheten for å sette dette til side, (iii) at ESMA's register medførte en betydelig tvetydighet hva gjelder rapporteringsplikt og lovligheten av å sanksjonere forsinkede rapporteringer i [REDACTED] samt (iv) at flertallet av forsinkelsene skjedde i en periode der [REDACTED] hadde midlertidige kontorer, noe som skal være en "*extremely atypical situation*", og at det var første gang i foretakets historie at det har sett seg nødt til å ta i bruk midlertidig "*disaster recovery location*".

5 Finanstilsynets vurderinger

5.1 Finanstilsynets vurdering av om vilkårene for ileggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt, jf. vphl §21-4.

Det er Finanstilsynets vurdering at de forsinkede rapporteringene av de Relevante Shortposisjonene innebærer klare overtredelser av forpliktelsene etter vphl. §3-14, jf. SSR artikkel 5, 6 og 9. Hva gjelder anførselen om at [REDACTED] aksjen var unntatt rapporteringsplikten etter SSR artikkel 5 jf. artikkel 16 på rapporteringstidspunktet, vil Finanstilsynet understreke at dette ikke medfører riktighet. Som det fremgår av punkt 2 ovenfor, trer endringer i ESMA's register i kraft dagen etter publisering i registeret, og [REDACTED] har ikke stått på listen over unntatte aksjer fra og med [REDACTED]. Finanstilsynet er kjent med at advokatfirmaet Wikborg Rein i mars 2018, hvor også advokat Sæhle var kopiert inn, kontaktet Finanstilsynet med spørsmål om hvorvidt [REDACTED] var unntatt rapporteringsplikten (**vedlegg 1**). Finanstilsynet har forståelse for at svaret som ble gitt kan fremstå tvetydig da det innledningsvis antydes at registeret kan inneholde feil. Det går imidlertid klart frem av epost utvekslingen¹¹ at [REDACTED] aksjen ikke var unntatt rapporteringsplikten

¹⁰ Siste dag aksjen [REDACTED] stod på ESMA's liste var [REDACTED] (var frem til da unntatt av [REDACTED] da listen [REDACTED]. Ved endringer gjelder listen fra dagen etter at den offentliggjøres av ESMA, jf. ITS artikkel 12 nr. 1 annet ledd. Man kan enkelt sjekke hvordan listen ser ut pr dages dato eller på ut på et gitt tidspunkt tilbake i tid ved å skrive inn ISIN og datoen (for eksempel for datoene i handlene i denne saken) i feltet "version date":

https://registers.esma.europa.eu/publication/searchRegister?core=esma_registers_mifid_shsexs

¹¹ Merk at det ikke er riktig, som advokaten skriver i vedlagte (vedlegg 1) epost 21. mars 2018, at investor må foreta en vurdering av hvilken handelsplass hvor handelen er størst mv. for å kunne søke opp at [REDACTED] ikke var unntatt, eller at [REDACTED] var "unntatt av [REDACTED] tilsynsmyndigheter, [REDACTED] [REDACTED]. Se noten foran for nærmere informasjon.

(██████████ er notert i Norge ██████████ men største del av handel på handelsplass foregår i Norge. Den er dermed ikke unntatt rapporteringen til Finanstilsynet. Registeret til ESMA vil for øvrig bli oppdatert for to nye år i april."). Dette var før forsinkelsens denne saken vedrører, og Finanstilsynet er ikke kjent med hvorvidt Wikborg Rein representerte ██████████ på dette tidspunktet og/eller om informasjonen ble viderefremmet til foretaket. Det understrekes imidlertid at i dette tilfellet har ██████████ rapportert shortposisjonene i ██████████ selv om de var noe forsinket, slik at det vanskelig kan anføres i ettertid at foretaket skal ha vært av den oppfatning at ██████████ var unntatt fra rapporteringsforpliktelsene.

Da samtlige av de Relevante Shortposisjonene var posisjoner i utstedere notert i Norge, som ikke var unntatt rapportering etter SSR artikkel 16, var over rapporteringstærskelen (0,2%), og ble rapportert forsinket (etter kl. 1530 påfølgende handelsdag) legger Finanstilsynet til grunn at rapporteringene ikke oppfylte vilkårene i vphl. §3-14 jf. SSR artikkel 5 jf. artikkel 9. På denne bakgrunn legger Finanstilsynet til grunn at de objektive vilkårene for ileggelse av overtredelsesgebyr etter vphl. §21-4 (1) er oppfylt.

██████████ har videre vist til ulike forhold som skal tilsi at foretaket ikke skal ha opptrådt uaktsomt, herunder blant annet at alle de fem forsinkelsene var svært kortvarige og kun ble rapportert noe senere på frisdagene, at ██████████ ansatte befant seg i en annen tidssone enn Norge og hadde problemer med å rapportere i tide grunnet bruk av midlertidige lokaler som medførte lengre reisevei, samt at ██████████ ikke var kjent med muligheten til å skru av 2-faktor godkjenningen slik at flere kunne rapportere på vegne av foretaket.

Finanstilsynet understreker at rapporteringsfristen etter SSR artikkel 9 er absolutt, og kun posisjoner (over relevant terskel) som mottas innen fristen påfølgende handelsdag, vil bli offentliggjort den dagen. Kommer rapporteringen forsinket, medfører det at posisjonen ikke offentliggjøres før ved offentliggjøringstidspunktet neste handelsdag. Det medfører derfor ikke riktighet at "*other market players were informed and were able to trade based on ██████████ positions in advance of market close in each of these circumstances*" på frisdagen. Aktører i finansmarkedet, forventes for øvrig å ha kjennskap til og innrette sin virksomhet i henhold til gjeldende regelverk, herunder å på forhånd ha etablert nødvendige rutiner og/eller systemer som proaktivt identifiserer rapporteringsforpliktelser under SSR og påser at rapporteringen skjer rettidig og med korrekt innhold. Unnlattelse av å oppfylle forpliktelsene anses uaktsomt. At foretaket i en lengre periode (på ca. 2 måneder) hadde midlertidige kontorer lokaler har ikke forhindret foretaket fra å foreta transaksjonene som utløste rapporteringspliktene, og det må forventes at profesjonelle aktører sikrer at tilhørende rapporteringsforpliktelser ivaretas også i slike perioder.

Det anføres videre i merknadsbrevet at ██████████ ikke var kjent med at 2-faktor godkjenningen kunne skrur av, og Finanstilsynet kritiseres for å ha "*failed to inform other market participants of this change*". Muligheten til å skru av 2-faktor godkjenningen ble åpnet 21. februar 2017, og informasjon om dette ble lagt ut på Finanstilsynets hjemmeside samme dag. Denne endringen var kun et tilbud dersom foretakene fant behov for at flere kunne rapportere på deres vegne, men da med et noe lavere sikkerhetsnivå. Finanstilsynet understreker at selv om informasjon om endringen hadde vært tilgjengelig på Finanstilsynets hjemmeside i over ett år da overtredelsene i denne saken skjedde, kan uansett ikke foretakets manglende kjennskap til endringer i den tekniske gjennomføringen av rapporteringsforpliktelsene lempe på foretakets plikt til å ha systemer og

rutiner på plass for å sikre at rapportering skjer innen tidsfristen. Hva gjelder anførselen om at [REDACTED] tar sine regulatoriske forpliktelser alvorlig, understrekes det at Finanstilsynet ikke har grunnlag for å betvile dette, men noterer at denne saken alene omfatter fem brudd på et relativt kort tidsrom. Oppsummert er det Finanstilsynets vurdering at aktører i finansmarkedet forventes både å ha kjennskap til og for på forhånd å ha etablert nødvendige rutiner og/eller systemer som proaktivt identifiserer rapporteringsforpliktelser under SSR og påser at rapporteringen skjer rettidig mv., og unnlattelse av å oppfylle sentrale rapporteringsforpliktelser anses i slike tilfeller som uaktsomt.

På denne bakgrunn legger Finanstilsynet til grunn at både de objektive og subjektive vilkårene etter vphl §21-4 for å ilegge et overtredelsesgebyr mot [REDACTED] er oppfylt.

5.2 Finanstilsynet vurdering av om det skal ilegges overtredelsesgebyr

Finanstilsynet er videre av den oppfatning at de identifiserte overtredelsene er klare og alvorlige, og at det anses nødvendig å ilegge overtredelsesgebyr i henhold til vphl. § 21-4.

Ved vurderingen av om gebyr skal ilegges, har Finanstilsynet i medhold av vphl. §21-4 jf. forvaltningsloven §46 foretatt en konkret helhetsvurdering av de individuelle omstendighetene i saken, herunder er det blant annet lagt på vekt på at det er et foretak som er ansvarlig for forsinkelsene, at saken vedrører forsinkelser av fem ulike netto shortposisjoner i en tidsperiode på to måneder, og at tre av de fem forsinkelsene gjaldt posisjoner over 0,5%-terskelen, noe som effektivt forhindret at de ble offentliggjort til markedet innen tidspunktet markedet har krav på og forventer å bli gjort kjent med informasjonen. Aktører i verdipapirmarkedet må kunne forventes å til enhver tid ha rutiner og prosedyrer på plass for å sikre oppfyllelse av tidskritiske rapporteringsforpliktelser. Et vedtak om ileggelse av gebyr ved overtredelse av slike sentrale forpliktelser etter SSR, vil etter Finanstilsynets vurdering ikke være en uforholdsmessig. Videre vil ileggelse gebyr i denne saken kunne ha en preventiv effekt og på den måte bidra til overholdelse av regler som blant annet skal sikre at markedet gis informasjon av betydning for investeringsbeslutninger, herunder om større aktørers tro på aksjen, samt bidra til mer riktig prisdannelse. En advarsel vil i dette tilfellet ikke ha samme virkning. På denne bakgrunn kan Finanstilsynet ikke se at ileggelse av et overtredelsesgebyr som sådan er en uforholdsmessig sanksjon for de aktuelle overtredelsene.

5.3 Vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse


Vphl. § 21-4(5) oppstiller enkelte momenter som det særlig skal legges vekt på ved utmåling av overtredelsesgebyr (overtredelsens omfang og virkninger, samt graden av utvist skyld).

Forvaltningsloven utfyller spesiallovgivningen, og oppstiller enkelte ytterligere momenter som Finanstilsynet kan ta hensyn til i tillegg til momentene som følger av vphl. jf. punkt 2 (*Rettslig grunnlag*) ovenfor.

Som beskrevet i punkt 5.1, er det Finanstilsynets vurdering at [REDACTED] har opptrådt uaktsomt i forbindelse med de aktuelle overtredelsene. Rapporteringsforpliktelsene, herunder å rapportere innen tidsfristen kl. 15.30 påfølgende handelsdag, er en sentral del av SSR, som det forventes at profesjonelle aktører som [REDACTED] er kjent med og innretter sin virksomhet slik at de er i stand til å oppfylle denne. I tillegg er det ved den nærmere utmålingen, som i punkt 5.2, også lagt vekt på antallet overtredelser, og at tre av overtredelsene gjelder netto shortposisjoner over 0,5%.

6 Finanstilsynets vedtak

Basert på ovennevnte og med hjemmel i vphl. § 21-4 (1), jf. § 3-14, jf. SSR artikkel 5, 6 og 9, har Finanstilsynet truffet følgende vedtak om overtredelsesgebyr:

 plikter å betale et overtredelsesgebyr på NOK 30.000 (tretti tusen norske kroner). Overtredelsesgebyret tilfaller statskassen.

I henhold til forvaltningsloven § 28 kan dette enkeltvedtaket påklages til Finansdepartementet. En eventuell klage må fremsettes *innen tre uker* fra det tidspunkt vedtaket kommer frem til parten. Klage sendes til Finanstilsynet. Etter at klagefristen har utløpt, vil foretaket motta faktura for innbetaling av overtredelsesgebyret.

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy
avdelingsdirektør

Marte Voie Opland
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Vedlegg:

1. Epostutveksling mellom Finanstilsynet og advokatfirmaet Wikborg Rein 20-21. mars 2018