



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Finanstilsynet
Postboks 1187 Sentrum
0107 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

18/3169-4

17. september 2018

Forskrifter til endringer i finansforetaksloven og til lov om Bankenes sikringsfond (EUs krisehåndterings- og innskuddsgarantidirektiv) - Høring

Vi viser til brev av 29. juni 2018 om ovennevnte. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har flg merknader:

I Prop. 159 L (2016-2017) er det vist til at de nye reglene i finansforetaksloven kapittel 20 skal legge til rette for at myndighetene kan forebygge og håndtere økonomiske problemer i banker, kredittforetak og verdipapirforetak på en hensiktsmessig måte. De nye reglene er bygget opp rundt 3 separate faser:

1. Beredskap og forebyggende tiltak, herunder krav om at det på forhånd skal utarbeides gjenopprettingsplaner og krisetiltaksplaner for alle foretak
2. Tidlig inngripen og andre kriseforebyggende tiltak, herunder omfattende hjemler for myndighetene til å treffe nødvendige tiltak for å gjenopprette et foretaks finansielle stilling
3. Krisehåndtering, herunder spesifikke krisetiltak og hjemler for myndighetene til å håndtere foretak som er blitt kriserammet

Nærmere regler om krisetiltaksplaner, kriseforebyggende tiltak og krisehåndtering, følger av mer detaljerte direktivbestemmelser og EU-forordninger. I Finanstilsynets høringsbrev vises det til at forslaget omfatter forskrifter som gjennomfører de delene av BRRD som ikke er gjennomført i finansforetaksloven og relevante EU-forordninger.

Av den nye finansforetaksloven § 20-4 første ledd (ikke i kraft) følger det at Finanstilsynet ved anvendelsen av reglene og tilhørende forskrifter skal:

Postadresse
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.kmd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
972 417 858

Avdeling
Administrasjonsavdelingen

Saksbehandler
Sissel Watz
22 24 68 66

«legge vekt på at virkningen av de enkelte bestemmelser blir tilpasset og vil stå i rimelig forhold til foretakets størrelse, kapitalforhold og eierstruktur, arten og omfanget av dets virksomhet og risikoeksponering, og i hvilken grad svekket finansiell stilling eller krise i foretaket kan få virkninger for finansiell stabilitet, markedsforhold eller økonomien for øvrig.»

I spesialmerknadene til § 20-4 i Prop. 159 L (2016-2017), kap. 13.4, s. 179, viser departementet til spesialmerknadene i NOU 2016:23, kap. 15.1, s. 204-205, hvor Banklovkommisjonen bl.a. understreker at prinsippet om forholdsmessighet skal gjelde tilsvarende ved utformingen av forskrifter. Det innebærer at de enkelte bestemmelser i regelverket skal være tilpasset de særlige forhold ved det enkelte foretak, herunder de enkelte enheters eierforhold, virksomhet og ressurser.

Kommunalbanken er et 100 prosent statlig eid kredittforetak som forvaltes av KMD. Kommunalbanken er i den statlige eierskapspolitikken klassifisert som et «kategori 3»-selskap, hvilket vil si at staten både har forretningsmessige og sektorpolitiske formål med eierskapet.

Etter vedtektene kan Kommunalbanken bare gi lån til kommuner og fylkeskommuner, samt til interkommunale selskaper og andre selskaper som utfører kommunale oppgaver, mot kommunal garanti, statlig garanti eller annen betryggende sikkerhet, og kan ellers bare påta seg oppgaver som hører naturlig sammen med denne virksomheten.

Kommunalbankens vedtekter og forretningsmodell, basert på målsetting om høyest mulig kredittverdighet, åpner ikke for andre eiere enn stat og kommune.

KMD ser det som viktig at Finanstilsynet vektlegger forholdsmessighet ved utforming av forskrift og ved anvendelsen av loven og utfyllende forskrifter som krisehåndteringsmyndighet. Nasjonalt handlingsrom må benyttes i den utstrekning det er nødvendig for å ivareta at konsekvenser for Kommunalbanken og for staten som eier skal stå i et rimelig forhold til den lave risikoen som forretningsmodellen, og det 100 prosent statlige eierskapet, innebærer.

Forslagene til § 4 annet ledd, § 5, § 6 første ledd, § 7 og § 8 bør justeres slik at hensynet til foretaksspesifikk forholdsmessighet vil bli ivaretatt. Krav utover det som følger direkte av direktivet og relevante forordninger, bør ikke automatisk gjøres gjeldende dersom det ikke er foretatt en konkret, foretaksspesifikk vurdering av at det anses å være i samsvar med forholdsmessighetsprinsippet i finansforetaksloven § 20-4.

KMD vil ellers bemerke at det i Prop. 159 L (2016-2017), kap. 8.7.1, s. 117 er vist til at vilkår for å fatte vedtak om krisetiltak, må sees i sammenheng med at alle andre private og tilsynsmessige tiltak skal være vurdert som utilstrekkelige for å unngå at foretaket blir kriserammet. Departementet viser i proposisjonen til at dette ikke innebærer at de andre tiltakene må være gjennomført eller forsøkt gjennomført, men bare at det må antas at de ikke vil kunne ha kraft nok i seg til å forhindre en krise i foretaket.

Staten som eier kan likestilles med «private» når det gjelder muligheten for slike andre (kriseforebyggende) tiltak. Departementet viser bl.a. i Prop. 159 L (2016-2017), kap.12.3, s. 168 til at de nye bestemmelsene ikke gir markedsaktører, herunder investorer, kreditorer, ratingbyråer osv., grunnlag for å forvente redusert støtte fra eiere, inkludert staten, eller til å oppfatte at mulighetene for slik støtte er mer begrenset enn etter gjeldende rett. Se også pkt. 41 i fortalen til krisehåndteringsdirektivet, hvor det heter (vår understrekning):

«[...] the provision of extraordinary public financial support should not trigger resolution where, as a precautionary measure, a Member State takes an equity stake in an institution, including an institution which is publicly owned, which complies with its capital requirements. This may be the case, for example, where an institution is required to raise new capital due to the outcome of a scenario-based stress test or of the equivalent exercise conducted by macroprudential authorities which includes a requirement that is set to maintain financial stability in the context of a systemic crisis, but the institution is unable to raise capital privately in markets.»

Gitt at krisetiltak må sees i sammenheng med om alle andre tiltak, herunder i regi av staten som eier, er vurdert som utilstrekkelige, må en krisetiltaksplan for Kommunalbanken ta hensyn til statens muligheter som eier. Det må i den forbindelse legges til grunn at evnen til staten som eneeier til å gjennomføre tiltak med tilstrekkelig kraft til å forhindre at et foretak kriserammes, ikke står tilbake for en ressurssterk privat eiers evne til å gjennomføre slike tiltak.

Det går fram av høringsbrevet at Finanstilsynet skal fastsette minstekravet til ansvarlig kapital og konvertibel gjeld (MREL) som *enkeltvedtak* samtidig med krisehåndteringsplanen. Siden sentrale premisser for en krisetiltaksplan for Kommunalbanken hører under KMD som ansvarlig eierdepartement, legger KMD til grunn at Finanstilsynet ved utarbeidelse av en krisetiltaksplan for Kommunalbanken på forhånd avklarer disse premissene med KMD. Kontaktperson er Arild Kormeseth tlf 22247214.

Med hilsen

Hanne Finstad (e.f.)
avdelingsdirektør

Sissel Watz
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer