



Indigo Finans AS  
c/o JDK Regnskap AS  
Postboks 473  
3902 PORSGRUNN

**VÅR REFERANSE**  
17/2029

**DERES REFERANSE**

**DATO**  
04.05.2017

## Pålegg om stans av virksomhet

Det vises til Finanstilsynets brev av 16. februar 2017 med varsel om pålegg om stans av ulovlig virksomhet, samt Deres uttalelse til forhåndsvarselet i brev datert 1. mars 2017.

### Innledning

Finanstilsynet varslet i brev 16. februar 2017 at det ble vurdert å fatte pålegg om stans av virksomhet overfor Indigo Finans AS (foretaket). Bakgrunnen for dette var at Finanstilsynet etter en foreløpig vurdering fant at foretaket yter investeringstjenester uten tillatelse som verdipapirforetak.

Foretaket ble i brevet gitt frist til 1. mars 2017 til å uttale seg om varselet, og foretaket uttalte seg i brev av samme dato. Foretaket anfører at det ikke driver virksomhet som krever tillatelse, og mener det dermed ikke foreligger hjemmel til å pålegge stans av virksomhet. Foretakets øvrige anførsler vil behandles nedenfor.

Finanstilsynet viser også til epost 20. januar 2016 fra advokatfirma Simonsen Vogt Wiig på vegne av Indigo Finans AS hvor Indigo Finans AS opplyser at underagentavtalen med Jool Partner var avsluttet og at Indigo Finans AS vil besørge nødvendig registrering i Finanstilsynet av eventuelle fremtidige underagentforhold. Finanstilsynet legger til grunn at Indigo Finans AS ikke har formidlet forsikringer etter 17. desember 2015

### Rettslig grunnlag

I henhold til finanstilsynsloven § 4a kan Finanstilsynet gi pålegg om stans av virksomhet dersom Finanstilsynet antar at noen driver virksomhet som faller inn under finanstilsynsloven § 1 uten nødvendige tillatelser. Verdipapirforetak og andre foretak som driver virksomhet i forbindelse med verdipapirhandel faller inn under finanstilsynsloven § 1 nr. 16.

Det følger av verdipapirhandelloven (vphl.) at det kreves tillatelse for å yte investeringstjenester, jf. § 9-1. Som investeringstjenester anses blant annet å motta og formidle ordre på vegne av kunde i forbindelse med finansielle instrumenter og investeringsrådgivning, jf. vphl. § 2-1 første ledd nr. 1 og 5. Plassering av emisjoner er å anse som investeringstjeneste etter § 2-1 første ledd nr. 6. Et foretak som ikke har egen tillatelse som verdipapirforetak kan yte enkelte investeringstjenester som tilknyttet agent til et verdipapirforetak, forutsatt at foretaket er registrert som tilknyttet agent i

Finanstilsynets register, jf. vphl. § 10-16.

Ytelse av investeringstjenester knyttet til andeler i selskap som nevnt i selskapsloven § 1-2 første ledd bokstav a, b, c, og e kan også kun ytes av foretak med tillatelse etter vphl. § 9-1 første ledd, jf. tredje ledd. Dersom slike tjenester kun ytes overfor kunder som påtar seg et samlet forpliktet investeringsbeløp som tilsvarer minst 5 millioner kroner, eller overfor kunder som er profesjonelle etter vphl. § 10-1, jf. § 10-2, er tjenestene unntatt konsesjonsplikt, jf. vphl. § 9-2 annet ledd nr. 10.

Foretaket har ikke tillatelse til å yte investeringstjenester jf. vphl. § 9-1, og er ikke registrert som tilknyttet agent, jf. vphl. § 10-16.

### **Foretakets virksomhet**

#### *Investeringsjenestevirksomhet*

Finanstilsynet har den senere tid mottatt flere klager fra kunder av foretaket. Kundene, som alle fremstår som ikke-profesjonelle, har investert i eiendomsprosjekter ved å kjøpe aksjer eller andeler i indre selskaper (IS-andeler). I alle tilfellene Finanstilsynet har mottatt klager på, er det tegnet andeler for beløp lavere enn 5 millioner kroner. Kundene har tegnet seg i disse prosjektene etter å ha mottatt tilbud om investeringene gjennom Indigo Finans AS. Etter det Finanstilsynet er blitt gjort kjent med, har kundene i flere tilfeller også fått investeringsråd knyttet til bestemte finansielle instrumenter, herunder kjøp av aksjer eller andeler i indre selskaper, basert på informasjonsmemorandumer, og verdipapirfondsandeler.

Foretaket anfører at de vanskelig kan ta stilling til påstandene uten å vite hvilke kunder det gjelder. Videre mener foretaket det er vanskelig å vite hva Finanstilsynet legger i begrepet "investeringstilbud". Foretaket hevder også at de uansett ikke har mottatt noen kundeklager og at deres kunder er behandlet på lovlig måte.

Informasjon om hvilke kunder Finanstilsynet har mottatt klager fra er unntatt fra partsinnsyn etter forvaltningsloven § 19 annet ledd bokstav b). Med investeringstilbud menes i denne sammenheng tilbud om å investere i konkrete eiendomsprosjekter gjennom foretaket, hvor investeringsbeløpet er lavere enn 5 millioner kroner. Finanstilsynet bemerker for øvrig at det neppe kan medføre riktighet at foretaket ikke har mottatt noen kundeklager. Senest 31. januar 2017 står Finanstilsynet som medmottaker på en e-post sendt til Håkon Kaland, daglig leder i foretaket, fra en kunde av foretaket. I e-posten klager kunden over at han til tross for gjentatte henvendelser ikke har mottatt noen sluttseddel for sin investering.

#### *Ordreformidling*

Det ble i varselet redegjort for det forhold at foretaket ved flere anledninger har formidlet ordre til det svenske verdipapirforetaket Nord Fondkommission (Nord FK). Til å underbygge dette lå det vedlagt ordrebilletter fra Nord FK som kunder har mottatt i møter med foretaket.

Foretaket anfører at det aldri har blitt videreformidlet ordre til Nord FK og at det må bero på en misforståelse fra kunden. Misforståelsen kommer av at Nord FK og foretaket har kontor i samme lokaler, og at kunden ikke har vært klar over hvem man har hatt møte med. Foretaket sier videre at de ikke har mulighet til å verifisere at ordrebillettene fra Nord FK ikke stammer fra møter med foretaket basert på informasjonen som foreligger, men vil uavhengig av dette tilbakevise at så er tilfelle.

I tipsene Finanstilsynet har mottatt hvor de omtalte ordreblankettene stammer fra er det også lagt ved mailkorrespondanse med ansatte i Indigo Finans. Korrespondansen angår de aktuelle investeringene, og i ett av tilfellene opplyser en finansmegler i Indigo Finans overfor kunden at det primært er Nord FK som ordner med plasseringen.

### **Finanstilsynets vurdering**

Foretaket har ikke kommet med dokumentasjon som underbygger foretakets påstander om at det utelukkende drives virksomhet som er unntatt konsesjonsplikt, jf. vphl. § 9-2 annet nr. 10, jf. § 9-1 tredje ledd. Basert på mottatt dokumentasjon fra klagere, anser Finanstilsynet at foretaket yter tjenester som nevnt i vphl. § 2-1 første ledd nr. 1, 5 og 6 på forretningsmessig basis i forbindelser med andeler i selskap som definert i selskapsloven § 1-2 første ledd bokstav a, b, c og e uten nødvendige tillatelser.

På bakgrunn av ovennevnte dokumentasjon pålegger Finanstilsynet Indigo Finans AS umiddelbart å stanse virksomheten jf. finanstilsynsloven § 4a. Finanstilsynet vil også publisere en markedsadvarsel mot foretaket.

Finanstilsynets vedtak kan påklages til Finansdepartementet, jf. forvaltningsloven §§ 28 flg. Eventuell klage sendes til Finanstilsynet. Frist for å klage er tre uker fra mottakelsen av dette brev. Klagen skal nevne det vedtak det klages over, samt hvilket resultat klager mener er det riktige. Klagen bør også nevne de grunner klagen støtter seg til.

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy  
direktør

Gry Evensen Skallerud  
seksjonssjef

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*