



Justitia Gruppen AS

Sendt pr. epost til lh@justitiagruppen.no

VÅR REFERANSE
17/6042

DERES REFERANSE

DATO
27.10.2017

Pålegg om stans av virksomhet

Det vises til Finanstilsynets brev av 26. september 2017 med varsel om pålegg om stans av ulovlig virksomhet, samt Deres uttalelse til forhåndsvarselet i brev mottatt 9. oktober 2017. Finanstilsynet viser også til tidligere korrespondanse i anledning saken.

Innledning

I juni 2017 tok Finanstilsynet kontakt med Justitia Gruppen AS (foretaket) på grunn av mistanke om ulovlig virksomhet og ba om en redegjørelse for foretakets virksomhet. Foretaket besvarte Finanstilsynets anmodning i brev datert 16. juli 2017, men informasjonen i svarbrevet var mangelfull. Finanstilsynet fattet derfor pålegg om å gi opplysninger overfor foretaket i brev datert 28. august 2017. Foretaket besvarte pålegget i brev datert 6. september 2017.

Finanstilsynet varslet så i brev av 26. september 2017 at det ble vurdert å fatte pålegg om stans av virksomhet overfor foretaket. Bakgrunnen for varselet var at Finanstilsynet etter en foreløpig vurdering fant at foretaket yter investeringstjenester uten tillatelse som verdipapirforetak. Foretaket ble i brevet gitt frist til 10. oktober 2017 til å uttale seg om varselet, og foretaket uttalte seg i brev mottatt 9. oktober 2017. Det fremgår av foretakets svarbrev at det er vedtatt å omstrukturere Justitia Gruppen AS slik at det utelukkende vil ytes juridisk rådgivning. Foretaket anfører at det ikke foreligger grunnlag for pålegg om stans av virksomhet på bakgrunn av at foretaket nå ikke driver virksomhet omfattet av virkeområdet for verdipapirhandelloven.

Rettslig grunnlag

I henhold til finansstilsynsloven § 4a kan Finanstilsynet gi pålegg om stans av virksomhet dersom Finanstilsynet antar at noen driver virksomhet som faller inn under finansstilsynsloven § 1 uten nødvendige tillatelser. Verdipapirforetak og andre foretak som driver virksomhet i forbindelse med verdipapirhandel faller inn under finansstilsynsloven § 1 nr. 16.

Det følger av verdipapirhandelloven (vphl.) at det kreves tillatelse for å yte investeringstjenester, jf. § 9-1. Som investeringstjenester anses blant annet omsetning av finansielle instrumenter for egen regning, såkalt egenhandel, og investeringsrådgivning, jf. vphl. § 2-1 første ledd nr. 3 og 5. Det er kun investeringstjenester som ytes på forretningsmessig basis som er konsesjonspliktig, jf. vphl. § 9-1 første ledd.

En investeringstjeneste vil som utgangspunkt ytes på forretningsmessig basis dersom foretaket mottar vederlag for tjenestene som ytes. Tjenester der tjenesteyteren ikke mottar vederlag, men der virksomheten genererer inntekter eller reduserer kostnader for tjenesteyter, vil også normalt omfattes.

FINANSTILSYNET

Revierstredet 3
Postboks 1187 Sentrum
0107 Oslo

Telefon 22 93 98 00
Telefaks 22 63 02 26

post@finansstilsynet.no
www.finansstilsynet.no

Saksbehandler

Guro Harstad
Dir. tlf 22 93 98 00

Når det gjelder investeringstjenesten egenhandel, vil det kunne være av betydning om tjenesten kun utøves ved et enkelttilfelle, eller om denne er gjentakende og bærer preg av profesjonell virksomhetsutøvelse. Det kan også være av betydning om tjenesten ytes i sammenheng med andre investeringstjenester overfor kundene, samt om det er fare for å redusere investorbeskyttelsen ved at kunder ikke får levert tjenester av slik kvalitet som konsesjonssystemet er ment å sikre.

Investeringsrådgivning er personlig anbefaling til en kunde, på kundens eller verdipapirforetakets initiativ, om en eller flere transaksjoner i forbindelse med bestemte finansielle instrumenter, jf. vphl. § 2-4 første ledd.

Foretaket har ikke tillatelse til å yte investeringstjenester jf. vphl. § 9-1.

Foretakets virksomhet

Finanstilsynet har mottatt flere klager fra kunder av foretaket. I klagene dokumenteres det at foretaket har kontaktet potensielle investorer med tilbud om å investere i foretakets eiendomsprosjekter, samt å kjøpe aksjer i eiendomsprosjektene til Indigo Finans AS (annenhåndsomsetning). Det er også dokumentert at foretaket har ytt investeringsrådgivning til kundene knyttet til bestemte finansielle instrumenter. Dette støttes av uttalelser gitt i artikler i Kapital, senest 21. september 2017.

Foretaket hevdet først at de ikke hadde drevet med konsesjonspliktig virksomhet, men at de kun markedsførte investeringsmuligheter i eiendomsprosjekter. Finanstilsynet kan vanskelig se at dette medfører riktighet da Finanstilsynet i klager fra kunder har mottatt sluttsedler hvor Justitia Gruppen AS står som selger. At foretaket driver med omsetning av aksjer og ikke markedsføring av finansielle instrumenter understøttes også av foretakets regnskaper. Foretakets regnskap for 2015 og 2016 viser at foretaket har 0 i driftsinntekter. Ifølge regnskapet er foretakets inntekter utelukkende finansinntekter, noe som tilsier at foretaket driver med egenhandel på forretningsmessig basis overfor tredjemann. I foretakets svarbrev til Finanstilsynets varsel om pålegg om stans av virksomhet innrømmer imidlertid foretaket at Justitia Gruppen ble etablert for å kjøpe næringsbygg på egen bok for videresalg i annenhåndsmarkedet. Finanstilsynet noterer seg at foretaket har gitt uriktige opplysninger til Finanstilsynet knyttet til foretakets virksomhet.

Foretaket har også solgt aksjer de selv ikke eier i eiendomsselskapet St. Mariesgt 88 AS. Aksjene i St. Mariesgt. 88 AS ble solgt fra Finansforvaltning Asset Management til foretakets datterselskap, Justitia Eiendom AS, med oppgjør og overtagelse i juli 2017. I henhold til informasjon Finanstilsynet har mottatt, herunder sluttsedler fra kunder av foretaket, solgte imidlertid foretaket aksjer i dette eiendomsselskapet allerede i februar 2017. På sluttsedlene står Justitia Gruppen oppført som selger, til tross for at Finansforvaltning Asset Management var eier av aksjene på dette tidspunktet. I foretakets svarbrev til Finanstilsynets varsel om pålegg om stans av virksomhet opplyser foretaket at det beklageligvis er oppført feil selgende selskap i sluttseddelen. Til Kapital uttaler imidlertid advokat Storberget, som har stått for utførelsen, at feilen skyldes feildatering av sluttseddelen. Finanstilsynet noterer seg at foretaket og advokat Storberget er uenige om faktum knyttet til overdragelsen av disse aksjene. Foretaket hevder også at salg av aksjer i St. Maries Gate 88 AS skjedde under den forutsetning at Justitia skulle kjøpe 100% av aksjene i selskapet. Finanstilsynet kan ikke se at denne forutsetningen fremgår i noe av dokumentasjonen Finanstilsynet har mottatt fra kunder av foretaket.

Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet tar til etterretning at foretaket har besluttet å omstrukturere Justitia Gruppen.

Finanstilsynet har tidligere vært i kontakt med et annet foretaket i Justitia sfæren, Justitia Securities. I 2015 varslet Finanstilsynet at det vurderte å fatte pålegg om stans av virksomhet overfor Justitia Securities, basert på mistanke om ulovlig virksomhet. Saken ble imidlertid avsluttet uten at pålegg ble fattet fordi Justitia Securities opplyste at de ville rette opp de forhold Finanstilsynet hadde påpekt.

Basert på tidligere korrespondanse og at foretaket har gitt uriktige opplysninger overfor Finanstilsynet, finner Finanstilsynet det nødvendig å fatte et vedtak om pålegg om stans av virksomhet.

Basert på klager og mottatt dokumentasjon, er Finanstilsynets vurdering at Justitia Gruppen yter investeringstjenester som nevnt i vphl. § 2-1 første ledd nr. 3 og 5 på forretningsmessig basis uten nødvendig tillatelse, jf. vphl. § 9-1.

Finanstilsynet pålegger herved Justitia Gruppen AS umiddelbart å stanse denne virksomheten, jf. finanstilsynsloven § 4a. Finanstilsynet vil også publisere en markedsadvarsel mot foretaket.

Finanstilsynets vedtak kan påklages til Finansdepartementet, jf. forvaltningsloven §§ 28 flg. Eventuell klage sendes til Finanstilsynet. Frist for å klage er tre uker fra mottakelsen av dette brev. Klagen skal nevne det vedtak det klages over, samt hvilket resultat klager mener er det riktige. Klagen bør også nevne de grunner klagen støtter seg til.

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy
direktør

Gry Evensen Skallerud
seksjonssjef

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.