



VÅR REFERANSE  
19/495

DERES REFERANSE

UNNTATT OFFENTLIGHET  
Offl. § 13 1. ledd, jf. fvl. § 13 1.  
ledd nr. 1

DATO  
23.01.2019

## Forståelsen av inkassoloven § 15 om inkassators opplysningsplikt

Det vises til din henvendelse angående Melin Collectors AS rutiner for påføring av purregebyr, sett opp mot inkassators opplysningsplikt overfor oppdragsgiver om saken.

### Din henvendelse

Bakgrunnen for din henvendelse er et krav, som på bakgrunn av manglende betaling innen fakturaens frist, ble purret med ilagt purregebyr. Purringen ble sendt fra Melin Collectors AS som er inkassoleverandør for legen (fordringshaver). Du skriver at *"vanlig praksis er så vidt jeg har erfart at når hovedkrav er betalt før skyldner mottar inkassovarsel med inkassogebyr, så avsluttes saken og kreditor frafaller inkassogebyret. Melin Collectors følger ikke denne praksisen. Melin Collectors har likevel en åpenbar rett til å kreve inn purregebyr når de har sendt ut purring. Spørsmålet er om inkassoloven § 15 pålegger en plikt til å sende en oppgave over hva skyldneren kreves for (altså purregebyret) når hovedkravet er betalt."*

Formodentlig er formålet ved din henvendelse å avklare hvorvidt en inkassator er pliktig til å informere oppdragsgiver om (fullt ut) betalt hovedstol, slik at vedkommende gis anledning til å instruere inkassoforetaket i å avslutte saken uten å gå videre med inndrivelse av påløpte kostnader (purregebyr/inkassosalær).

Det er i sakens anledning ikke nødvendig for Finanstilsynet å ta stilling til hvorvidt purregebyret isolert sett er rettmessig avkrevd.

### Finanstilsynets kommentarer til din henvendelse

Det følger av inkassoloven § 15 at *"En inkassator skal holde fordringshaveren orientert om inkassosakens utvikling. Når oppdraget er avsluttet, skal inkassatoren gi fordringshaveren en skriftlig oppgave som viser hva skyldneren er krevd for, og hva skyldneren har betalt, og hvilket vederlag inkassatoren krever for arbeid og kostnader."*

Bestemmelsen er fravikelig, jf. inkassoloven § 3. Fordringshaver og inkassator kan avtale seg imellom at bestemmelsen ikke skal gjelde. Det kan også presiseres i avtalen hvilken informasjon som skal gis, og på hvilket tidspunkt.

Bestemmelsen regulerer ikke hvilken informasjon inkassator skal gi fordringshaver under inkassosakens utvikling. Hva som er tilstrekkelig informasjon, beror på de konkrete forholdene i

saken. I første omgang er det opp til inkassatorens skjønn. Det må blant annet vurderes hvorvidt fordringshaver har interesse av informasjonen. Som regel vil de fleste større oppdragsgiverne være mer interessert i overordnet løsningsgrad og utvikling på porteføljen som sådan, og ikke i informasjon ned på saksnivå. Innsigelser fra skyldner bør som hovedregel alltid legges frem for oppdragsgiveren, med mindre disse er åpenbart grunnløse eller ligger innenfor inkassators disposisjonsrett å behandle i skyldners favør.

Inkassator skal imidlertid i utgangspunktet alltid orientere oppdragsgiver om utfallet når inkassooppdraget er avsluttet, med mindre annet er avtalt. Slik du forstår § 15 så betyr "oppdraget er avsluttet" at hovedkravet er betalt. Du anfører at dersom § 15 først ville komme til anvendelse når både hovedkrav og inkassokostnader er betalt, ville det ikke gi noen hensikt å gi oppgave om "hvilket vederlag inkassatoren **krever** for arbeid og kostnader". Dette er ikke korrekt.

En inkassosak består gjerne av flere utestående poster, eksempelvis hovedstol, renter, gebyr/inkassosalær. I utgangspunktet er det fordringshaver som må betale for inkassators tjenester, men i henhold til inkassoloven § 17 skal skyldner erstatte disse kostnadene innenfor nærmere angitte beløp slik at fordringshavers tap begrenses. Det vises i den forbindelse til inkassoloven § 16 som sier at inkassator kan holde tilbake et beløp tilsvarende sitt vederlag ved utbetaling av innkasserte midler til fordringshaver. Ordet "krever" i § 15 knytter seg dermed til det vederlaget inkassator krever av *fordringshaver* i det en sak avsluttes. Ordet viser ikke til gebyr og inkassosalær som allerede er avkrevd *skyldner*. Dermed er det ikke holdepunkter for at bestemmelsen pålegger inkassator å orientere fordringshaver om videre kostnader som påløper kravet *etter* at hovedstolen er innfridd.

Det følger av inkassolovens forarbeider<sup>1</sup> at et oppdrag må anses avsluttet når skyldneren har betalt, eller når det besluttes at videre pågang på skyldneren skal stilles i bero. I kommentarutgaven<sup>2</sup> til inkassoloven presiseres det at videre pågang eksempelvis kan avsluttes grunnet kostnadmessige vurderinger. Ofte vil det være nærmere avtalt mellom inkassator og fordringshaver når et inkassooppdrag i denne forbindelse skal avsluttes. En inkassosak er derfor ikke endelig gjort opp før alle enkeltstående poster er inndekket eller tapsført i henhold til avtale.

Når "oppdraget er avsluttet" skal etter dette rent objektivt og praktisk bety når inkassosaken avsluttes i inkassators inkassosystem, det vil si at saken innfris eller at videre inndrivelse av eventuelle utestående beløpsposter tafsføres eller stilles i bero. Det er derfor ikke slik å forstå at oppdraget er avsluttet med det samme hovedstolen er betalt.

Det er etter dette ikke rettslige holdepunkter for å si at § 15 tilsier at inkassator skal informere oppdragsgiver om fullt innbetalt hovedstol, uten at de øvrige poster også er dekket. Det er imidlertid en mulighet for oppdragsgiver og inkassator å avtalefeste en slik informasjonsplikt, hvis fordringshaver ønsker muligheten til å trekke disse sakene fra videre oppfølging fra inkassators side.

---

<sup>1</sup> Ot.prp. nr. 2 (1987-88) s. 119

<sup>2</sup> Moe, Gregersen, Lervik, Lind og Riksheim: Kommentarutgave til inkassoloven 2. utgave, Universitetsforlaget, s. 108 m.flg.

For Finanstilsynet

Anne-Kari Tuv  
seksjonssjef

Oda Stensrud  
seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*