



VÅR REFERANSE
19/763

DERES REFERANSE

UNNTATT OFFENTLIGHET
Offl. § 13 1. ledd, jf. fvl. § 13 1.
ledd nr. 1

DATO
30.01.2019

Vurdering av praksis - innsigelseshåndtering

Det vises til din henvendelse hvor du ber om Finanstilsynets tilbakemelding angående inkassosak som er til inndrivelse hos Kredinor SA.

Din henvendelse

Du mottok parkeringsbot den 23. oktober 2018. Boten ble bestridt samme dag uten begrunnelse. Tre uker senere fikk du tilbakemelding fra Kredinor hvor innsigelsen ble tilbakevist. I brevet fremkommer det hvorfor innsigelsen ikke tas til følge, og det er lagt ved bilder for å dokumentere kravet. Ny frist på tre uker for betaling ble satt, og du ble informert om at *"Dersom De fortsatt bestrider kravet, men ikke ønsker å klage saken inn for Parkeringsklagenemnda ber vi om å bli underrettet om dette innen 3 uker, slik at vi eventuelt kan bringe saken inn for forlikrådet for rettslig avgjørelse. Dersom vi ikke hører fra Dem, antar vi at Deres innsigelse er frafalt basert på at Deres innsigelse ikke er tatt til følge."*

En måned senere mottok du inkassovarsel, og saken var tillagt ett purregebyr.

Du sendte på denne bakgrunn epost til Kredinor. Advokat Elisabeth Selvik har bekreftet at det siterte over er inntatt i brevet på bakgrunn av uttalelse fra bransjeorganisasjonen Norpark, og at teksten er vurdert av juridisk internt i Kredinor. Videre skriver advokaten at *"På bakgrunn av manglende tilbakemelding på vårt brev av 13. november 2018 har vi oppfattet deg dithen at innsigelsene er frafalt. Som følge av manglende innbetaling ble det sendt inkassovarsel i saken med forfall den 26. desember 2018. Det presiseres at det ikke er tillagt inkassokostnader i saken."*

Etter din vurdering innebærer denne praksisen et brudd på inkassolovgivningen. Etter ditt syn skal det ikke være nødvendig å gi tilbakemelding på at innsigelsen opprettholdes når den først er inngitt. Du reagerer videre på at det er tillagt omkostninger på bestridt krav og mener Kredinor forsøker å omgå lovgivningen ved å kalle dette noe annet enn inkassokostnader.

Finanstilsynets kommentarer til din henvendelse

Det følger av Finanstilsynets rundskriv 20/2016 at når det fremsettes en innsigelse mot et krav og innsigelsen ikke er åpenbart uholdbar, må inkassator stanse den utenrettslige inndrivningen. Alle innsigelser skal besvares av inkassator innen rimelig tid. Dersom inkassator ikke har tilstrekkelig grunnlag for å besvare innsigelsen, må denne forelegges fordringshaveren. Det følger av inkassolovens forarbeider (Ot.prp. nr. 2 (1987-88) s. 21) at når inkassator svarer skyldneren, skal vedkommende gis en ny betalingsfrist dersom kravet opprettholdes. Hvis kravet etter dette fremdeles bestrides, og fordringshaver ønsker å inndrive kravet, må inndrivningen skje rettslig.

Inkassator har altså en plikt til å besvare innsigelser som fremsettes, med mindre disse er grunnløse. God inkassoskikk innebærer likevel normalt at en inkassator skal gi skyldner tilbakemelding på en innsigelse selv om denne ikke er begrunnet. Imidlertid må innsigelsen være begrunnet – utover en ren beskjed om at man er uenig i kravet - for at denne skal kunne underlegges reell innholdsmessig vurdering.

I din henvendelse er det opplyst at innsigelsen ikke er begrunnet. Vi forstår dette som at Kreditor/parkeringselskapet kun er gitt en beskjed om at du ikke er enig i boten. I brevet du mottok 13. november 2018 dokumenterte fordringshaversiden grunnlaget for boten og hvorfor de mente at kravet skulle opprettholdes. Du ble også gitt informasjon om videre klagemuligheter, og en forlenget frist på tre uker til å gi tilbakemelding på om du ønsket å klage saken videre eller opprettholde innsigelsen. Slik tilbakemelding ble ikke gitt.

Finanstilsynet kan ikke se at inkassator har brutt kravet til god inkassoskikk ved saksbehandlingen i denne saken. Man må kunne forvente en viss aktivitetsplikt fra skyldners side når det gjelder å få avklart rettmessigheten av et krav, spesielt når man eksplisitt oppfordres til å gi tilbakemelding på hvor og hvordan man ønsker at saken behandles videre. Saken hadde stilt seg annerledes dersom du forgjeves hadde fremsatt flere innsigelser uten at disse hadde blitt tatt til følge eller saken hadde blitt oversendt Forlikrådet for en behandling. I denne saken har imidlertid inkassator kun mottatt én innsigelse uten begrunnelse, og besvart denne med dokumentasjon for kravet. Det virker ikke unaturlig at inkassoforetaket etter sin tilbakemelding antok at du frafalt innsigelsen.

Det opplyses avslutningsvis om at dersom du fremdeles er uenig i kravet, må du underrette inkassator om dette slik at tvisten kan behandles rettslig, eventuelt at du benytter deg av klageadgangen til Parkeringsklagenemnda.

For Finanstilsynet

Anne-Kari Tuv
seksjonssjef

Oda Stensrud
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.