



DET KONGELIGE
FINANSDEPARTEMENT

Advokatfirmaet Grette DA
Postboks 1397 Vika
0114 OSLO

Deres ref
Karl Rosén

Vår ref
12/2826 -

Dato
10.07.2015

**Vedtak i klagesak vedrørende nektet tillatelse til å drive
forsikringsmeglingsvirksomhet - Goldberg Group AS**

Finansdepartementet viser til klage 6. desember 2012 fra advokatfirmaet Grette på vegne av Goldberg Group AS (klager) over Finanstilsynets vedtak 22. november 2012 om avslag på søknad om tillatelse til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet, samt øvrig korrespondanse i saken. Saken ble oversendt Finansdepartementet ved Finanstilsynets brev 13. desember 2012. Klager har gitt tilleggs kommentarer i brev til Finansdepartementet 21. januar 2013.

1 Sakens bakgrunn

Goldberg Group AS søkte i brev til Finanstilsynet 26. juni 2012 om tillatelse til å drive forsikringsformidling av skade-, person- og pensjonsforsikring innenfor alle risikoklasser i det ikke-marine markedet. Foretaket varslet i samme brev at det ønsket å drive grenseoverskridende virksomhet i flere europeiske land.

I søknaden opplyste foretaket om at daglig leder skulle være Frank-Roe Vasseng, og at daglig leder i foretaket skulle ha fagansvar. Foretakets styre skulle bestå av Kjartan Mannes (styreleder fram til 1. august 2012, deretter vanlig styremedlem), Knut Jorde og Bjørn Øiulfstad (planlagt tiltredelse som styreleder fra 1. august 2012).

Etter muntlig kontakt med Finanstilsynet opplyste klagers advokat Karl Rosén i e-post 28. august 2012 at Sverre A. Vasseng var valgt som ny daglig leder for Goldberg Group AS.

Finanstilsynet stilte i brev 31. august 2012 spørsmål ved den planlagte organiseringen av foretaket. For det første ble det vist til at daglig leder Sverre A. Vasseng er bosatt i Molde, samtidig som foretakets forretningsadresse er i Oslo. Videre viste Finanstilsynet til sin sak 11/2695 om tilbakekall av Goldberg Partners AS' tillatelse og til Frank-Roe Vasseng og Kjartan Mannes' roller i den saken, og ba om opplysninger om de nevnte personenes eventuelle roller i Goldberg Group AS. Avslutningsvis viste Finanstilsynet til at Goldberg Group AS og Goldberg Partners AS har samme kontoradresse, og ba om en redegjørelse av hvordan en slik samlokalisering skulle gjennomføres.

I e-post 3. september 2012 opplyste klagers advokat at kontorlokalene til Goldberg Group AS og Goldberg Partners AS ville være fullt fysisk adskilt til tross for samlokaliseringen. Videre ble det presisert at Sverre A. Vasseng ville «fylle rollen i samsvar med de krav til tilstedeværelse som stillingen krever». Det ble presisert at verken Frank-Roe Vasseng eller Kjartan Mannes var ansatt i Goldberg Group.

Finanstilsynet ba i brev 18. september 2012 om en nærmere redegjørelse for advokat Roséns opplysning i e-post 3. september om at «Goldberg Group vil bli realisert i samsvar med forsikringsformidlingslovens krav til ansatte mv». I tillegg ba Finanstilsynet om kommentarer på navne- og logolikheten mellom Goldberg Partners AS og Goldberg Group AS, samt nærmere informasjon om hvem som er eiere av Goldberg Group AS, hvem som skal være forsikringsmegler(e) i Goldberg Group AS og hvordan Sverre A. Vasseng ville fylle rollen som daglig leder sett i lys av at han hadde fast bosted i Molde.

Klagers advokat stilte i e-post 19. september 2012 for det første spørsmål ved Finanstilsynets rettslige grunnlag for å be om opplysninger som nevnt i Finanstilsynets brev av 18. september. For det andre ble det anført at spørsmålene under enhver omstendighet fremsto som irrelevante for behandlingen av den foreliggende søknaden. Klagers advokat anførte at Finanstilsynets kompetanse i saken utelukkende gikk ut på å bekrefte om vilkårene i forsikringsformidlingsloven kapittel 2 var oppfylt, jf. forsikringsformidlingsloven § 2-1 annet ledd. Videre ble det pekt på at vedtaket i sak 11/2695 (tilbakekall av Goldberg Partners AS' tillatelse) var gitt oppsettende virkning og at Finanstilsynet i en annen sak hadde gitt tillatelse til et nytt foretak mens klagen over vedtak om tilbakekall av et tilknyttet foretaks tillatelse var til behandling hos Justis- og beredskapsdepartementet. På denne bakgrunn ba klagers advokat om at Finanstilsynet fulgte samme praksis i den foreliggende saken og ga tillatelse til Goldberg Group på selvstendig grunnlag. Det ble opplyst om at Goldberg Group AS var eid i sin helhet av Goldberg Holding AS.

I brev 28. september 2012 viste klagers advokat til e-post sendt av Finanstilsynet 26. september, hvor Finanstilsynet i følge klagers advokat hadde vist til utredningsplikten i forvaltningsloven § 17 som rettslig grunnlag for å be om ytterligere opplysninger. Klagers advokat bestred at Finanstilsynet hadde et diskresjonært skjønn i den

foreliggende saken, og at tilsynet heller ikke kunne kreve andre opplysninger enn det som følger av forsikringsformidlingsloven kapittel 2.

I advokat Roséns e-post 12. november 2012 ble de spørsmål som Finanstilsynet stilte i brev 18. september besvart. I brevet ble det opplyst at store selskaper ville håndteres av Goldberg Partners AS, og at Goldberg Group AS' kundegruppe ville være offentlige kunder og SMB (små- og mellomstore bedrifter). Videre ble det blant annet opplyst at:

«Goldberg Group vil få et eget, fysisk atskilt, kontorlokale med egen inngang. Det vil ikke være overlappende ansettelsesforhold mellom Goldberg Partners og Goldberg Group. Verken Kjartan Mannes eller Frank-Roe Vasseng vil være ansatt i Goldberg Group eller på annet grunnlag delta i den daglige driften. [...] Goldberg Group AS eies fullt ut av Goldberg Holding AS, som igjen eies 100 prosent av Frank-Roe Vasseng. Når [Goldberg Group] er i drift vil Goldberg Holding sitte igjen med 40% alt. 51%. Øvrige aksjer vil bli delt ut til management og ansatte [...] Det er ikke ansatt øvrige meglere enn Sverre A. Vasseng. Så lenge søknaden er til behandling, finnes det ikke et forsvarlig grunnlag å ansette folk på. [...] Det forholdet at [Sverre A. Vasseng] er bosatt i Molde vil ikke være til hinder for [fysisk tilstedeværelse på kontoret i Oslo]. Det går daglig et stort antall flyvninger mellom Molde og OSL og Vasseng vil også disponere et husvære i Oslo.»

2 Rettslig grunnlag

Lov 10. juni 2005 nr. 41 om forsikringsformidling (forsikringsformidlingsloven) § 2-1 om tillatelse fra Finanstilsynet lyder:

Forsikringsmeglingsvirksomhet kan ikke drives uten tillatelse fra Finanstilsynet.

Søknad om tillatelse skal inneholde opplysninger av betydning for vurderingen av om tillatelse skal gis, herunder minst:

- 1. dokumentasjon for at foretaket oppfyller kravene i § 2-2,*
- 2. en beskrivelse av hvilke forsikringsklasser/risikoer forsikringsmeglerforetaket vil megle her i riket.*

Virksomheten kan igangsettes når vilkårene for tillatelsen er oppfylt og forsikringsmeglingsforetaket har mottatt bekreftelse fra Finanstilsynet.

Finanstilsynet skal registrere foretaket og den eller de i ledelsen som er ansvarlig for forsikringsmeglingsvirksomheten.

Forsikringsformidlingsloven § 2-2 om vilkår for tillatelse til å drive forsikringsmeglingsforetak lyder:

Tillatelse til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet kan gis til foretak som oppfyller følgende vilkår:

- 1. Foretaket må være organisert som aksjeselskap, allmennaksjeselskap, ansvarlig selskap, kommandittselskap eller enkeltpersonforetak.*
- 2. Foretaket må ikke være under konkursbehandling eller gjeldsforhandling.*
- 3. Foretaket må oppfylle kravene til forsikring i kapittel 4.*
- 4. Den eller de i ledelsen som er ansvarlig for forsikringsmeglingsvirksomheten må oppfylle kravene i §§ 3-1 og 3-3.*

Forsikringsformidlingsloven § 3-1 om kvalifikasjonskrav for ledelsen i forsikringsmeglingsforetak lyder:

Daglig leder og eventuell annen person som faktisk leder forsikringsmeglingsvirksomheten skal ha generell kunnskap om forsikringsmegling.

Finanstilsynet kan gi nærmere regler om hvilke krav til generell kunnskap daglig leder og eventuell annen person som faktisk leder forsikringsmeglingsvirksomheten, må oppfylle.

Forsikringsformidlingsloven § 3-3 stiller krav til hederlig vandel for ledelsen i forsikringsmeglingsvirksomheten. Bestemmelsens første og annet ledd lyder:

Daglig leder og eventuell annen person som faktisk leder forsikringsmeglingsvirksomheten og forsikringsmegler skal ha hederlig vandel og ikke være under konkursbehandling, konkursskarantene eller gjeldsforhandling.

Tillatelse skal i alle tilfeller nektes dersom personer som er omfattet av første ledd:

- 1. er dømt for et straffbart forhold og det utviste forhold gir grunn til å anta at vedkommende ikke vil kunne ivareta stillingen eller vervet på forsvarlig måte, eller*
- 2. i stilling eller ved utøvelsen av andre verv har utvist en slik atferd at det er grunn til å anta at vedkommende ikke vil kunne ivareta stillingen eller vervet på forsvarlig måte.*

3 Finanstilsynets vedtak

Finanstilsynet avslo Goldberg Group AS' søknad om tillatelse i vedtak 22. november 2012.

Finanstilsynet viste for det første til at daglig leder og fagansvarlig Sverre A. Vasseng ikke tilfredsstilte kravet til generell kunnskap om forsikringsområdet fordi kunnskapen hans er for gammel. Finanstilsynet viste til at «[han] er født 1. august 1938 og dermed 74 år. Han har erfaring fra forsikringsbransjen som er ni år gammel, sluttet etter oppnådd alderspensjon og er bosatt i Molde».

Finanstilsynet la også vekt på at det etter Finanstilsynets vurdering ikke var godgjort at Goldberg Group AS ikke ville være en videreføring av deler av Goldberg Partners AS' virksomhet. Finanstilsynet viste til at Goldberg Partners AS ved Finanstilsynets vedtak 6. juni 2012 i sak 11/2695 hadde fått tilbakekalt sin tillatelse til å drive forsikringsmegling på grunn av en rekke «klare, alvorlige og grove overtredelser i selskapet, tvil om foretakets vilje til å innrette seg i henhold til rammeloavgivningen for virksomheten og at selskapet ikke hadde vist tilstrekkelig vilje eller evne til å drive forsvarlig i framtiden. Vedtaket er påklaget og iverksettelsen av vedtaket er utsatt til klagen er avgjort». Finanstilsynet pekte på at det ved tilbakekallet av Goldberg Partners AS' tillatelse ble lagt til grunn at det ikke var aktuelt å la selskapet rette opp påpekte feil, endre styre eller skifte ut daglig leder mv., såkalt «self-cleaning».

4 Klagers anførsler

I brev 6. desember 2012 fra klagers advokat vises det til Finanstilsynets vurdering av at daglig leder Sverre A. Vasseng ikke tilfredsstiller kravet om generell kunnskap om forsikringsmegling, og det anføres at det ikke er grunnlag for en slik konklusjon. Klagers advokat viser til at Sverre A. Vasseng etter oppnådd pensjonsalder og avslutning av arbeidsforholdet i Gjensidige i 2003 arbeidet som daglig leder i Goldberg Partners AS fra 2004 til 2006, og at han senere har «ytt tjenester på oppdragsbasis til Goldberg Partners vedrørende skadehåndtering». Klager mener at det derfor ikke er grunnlag for å anse hans kunnskap for å være for gammel.

Klager stiller seg uforstående til Finanstilsynets vurdering av at Goldberg Group AS må anses som en videreføring av deler av Goldberg Partners AS' virksomhet, og viser til opplysningene i advokatfirmaet Grettes e-post av 12. november 2012 om at Goldberg Group AS vil ha kontorlokaler atskilt fra Goldberg Partners AS, at Kjartan Mannes og Frank-Roe Vasseng ikke vil være ansatt i Goldberg Group AS og til at det ikke vil være andre ansatte i Goldberg Group AS enn Sverre A. Vasseng.

Klager peker videre på at Goldberg Group AS vil betjene en annen kundegruppe enn Goldberg Partners AS, og anfører at det ikke er «rettslig grunnlag for å avslå en søknad

på grunn av en antakelse om mulige fremtidige erverv av virksomhet fra andre selskaper».

5 Finanstilsynets vurdering av klagen

I Finanstilsynets oversendelse av klagen til Finansdepartementet i brev 13. desember 2012 fastholder Finanstilsynet at Goldberg Group AS framstår som en videreføring av deler av virksomheten i Goldberg Partners AS.

Finanstilsynet viser i den forbindelse til en rekke likhetstrekk mellom Goldberg Group AS og Goldberg Partners AS, blant annet styresammensetning, daglig ledelse, at begge er eid av Goldberg Holding AS, like forsikringsklasser/-risiko, navnelikhet og samme adresse.

Finanstilsynet fastholder også sin vurdering av at daglig leder Sverre A. Vasseng ikke tilfredsstiller kravet om generell kunnskap i forsikringsformidlingsloven § 3-1, heller ikke kravene som oppstilles for forsikringsmeglere i § 3-2, fordi hans kunnskap er for gammel.

Finanstilsynet fastholder også at det er Frank-Roe Vasseng som i realiteten skal lede foretaket, og «finder det lite troverdig at Goldberg Partners AS' SMB-kunder vil overføres til et nytt selskap der eneste ansatte (og daglig leder) som skal stå fullt ut for den daglige driften er Frank-Roe Vassengs 74 år gamle far som er bosatt i Molde».

Finanstilsynet peker på at tillatelse *kan* gis til foretak som oppfyller vilkårene for å drive forsikringsmeglingsvirksomhet i forsikringsmeglingsloven § 2-2, og uttaler at det er viktig at tilbakekallet av Goldberg Partners AS' tillatelse ikke skal kunne omgås ved at det

«umiddelbart etter blir startet opp en virksomhet som i organisering (herunder ledelse) fremstår som deler av den samme virksomheten som har mistet tillatelsen. Tillatelse til å videreføre virksomheten i et slikt tilfelle, ville undergrave Finanstilsynets tilsynsrolle. Det må være realitet i et slikt tilbakekall. ».

6 Klagers merknader til Finanstilsynets oversendelse av klagen

Klager har i brev 21. januar 2013 til Finansdepartementet gitt merknader til Finanstilsynets oversendelsesbrev 13. desember 2012 til departementet.

Klager mener at Finanstilsynet tar feil når det legger til grunn at tillatelse er noe man ikke har krav på selv om lovens vilkår er oppfylt, jf. passusen [Tillatelse ...] «kan» [gis til foretak som oppfyller følgende vilkår] i forsikringsformidlingsloven § 2-2. Klager viser til at det er lovens § 2-1 som regulerer dette, og det fremgår der av tredje ledd at dette er en rettighetsbestemmelse. Dette betyr at søker skal motta bekreftelse dersom vilkårene i § 2-2 er oppfylt. Finanstilsynet har etter klagers syn bare kompetanse til å

bekreftede, evt. avvise, at lovens krav er oppfylt. Bruken av «kan» i § 2-2 må forstås slik at tillatelse bare kan gis når vilkårene er oppfylt.

Klager viser til at forhold vedrørende Goldberg Partners AS etter dette ikke vedkommer behandlingen av søknaden fra Goldberg Group AS. Når forsikringsformidlingsloven ikke stiller krav om egnethetsprøving av eiere og styremedlemmer, kan ikke Finanstilsynet tilta seg en slik funksjon under henvisning til passusen «kan» i § 2-2. Det er heller ikke adgang til å nekte å gi bekreftelse i samsvar med § 2-1 under henvisning til at man frykter at virksomheten i Goldberg Partners AS helt eller delvis vil bli videreført i Goldberg Group AS. Goldberg Group AS søker tillatelse slik selskapet fremstår i dag, og har krav på å bli vurdert deretter. Finanstilsynets argumentasjon for at det er tale om en omgåelsesmanøver, er etter klagers syn uten rettslig relevans.

Vedrørende Finanstilsynets syn om at Frank Roe-Vasseng ikke tilfredsstiller lovens krav til daglig leder, bemerker klager at søknaden for Goldberg Group AS ikke gir grunnlag for å foreta egnethetsgodkjenning av Vasseng. Forutsatt at Finanstilsynet har en skjønnsmessig adgang til å nekte å gi tillatelse, og at en egnethetsvurdering av Frank Roe-Vasseng anses som et saklig hensyn for å nekte tillatelse, bemerker klager at vedtaket om tilbakekall overfor Goldberg Partners AS ikke inneholder forhold som tilsier at Vasseng skal kunne anses uegnet. En slik konklusjon er meget inngripende og vil i realiteten medføre at Vasseng fratras sitt yrke. Det vises til Finanstilsynets rundskriv 5/2012 punkt 5.4 (klagers understrekninger):

"Det vil legges vekt på klanderverdig atferd i tilknytning til virksomhet innen finanssektoren. For eksempel vil en person som har ledet en virksomhet innen Finanstilsynets ansvarsområde og som har fått konsesjonen trukket tilbake, normalt ikke bli ansett for å oppfylle egnethetskravet. Tilsvarende gjelder for personer som har fått sin personlige bevilling tilbakekalt. Det vil imidlertid alltid skje en konkret vurdering av i hvilken grad vedkommende kan klandres. Det vil også ha betydning hvor langt tilbake i tid tilbakekallet av konsesjon ligger.

Finanstilsynet vil ta hensyn til forhold avdekket gjennom tilsynsarbeidet, uavhengig av om det har medført tilbakekall av konsesjon. Dersom det er på det rene at en person ikke har opptrådt i samsvar med det som må kunne forventes ut fra den stilling vedkommende har hatt, vil dette inngå i Finanstilsynets vurdering. Det må imidlertid være klart at vedkommende kan klandres. Det samme gjelder dersom det er klart at en person har gitt uriktig eller ufullstendig informasjon til Finanstilsynet om egne eller andre forhold."

Klager anfører at det fremgår av sitatet over at en generell henvisning til Vassengs ulike roller i Goldberg Partners AS ikke utgjør en tilstrekkelig begrunnelse. Klager finner det svært uheldig at Finanstilsynet feller en slik dom over Vasseng uten å angi det konkrete faktiske og rettslige grunnlaget for at Vasseng kan klandres.

Når det gjelder Finanstilsynets vurdering av at Sverre A. Vasseng ikke tilfredsstillende kravet om generell kunnskap om forsikringsmegling, viser klager til at Finanstilsynet ikke har kommentert det forhold at Sverre A. Vasseng siden 2006 jevnlig har ytt tjenester på oppdragsbasis til Goldberg Partners AS vedrørende skadehåndtering. Han har bl.a. bistått ved en rekke vanskelige skadesaker, sist ved en større brann (totalskade) som en kunde til Goldberg Partners AS hadde høsten 2012. Klager fastholder på denne bakgrunn at det ikke er grunnlag for å anse hans kunnskap for å være for gammel.

7 Finansdepartementets vurdering

Etter forsikringsformidlingsloven § 2-1 kreves det tillatelse fra Finanstilsynet for å drive forsikringsmeglingsvirksomhet. Av § 2-1 tredje ledd følger at virksomheten kan iverksettes når vilkårene i § 2-2 er oppfylt og foretaket har mottatt bekreftelse fra Finanstilsynet. Det følger av § 2-2 at Finanstilsynet kan gi tillatelse til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet til foretak som oppfyller vilkårene som fremkommer av paragrafen.

Departementet viser til at Finansdepartementet i sitt vedtak 22. november 2012 om avslag på søknaden om konsesjon til Goldberg Group AS, for det første viste til at daglig leder Sverre A. Vasseng ikke tilfredsstilte kravet til generell kunnskap om forsikringsmegling fordi kunnskapen hans var for gammel. Finanstilsynet viste videre til sitt vedtak 6. juni 2012 om tilbakekall av tillatelse til Goldberg Partners AS, og til at det ikke var godtgjort at Goldberg Group AS ikke ville være en videreføring av deler av Goldberg Partners AS' virksomhet. Etter Finanstilsynets vurdering ville en konsesjon til Goldberg Group AS innebære en omgåelse av vedtaket om tilbakekall av konsesjonen til Goldberg Partners AS.

Departementet vil nedenfor først behandle spørsmålet om avslag på konsesjon til Goldberg Group AS som følge av at slik konsesjon må anses som en omgåelse av vedtaket om tilbakekall av konsesjon til Goldberg Partners AS. Deretter behandles spørsmålet om avslag som følge av at daglig leder ikke oppfyller kravet til generell kunnskap i forsikringsformidlingsloven § 3-1.

Spørsmål om avslag som følge av at konsesjon til Goldberg Group AS må anses som omgåelse av vedtak om tilbakekall av konsesjon til Goldberg Partners AS

Departementet viser til at utgangspunktet etter forsikringsformidlingsloven § 2-2 er at tillatelse skal gis dersom lovens vilkår er oppfylt. Klager har bl.a. vist til at dette innebærer at Finanstilsynet bare har kompetanse til å bekrefte, eller eventuelt avvise, at lovens krav er oppfylt. Klager anfører at det ikke er adgang til å nekte å gi bekreftelse i samsvar med § 2-1 under henvisning til at man frykter at virksomheten i Goldberg Partners AS helt eller delvis vil bli videreført i Goldberg Group AS. Klager viser til at

Goldberg Group AS søker tillatelse slik selskapet fremstår i dag, og har krav på å bli vurdert deretter.

Departementet er ikke enig med klager i denne forståelsen av forsikringsformidlingsloven § 2-2 jf. § 2-1. Selv om lovens utgangspunkt er at tillatelse skal gis dersom lovens vilkår er oppfylt, kan dette etter departementets vurdering ikke være til hinder for at tillatelse nektes for å hindre omgåelse av et vedtak om tilbakekall av konsesjon. Departementet er enig med Finanstilsynet i at en ved vurderingen av om vilkårene for konsesjon er oppfylt, må kunne se hen til om forsikringsmeglingsforetaket som søker konsesjon i realiteten vil være en videreføring av foretaket som har blitt fratatt konsesjonen. Dersom det ikke var adgang til å ta hensyn til dette, ville det være liten realitet i et vedtak om tilbakekall av konsesjon. Dette ville etter departementets syn være svært uheldig og ville svekke både Finanstilsynets tilsynsrolle og tilliten til forsikringsmeglingsmarkedet. Departementet er enig i Finanstilsynets vurdering av og konklusjon om at Goldberg Group AS må anses som en videreføring av deler av virksomheten i Goldberg Partners AS. Departementet viser for det første til at Goldberg Group AS eies fullt ut av Goldberg Holding AS, som igjen eies fullt ut av Frank-Roe Vasseng. Goldberg Partners AS eies fullt ut av Goldberg Holding AS og det sveitisiske foretaket Modimido AG, begge eid 100 prosent av Frank-Roe Vasseng. Etter departementets syn har Goldberg Holding AS og derigjennom Frank-Roe Vasseng gjennom heleierskapet avgjørende innflytelse på driften og virksomheten i både Goldberg Group AS og Goldberg Partners AS.

Det er opplyst at Goldberg Holding AS i fremtiden eventuelt vil redusere sin eierandel i Goldberg Group AS til 51 eller 40 prosent. Selv med en eventuell, fremtidig reduksjon i eierandel, anser departementet at Goldberg Holding AS og derigjennom Frank-Roe Vasseng fremdeles vil ha betydelig innflytelse på Goldberg Group AS.

Videre vises det til styresammensetning og daglig ledelse i Goldberg Group AS, Goldberg Partners AS og Goldberg Holding AS. Styret i *Goldberg Group AS* består av Kjartan Mannes, Knut Jorde og Tord A. Schenk Jensen (vara). Daglig leder er Sverre A. Vasseng. Styret i *Goldberg Partners AS* består av Kjartan Mannes, Knut Jorde, Frank-Roe Vasseng og Bjørn Øiulfstad. Daglig leder er Kjartan Mannes. Styret i *Goldberg Holding AS* består av Frank-Roe Vasseng, Stig Vasseng og Kjartan Mannes (vara). Daglig leder er Frank-Roe Vasseng.

Oversikten i avsnittet over viser at Kjartan Mannes er styremedlem i både Goldberg Group AS og Goldberg Partners AS. Kjartan Mannes er i tillegg daglig leder i Goldberg Partners AS. Frank-Roe Vasseng er styremedlem i Goldberg Partners AS og i Goldberg Holding AS, samt daglig leder i Goldberg Holding AS. Departementet anser at Kjartan Mannes og Frank-Roe Vasseng gjennom nevnte styremedlemskap og lederstillinger vil ha avgjørende innflytelse på virksomheten i og den konkrete driften av Goldberg Group AS. Det forhold at det fra klagers side er fremholdt at verken Kjartan Mannes eller

Frank Roe-Vasseng vil være ansatt i Goldberg Group eller på annet grunnlag delta i den daglige driften, endrer ikke departementets vurdering av dette.

Departementet viser for det tredje til at det i e-post fra klagers advokat 12. november 2012 er vist til at Goldberg Partners AS' SMB-kunder ønskes lagt over til Goldberg Group AS. Klagers advokat har senere i brev av 6. desember 2012 anført at det ikke er «rettslig grunnlag for å avslå en søknad på grunnlag av en antagelse om mulige fremtidige erverv av virksomhet fra andre selskaper». Etter departementets vurdering underbygger opplysningene som nevnt i e-post 12. november 2012 at Goldberg Group AS rent faktisk vil være en videreføring av deler av virksomheten i Goldberg Partners AS, og at det ikke bare er tale om en hypotetisk overtakelse av Goldberg Partners AS' SMB-kunder.

Departementet viser til at det i den opprinnelige søknaden om konsesjon for Goldberg Group AS var angitt at Frank Roe-Vasseng skulle være daglig leder i foretaket. Etter at Finanstilsynet ga tilbakemelding om at han ikke ville bli godtatt som daglig leder, ble søknaden endret slik at Frank Roe-Vassengs far, Sverre A. Vasseng, skulle være daglig leder. Departementet er enig med Finanstilsynet i at Frank Roe-Vasseng ikke ville tilfredsstilt kravet til daglig leder som følger av forsikringsformidlingsloven § 3-3 annet ledd nr. 2. Departementet er videre enig med Finanstilsynet i at det har formodningen mot seg at Sverre A. Vasseng, som gikk av med pensjon i 2003 og er bosatt i Molde, skal gå inn som daglig leder og eneste ansatte i et nystartet forsikringsmeglingsforetak med adresse i Oslo. Etter departementets vurdering vil det at Sverre A. Vasseng formelt ansettes som daglig leder, ikke endre det forhold at det i realiteten vil være Frank Roe Vasseng som skal lede foretaket. Dette understøttes den tilknytning Frank Roe-Vasseng vil ha til Goldberg Group AS gjennom eierskap og som styremedlem i Goldberg Holding AS, samt til slektsforholdet med Sverre A. Vasseng.

Finanstilsynets vedtak om tilbakekall av konsesjon til Goldberg Partners AS er stadfestet ved Finansdepartementets vedtak (vedlagt). Departementet fant i likhet med Finanstilsynet tre tilfeller av grove overtredelser av regelverket og tre tilfeller som ikke ble betegnet som grove. Departementet har i sitt vedtak vist til at «overtredelsene i denne saken så vidt alvorlige at det ikke vil være tilstrekkelig med lempeligere reaksjoner. Departementet slutter seg etter dette til Finanstilsynets vurdering av at tilbakekall av konsesjon er en nødvendig reaksjon på de overtredelser som er begått i denne saken.» Departementet mener at både Frank-Roe Vasseng, som er styremedlem i Goldberg Partners AS og Kjartan Mannes, som er styremedlem og daglig leder i Goldberg Partners AS, må ta del i ansvaret for hvordan Goldberg Partners AS har vært organisert og hvordan virksomheten har blitt drevet, også for de forhold som førte til tilbakekall av foretakets tillatelse. Etter departementets vurdering vil det være svært uheldig om vedtaket om tilbakekall av tillatelsen til Goldberg Partners AS kunne omgås ved at det gis tillatelse til et foretak som har så stor grad av sammenfall med Goldberg Partners AS med hensyn til eierforhold, styre og daglig ledelse samt kundegruppe-

Departementet finner på denne bakgrunn at Goldberg Group AS ikke kan gis tillatelse til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet etter forsikringsmeglingsloven § 2-2 jf. § 2-1.

Spørsmål om avslag som følge av at daglig leder ikke oppfyller kravet til generell kunnskap om forsikringsmegling

Det følger av forsikringsformidlingsloven § 3-1 jf. § 2-2 nr. 4 at daglig leder i forsikringsmeglingsforetaket må ha generell kunnskap om forsikringsmegling for at tillatelse kan gis. Finanstilsynet kom i sitt vedtak 22. november 2012 til at Sverre A. Vasseng ikke oppfylte kravet om generell kunnskap. Departementet vurderer dette spørsmålet i det følgende under forutsetning av at Sverre A. Vasseng både formelt og reelt anses som daglig leder av Goldberg Group AS, jf. drøftelsen av dette ovenfor.

Kravet om generell kunnskap er ikke spesifikt utdypet i forarbeidene til loven eller i Finanstilsynets rundskriv 5/2012. Departementet viser imidlertid til at et av formålene bak reglene for forsikringsmeglingsvirksomhet er å ivareta interessene til brukerne av forsikringsmeglingstjenester, jf. Ot. prp. nr. 55 (2004-2005). Ut fra hensynet til brukernes interesser må det etter departementets syn være et krav at vedkommende har oppdatert kunnskap om gjeldende regelverk på forsikringsområdet, slik at ledelsen er i stand til å påse at virksomheten til enhver tid, også fra virksomhetens oppstart, er innrettet på en måte som gjør at brukerne tilbys forsikringsmeglingstjenester på forsvarlig vis og i tråd med gjeldende regelverk.

Finansdepartementet legger til grunn at Sverre A. Vasseng har lang arbeidserfaring fra forsikringsselskap, men at han gikk av med pensjon i 2003. Klager har vist til at han i perioden 2004 til 2006 har vært daglig leder i Goldberg Partners. Som Finanstilsynet påpeker, ble Goldberg Partners registrert som forsikringsmeglingsforetak 22. november 2006. Departementet mener derfor at hans arbeid i denne perioden ikke kan anses som relevant praksis i forhold til kravet om generell kunnskap om forsikringsmegling. Klager har videre vist til at Sverre A. Vasseng også senere har ytt tjenester til Goldberg Partners på oppdragsbasis. Etter departementets vurdering endrer dette ikke vurderingen av at Sverre A. Vassengs faste tilknytning til arbeid med forsikring ble avsluttet i 2003, og at dette ligger for langt tilbake i tid til at det kan anses å tilfredsstillende kravet til generell kunnskap. Forsikringsmegling er en konsesjonsbelagt virksomhet, og som nevnt over må det etter departementets syn være et krav at vedkommende som leder virksomheten har oppdatert kunnskap om gjeldende regelverk på forsikringsområdet. Finanstilsynet har i oversendelsesbrevet til Finansdepartementet i denne sammenheng blant annet vist til at «markedet konstant vil være i forandring og at det løpende vil skje regulatoriske endringer som det er nødvendig å ha kunnskap om. Herunder pekes på at forsikringsformidlingsloven med tilhørende forskrifter er fra 2005».

Finansdepartementet slutter seg til Finanstilsynets vurdering om at Sverre A. Vassengs opparbeidede erfaring som ble avsluttet i 2003 ikke kan anses som generell kunnskap i

henhold til forsikringsmeglingsloven § 3-1. Departementet finner på denne bakgrunn at Goldberg Group AS ikke oppfyller vilkårene for å få konsesjon som forsikringsmeglingsforetak, da vilkåret i § 3-1 første ledd ikke anses å være oppfylt.

Oppsummering

Departementet har etter dette kommet til at Goldberg Group AS ikke gis tillatelse til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet. Departementet bygger prinsipielt på at Goldberg Group AS med hensyn til eierforhold, styre og daglig ledelse samt kundegruppe har så stor grad av sammenfall med Goldberg Partners AS at en tillatelse ville ha ført til en omgåelse av Finanstilsynets vedtak av 6. juni 2012, stadfestet ved Finansdepartementets vedtak (vedlagt), om tilbakekall av Goldberg Partners AS' tillatelse til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet. Departementet bygger subsidiært på at tillatelse må avslås under henvisning til at vilkåret i lovens § 3-1 ikke anses oppfylt.

8 Konklusjon

Klagen tas ikke til følge. Finanstilsynets vedtak 22. november 2012 om avslag på Goldberg Group AS' søknad om tillatelse til å drive forsikringsmeglingsvirksomhet, stadfestes.

Dette vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Åse Natvig e.f.
avdelingsdirektør

Kari Sjørholt
underdirektør

Vedlegg
Gjenpart: Finanstilsynet