



Tri Pluss AS
ved styrets leder; Odd-Arve Flotve
Skjoldavegen 50
5522 HAUGESUND

VÅR REFERANSE
16/11363

DERES REFERANSE

DATO
09.10.2017

Vedtak om tilbakekall av tillatelse til å forvalte alternativt investeringsfond

1 Innledning

Finanstilsynet har gjennomført tilsyn hos Tri Pluss AS (Tri Pluss eller Fondet). Det ble avholdt møte med Tri Pluss i Haugesund 30. september 2016. I forkant av møtet fikk Finanstilsynet oversendt skriftlig dokumentasjon om virksomheten. I etterkant av møtet har det vært omfattende skriftlig korrespondanse mellom Tri Pluss og Finanstilsynet.

Tri Pluss mottok Finanstilsynets foreløpige vurderinger og varsel om tilbakekall av tillatelse som internt forvaltet alternativt investeringsfond i brev 1. juni 2017 (Varselet). I etterkant av Varselet besvarte Finanstilsynet noen konkrete spørsmål fra Tri Pluss. Tri Pluss ga sine kommentarer til Varselet ved brev 14. juli 2017 (Tilsvaret). Den omfattende skriftlige korrespondansen har vært nødvendig for å få oversikt over faktum. En rekke feil og unøyaktigheter i dokumentasjonen fra Tri Plus har vanskeliggjort tilsynet, og forlenget saksbehandlingstiden.

I følge Tilsvaret fra Tri Pluss bygger Varselet på uriktige rettslige og faktiske anførsler. Det er likevel informert om at de interne kontrollmekanismer vil forsterkes gjennom organisatoriske grep og nyansettelse. Det anføres at tilbakekall av tillatelsen vil føre til at investorene blir skadelidende, og at tilbakekall under enhver omstendighet ikke er en forholdsmessig reaksjon. Selv om ikke samtlige enkeltheter i anførselene er uttrykkelig kommentert i det følgende, understrekes at samtlige er gjennomgått og vurdert.

Det er Finanstilsynets konklusjon at de forhold som er avdekket under tilsynet, også etter en vurdering av Tri Pluss' anførsler i Tilsvaret, gir grunnlag for tilbakekall av konsesjonen. Tilbakekall anses som en egnet og nødvendig reaksjon når det er avdekket så mange alvorlige overtredelser av regelverket, og for at markedet skal være velfungerende, blant annet ved å ivareta tilliten til AIF-forvalterne som sådan. Det har vært særlig tungtveiende i vurderingene at kundene ikke har fått den beskyttelse som følger av AIF-loven med forskrifter. Hertil kommer at Tri Pluss har hatt mangelfull styring og kontroll, og ikke tilstrekkelig kompetanse og rutiner til å etterleve de krav som stilles til konsesjonspliktige virksomheter etter AIF-loven. Tri Pluss har dessuten markedsført Fondet til ikke-profesjonelle investorer uten tillatelse.

2 Nærmere om Tri Pluss

Tri Pluss ble etablert som et investeringsselskap i januar 2012. Forretningssideen var å tilby privatpersoner med illikvide investeringer en diversifisert portefølje bestående av omsettelige verdipapirer og direkte eiendomsinvesteringer, i tillegg til de illikvide investeringene som ble benyttet som tingsinnskudd i Fondet. Det var særlig personer som hadde kjøpt illikvide investeringer fra Acta som ble kontaktet. Tri Pluss ønsket å maksimere de underliggende verdiene i de illikvide strukturene, og styrke investorenes stilling mot forvaltningsmiljøene. En kunne også bli deltaker ved kontantinnskudd i Fondet. Kontantinnskudd skulle investeres i verdipapirer for å bedre likviditeten for investorfellesskapet.

Tri Pluss er et alternativt investeringsfond som er internt forvaltet, jf. lov om forvaltning av alternative investeringsfond (AIF-loven) § 2-1 første ledd. Tri Pluss fikk tillatelse etter AIF-loven § 2-2 første ledd 13. mai 2016. Som internt forvaltet alternativt investeringsfond kan Tri Pluss ikke forvalte eksterne fond. Tri Pluss har ikke tillatelse til å markedsføre fondet til ikke-profesjonelle investorer etter AIF-loven § 7-1.

Tri Pluss er organisert som et aksjeselskap og totalt antall aksjer er 802 542, fordelt på 3000 A-aksjer og 799 542 B-aksjer uten stemmerett. A-aksjene i Tri Pluss eies av Ove Skjølingstad og Sigurd Persson med 50 prosent hver. Ove Skjølingstad er daglig leder og leder for risikostyringen. Sigurd Persson er faktisk leder for porteføljeforvaltningen. Begge er styremedlemmer i Tri Pluss, sammen med to eksterne styremedlemmer, og begge har tidligere erfaring fra Acta.

Investorene kommer inn i Fondet gjennom erverv av B-aksjer uten ordinær stemmerett, og uten innflytelse ved valg av styremedlemmer. Investorene har ingen ubetinget rett til å kreve salg eller innløsning av aksjene, men B-aksjene er fritt omsettelige. I følge nøkkelinformasjonen til Fondet vil Tri Pluss kjøpe tilbake egne aksjer fra investorer som ønsker dette, dersom likviditetssituasjonen tillater det.

Tri Pluss retter seg mot ikke-profesjonelle investorer i Norge. Forvaltningskapitalen skal plasseres i aktiva som gir langsiktig avkastning. Fondets overordnede investeringsstrategi er å investere i aksjer, rentepapirer og råvarer. Fondet har ikke begrenset levetid, og investorene har som nevnt heller ikke innløsningsrett. Det er angitt i nøkkelinformasjonen at investorer bør ha en investeringshorisont på fem år eller mer, og at det ikke passer for investorer med en tidshorisont på tre år eller mindre.

Ettersom Fondet er internt forvaltet beregnes også kostnadene internt. For investor påløper det tegningsgebyr og forvaltningshonorar. Tegningsgebyr angis som overkurs som beregnes ved kjøp av aksjer i Tri Pluss. Tegningsgebyret skal utgjøre inntil 5 prosent. Forvaltningshonoraret skal utgjøre 2 prosent per år, beregnet av den totale verdien på porteføljen. Forvaltningshonoraret føres over til Fondets driftskonto, som ikke skal inngå som del av Fondets portefølje eller beregning av Fondets verdi. Driftskontoen skal benyttes for å dekke fondets driftsutgifter som lønn til ansatte, utgifter til kontrollfunksjonen (compliance), regnskapsførsel, revisor og husleie.

På tilsynstidspunktet utgjorde forvaltningskapitalen i overkant av 139 millioner kroner. Tri Pluss hadde på samme tidspunkt fem ansatte.

3 Markedsføring av Tri Pluss uten tillatelse m.v

3.1 Rettslig utgangspunkt

Forvaltning og markedsføring av alternative investeringsfond reguleres av AIF-loven med forskrifter. Regelverket trådte i kraft 1. juli 2014. Forvaltere av alternative investeringsfond som ved ikrafttredelsen drev virksomhet som reguleres av loven, måtte oppfylle kravene i AIF-loven og tilhørende forskrifter fra og med 1. januar 2015, og sende søknad om konsesjon, eventuelt opplysninger for registrering til Finanstilsynet innen samme dato, jf. AIF-forskriften § 9-2 første ledd.

Formålet med overgangsbestemmelsen var å gi de som drev lovlig virksomhet pr. 1. juli 2014, adgang til å fortsette virksomheten dersom det ble søkt om konsesjon innen 1. januar 2015. Eksisterende AIF-forvaltere fikk med denne bestemmelsen en periode på seks måneder til å innrette seg etter de nye kravene i lov og forskrifter. Kravet om konsesjon som AIF-forvalter kunne oppfylles ved at søknad om konsesjon ble sendt før 1. januar 2015.

Konsesjon til å forvalte alternative investeringsfond omfatter i seg selv ikke en rett til å markedsføre forvaltede fond. Det er ulike tilleggskrav i lovgivningen alt ettersom hvilken kundegruppe fondet skal markedsføres overfor. For å markedsføre et alternativt investeringsfond til ikke-profesjonelle investorer kreves det en særskilt markedsføringstillatelse fra Finanstilsynet, jf. AIF-loven § 7-1. I tillegg må en rekke andre krav i AIF-loven kapittel 7 med forskrifter oppfylles. Kravene er stilt for å gi ikke- profesjonelle investorer en utvidet beskyttelse ved investeringer i alternative investeringsfond.

Ved behandlingen av markedsføringsøknaden kontrollerer Finanstilsynet blant annet at investorinformasjonen er utarbeidet og at andre vilkår, slik som medlemskap i en klageordning er oppfylt. Markedsføring av alternative investeringsfond til ikke-profesjonelle investorer uten markedsføringstillatelse er i strid med AIF-loven, og regnes som ulovlig virksomhet.

Finanstilsynet legger til grunn at overgangsbestemmelsen i AIF-forskriften § 9-2 første ledd, jf. AIF-loven § 7-1, skal forstås slik at AIF-forvaltere som 1. juli 2014 drev virksomhet som reguleres av loven, må ha fått markedsføringstillatelse dersom fondet skulle markedsføres til ikke-profesjonelle investorer etter 1. januar 2015.

Det kan argumenteres med at AIF-forskriften § 9-2 første ledd skal tolkes utvidende og at fristen 1. januar 2015 ikke bare gjaldt for søknad om konsesjon som AIF-forvalter, men også for å søke om tillatelse til å markedsføre fondet til ikke-profesjonelle investorer. En slik tolkning følger ikke av ordlyden i overgangsbestemmelsen, og er heller ikke lagt til grunn av Finanstilsynet.

Finanstilsynet publiserte i mai 2014 en veiledning til søknad om å forvalte alternative investeringsfond. Det fremheves i veiledningen at konsesjon til å forvalte alternative investeringsfond ikke i seg selv omfatter rett til å markedsføre alternative investeringsfond. I veiledningen informeres det om at det må sendes søknad om markedsføringstillatelse dersom AIF-forvalteren ønsker å markedsføre fondet til ikke-profesjonelle investorer. Tri Pluss viser til denne veiledningen i søknaden om tillatelse til å forvalte Fondet.

3.2 Tri Pluss og forholdet til overgangsbestemmelsen

Tri Pluss drev virksomhet som var omfattet av AIF-loven ved lovens ikrafttredelse, og sendte inn søknad om konsesjon til å forvalte Fondet 23. desember 2014. Tri Pluss kunne med andre ord videreføre virksomheten i perioden før konsesjonssøknaden var ferdigbehandlet, men måtte oppfylle de øvrige krav som fulgte av AIF-loven med forskrifter fra og med 1. januar 2015. Tri Pluss fikk tillatelse til å forvalte Fondet som internt forvaltet alternativt investeringsfond 13. mai 2016.

Tri Pluss søkte ikke om tillatelse til å markedsføre Fondet til ikke-profesjonelle investorer i forbindelse med søknaden om konsesjon til å forvalte Tri Pluss. Søknad om å markedsføre Tri Pluss til ikke-profesjonelle investorer ble først sendt 29. september 2016. Finanstilsynet mottok et eksemplar av markedsføringssøknaden i forbindelse med møtet hos Tri Pluss 30. september 2016. Som følge av de forhold som ble avdekket under undersøkelsene knyttet til tilsynet, ble behandlingen av markedsføringssøknaden stilt i bero.

Tri Pluss har i tiden etter AIF-lovens ikrafttredelse foretatt seks emisjoner rettet mot ikke-profesjonelle investorer. Emisjonene er gjennomført i perioden mars 2015 til april 2016. I disse emisjonene har Tri Pluss hentet inn i overkant av 37 millioner kroner fra 64 investorer. Det legges til grunn at Tri Pluss har fremsatt tilbud om kjøp eller plassering av aksjer i emisjonene, og at dette har foregått gjennom salgsrettede aktiviteter i form av blant annet informasjonsmøter, kundesamtaler og skriftlig korrespondanse med kundene. Finanstilsynet legger til grunn at Tri Pluss har henvendt seg til investorene på individuell basis.

Tri Pluss har videre i samme perioden inngått aksjekjøpsavtaler med 29 ikke-profesjonelle kunder som har investert i Fondet ved at Tri Pluss har solgt egne aksjer til disse. Også her legger Finanstilsynet til grunn at det har skjedd markedsføring til ikke-profesjonelle investorer.

Dette betyr etter Finanstilsynets vurdering, at Tri Pluss i perioden mars 2015 til april 2016, ved ikke å ha hatt tillatelse, ulovlig har markedsført Fondet til ikke-profesjonelle investorer. Det vises til AIF-loven § 7-1 og § 1-2 bokstav h). Markedsføringen har ikke vært begrenset til noen få kunder og enkeltstående tilfeller, men har utgjort en ordinær del av virksomheten til Tri Pluss i den aktuelle perioden. Finanstilsynet ser alvorlig på dette forholdet.

I Tilsvaret bestrides det ikke at Tri Pluss i perioden mars 2015 til april 2016 har markedsført Fondet til ikke-profesjonelle investorer. Det anføres at overgangsbestemmelsen gav Tri Pluss rett til å videreføre eksisterende virksomhet, herunder å foreta kapitalinnhenting rettet mot denne kundegruppen, også etter 1. januar 2015. Slik Finanstilsynet forstår Tri Pluss, anføres det at det for Tri Pluss, som søkte konsesjon til å forvalte Fondet før 1. januar 2015, ikke var krav til særskilt markedsføringstillatelse for å markedsføre Fondet til ikke-profesjonelle investorer i perioden 1. januar 2015 til konsesjonen ble gitt 13. mai 2016. Tri Pluss anfører at dette bygger på hvordan overgangsbestemmelsen ble tolket, og det vises til diverse muntlig og skriftlig kommunikasjon mellom rådgivere, Finanstilsynet og Finansdepartementet.

Høsten 2014 ble det reist enkelte spørsmål om hvordan overgangsbestemmelsen var å forstå, men spørsmålene dreide seg i all hovedsak om hva AIF-forvalterne kunne drive av virksomhet, særlig med hensyn til forvaltning av nye fond og markedsføring før overgangsperiodens utløp 1. januar 2015. Finanstilsynet avviser at det fra Finanstilsynets side har vært støtte for en slik forståelse av

overgangsbestemmelsen som Tri Pluss legger til grunn, nemlig at søknad om konsesjon til å forvalte fond innsendt innen 1. januar 2015, skulle gi rett til å markedsføre fondet til ikke profesjonelle investorer etter 1. januar 2015 og frem til konsesjonssøknaden ble ferdigbehandlet. Finanstilsynet registrerte ikke at dette var noen alminnelig forståelse av bestemmelsen, men noterte, i form av blant annet markedsføringssøknader fra andre, at AIF-forvaltere tilpasset seg ved utløpet av overgangsperioden 1. januar 2015.

Det legges til at det også etter en utvidende fortolkning av overgangsbestemmelsen, der fristen 1. januar 2015 også skulle gjelde for å søke om tillatelse til å markedsføre fondet til ikke-profesjonelle investorer, foreligger ulovlig markedsføring av Fondet. Tri Pluss søkte først om markedsføringstillatelse i slutten av september 2016, på samme tid som Finanstilsynet avtalte møte med Tri Pluss.

3.3 Enkelte anførsler fra Tri Pluss knyttet til konsesjonsbehandlingen og tilsynet

Tri Pluss anfører at Tri Pluss ikke kan klandres for eventuelt manglende rettslig grunnlag for å markedsføre Fondet. Det vises blant annet til at det ikke er gitt veiledning, og at konsesjonsbehandlingen tok svært lang tid. Tri Pluss anfører at det foreligger brudd på saksbehandlingsregler, og alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper ved Finanstilsynets saksbehandling. Finanstilsynet avviser at dette er en holdbar argumentasjon.

Det er riktig at det tok lang tid før søknaden fra Tri Pluss om konsesjon til å forvalte Fondet ble ferdigbehandlet. Finanstilsynet kan imidlertid ikke se at saksbehandlingstiden er relevant i vurderingen av Tri Pluss' eget ansvar for å etterleve regelverket. Når saksbehandlingstid og manglende veiledning trekkes frem, finner Finanstilsynet grunn til å bemerke følgende:

Konsesjonssøknaden fra Tri Pluss var ikke kurant. Det ble vurdert å gi avslag på konsesjonssøknaden som følge av manglende oppfyllelse av kravene til personlig egnethet. Vedkommende hadde tidligere vært involvert i saker som i 2012 resulterte i pålegg om stans av virksomhet og markedsadvarsel. Dette forholdet var et vanskelig punkt i saksbehandlingen, og medførte blant annet at Finanstilsynet i desember 2015 sendte brev om mulig avslag på søknaden. Søknaden var dessuten ufullstendig og også motstridende på viktige punkter. Dokumentasjonen var ikke av en slik kvalitet at en kunne bygge på denne i saksbehandlingen. Tri Pluss måtte blant annet utarbeide ny driftsplan og nytt rutineverk.

Det var i tiden etter innføringen av nytt regelverk ekstraordinært mange konsesjonssøknader til behandling, og saksbehandlingstiden var i denne perioden lenger enn normalt. Tri Pluss søkte om konsesjon med bistand fra advokat, og lang saksbehandlingstid i denne perioden var alminnelig kjent blant rådgiverne.

Tri Pluss anfører at Fondet ville ha vært stilt i en umulig situasjon dersom det ikke kunne foretas kapitalinnhentinger etter 1. januar 2015. Fondets investeringsstrategi innebærer ifølge Tri Pluss at det i perioder trenger likviditetstilførsler for å bevare verdien av eksisterende investeringer, og at Fondet, uten mulighet til å hente likviditet blant den eksisterende kundegruppen, ikke kunne etterleve investeringsstrategien i henhold til investorenes interesser. Det vises videre til at Tri Pluss i sin markedsføring til ikke-profesjonelle investorer søkte å etterleve de materielle reglene i den grad det var mulig uten å inneha AIF-konsesjon. Det ble blant annet utarbeidet nøkkelinformasjon,

gjennomført egnethetstesting og inngått avtale med depotmottaker. Det lyktes derimot ikke for Tri Pluss å få bekreftelse på medlemskap i klageordning.

Finanstilsynet kan ikke se at de gjennomførte emisjonene var nødvendige for å bevare verdien av eksisterende investeringer, men bemerker at når kapitalinnhenting ifølge Tri Pluss var så sentral og allerede igangsatt, så skulle dette ha vært opplyst om og beskrevet i konsesjonssøknaden, eventuelt i den etterfølgende korrespondansen knyttet søknaden. Da kunne også Finanstilsynet ha vurdert virksomheten i forbindelse med konsesjonsbehandlingen, og også gitt uttrykk for hvordan Tri Pluss burde ha forholdt seg til regelverket. Noen slik redegjørelse av den pågående markedsføringen gav ikke Tri Pluss.

Tri Pluss skrev i søknaden at det ikke ble ytet konsesjonspliktig virksomhet. Ettersom Finanstilsynet ikke hadde mottatt søknad eller melding om markedsføring i forbindelse med konsesjonssøknaden, ble det mot slutten av behandlingen av konsesjonssøknaden stilt direkte spørsmål om hvilke planer Tri Pluss hadde for markedsføring, og hvordan det ville sikre at kravene til markedsføring til ikke-profesjonelle investorer ville bli ivaretatt. Tri Pluss svarte ved e-post 30. mars 2016 at det ville bli søkt om tillatelse til å markedsføre Fondet etter at konsesjon som AIF-forvalter er mottatt, og at Tri Pluss da ville legge frem planer for markedsføring til ikke-profesjonelle investorer. Dette svaret, sett i sammenheng med beskrivelsen av virksomheten for øvrig, kan ikke forstås på annen måte enn at markedsføringen ikke var igangsatt. Det avvises at talloppstillinger i driftsbudsjett vedlagt søknaden, slik som Tri Pluss anfører i Tilsvaret, er adekvat og tilstrekkelig informasjon om den markedsføringen som pågikk.

Informasjon som ble gitt ved e-post 30. mars 2016 var egnet til å villed. Finanstilsynet ser alvorlig på at Tri Pluss unnlot å informere om den pågående markedsføringen av Fondet.

Tri Pluss mener at manglende ordinært varsel om stedlig tilsyn gjorde at prosessen fikk en skjev start. Tilsynet i Tri Pluss startet ikke som et ordinært stedlig tilsyn, men etter en gjennomgang av mottatt dokumentasjon, fant Finanstilsynet grunn til å gjøre bredere undersøkelser av virksomheten til Tri Pluss. Finanstilsynet kan ikke se at det faktum at undersøkelsene ikke ble innledet som et ordinært stedlig tilsyn innebærer noen brudd på alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper, eller at det for øvrig har hatt noen betydning for saken.

4 Andre krav som må oppfylles ved markedsføring av alternativt investeringsfond til ikke-profesjonelle investorer

4.1 Rettslig utgangspunkt

Markedsføring av alternative investeringsfond til ikke-profesjonelle skal etter AIF-loven § 7-3 skje i samsvar med kravene til god forretningsskikk i vphl. § 10-11 fjerde ledd med tilhørende forskrifter i vpff § 10-16 og § 10-18. Dette innebærer at det forut for en eventuell investering skal gjennomføres en testing av kunden slik at en sikrer at investeringen egner seg for kunden sett hen til den enkeltes investeringsmål, risikotoleranse og kunnskapsnivå.

Som et ledd i egnethetsvurderingen skal det innhentes opplysninger om investorens kunnskap om og erfaring fra det aktuelle investeringsområdet, samt investorens finansielle situasjon og

investeringsmål. Når det skal innhentes opplysninger om en kundes finansielle stilling skal det innhentes relevant informasjon om inntektsforhold, aktiva, herunder likvide aktiva, investeringer og fast eiendom, samt kundens normale finansielle forpliktelser. Innhentet informasjon om kundens investeringsmål skal inneholde informasjon om investeringshorisont, risikovillighet, risikoprofil, og målsettingen med investeringen. Når det gjelder opplysninger om en kundes kunnskap og erfaringer, kreves at det innhentes relevante opplysninger om de typer tjenester, transaksjoner og finansielle instrumenter kunden har kunnskap om, arten antallet og hyppigheten av kundens transaksjoner i finansielle instrumenter, den perioden de er blitt gjennomført, samt kundens utdanning og arbeidserfaring. Dersom foretaket ikke får de opplysninger som kreves, skal det ikke gis råd til kunden om å investere i produktet.

Undersøkelsene skal sette foretaket i stand til å ta stilling til om den aktuelle investeringen vil være i samsvar med kundens investeringsmål, slik at kunden er finansielt i stand til å håndtere risikoen og slik at kunden har nødvendig kunnskap og erfaring til å forstå risikoen. Dersom en investering ikke oppfyller disse kriteriene, og dermed ikke kan anbefales for kunden, skal ikke kunden ledes inn i investeringen.

Egnethetsvurderingen og markedsføringen skal etter § 7-4 dokumenteres, og dokumentasjonen skal være så grundig at det i ettertid vil være mulig for Finanstilsynet å kontrollere at reglene er fulgt. Etter AIF-loven § 7-2 skal det utarbeides nøkkelinformasjon om fondet og kundene skal motta nøkkelinformasjon forut for investeringen, i tillegg til den mer detaljerte informasjonen som følger av § 4-2. AIF-forvalteren skal dessuten være tilsluttet en uavhengig, ekstern klageordning, jf. AIF-forskriften § 7-3. Kravene til markedsføring av alternative investeringsfond til ikke-profesjonelle investorer følger ikke av det direktivet AIF-loven bygger på (AIFMD), men er fastsatt på bakgrunn av det særskilte behovet for investorbeskyttelse denne gruppen har ved eventuelle investeringer i alternative investeringsfond.

4.2 Kontroll av egnethetstesting og kravet til dokumentasjon

Finanstilsynet har sett nærmere på om Tri Pluss i forbindelse med emisjonene og salg av egne aksjer har oppfylt de øvrige krav som stilles i forbindelse med markedsføring av alternative investeringsfond til ikke-profesjonelle investorer, og har avdekket brudd på en rekke av bestemmelsene. Finanstilsynet ser særlig alvorlig på at ikke-profesjonelle investorer ikke har fått det vernet som kreves etter loven gjennom kravet til egnethetstesting. Egnethetstesting har vært mangelfull, og testingen har for en rekke kunder ikke sikret at investeringene passer til den enkeltes investeringsmål, risikotoleranse og kunnskapsnivå. Dokumentasjonen av egnethetstesting har på langt nær vært så grundig at Finanstilsynet kan kontrollere at reglene er fulgt.

Finanstilsynet har gjort et utvalg på 25 investorer, av totalt 64 investorer som tegnet seg i emisjonene i perioden mars 2015 til april 2016, som gjenstand for stikkprøvekontroll av egnethetstesting. I Varselet vises det til hvilke av investorene i utvalget Finanstilsynet baserer sin kritikk på. Det vises til denne omtalen, samt til vedlegg 1 til Varselet hvor dokumentasjonen knyttet til hver enkelt investor gjennomgås.

Utvalget var basert på emisjonslister tilsendt fra Tri Pluss. Tri Pluss ble bedt om å fremlegge kopi av den samlede dokumentasjon for hver enkelt investor. Investorenes alder på tegningstidspunktet varierer fra 18 til 86 år, men majoriteten av investorene i utvalget er over pensjonsalder. Dette er en

gruppe som har vist seg å være i en utsatt posisjon, og det er da særlig viktig at det vises aktsomhet i kundebehandlingen. Illikvide investeringer, som en investering i Tri Pluss, må normalt anses som uegnet som investeringsprodukt for personer over pensjonsalder. En slik illikvid investering må i så fall kunne begrunnes ut fra særlige forhold, og begrunnelsen for anbefalingen må kunne dokumenteres.

Tri Pluss' kartlegging av hver enkelt investor er dokumentert i et aksjonærprofilskjema. Skjemaet inneholder felt for investeringsmål, investeringshorisont, investors risikovillighet, arbeidsinntekt, eiendeler, gjeld, utdanning og arbeidserfaring. Skjemaet inneholder i tillegg en tabell for oppføring av investors erfaring knyttet til investeringer. Det er også et avkrysningsfelt for bekreftelse om at informasjonen oppgitt i skjemaet er korrekt og at investor har mottatt Fondets nøkkelinformasjon. Skjemaet inneholder ingen felt for vurdering av om en investering i Fondet vil være en egnet investering for investor. Heller ikke av annen dokumentasjon fremgår det hvilke vurderinger Tri Pluss har gjort som grunnlag for å la kunden få investere i Fondet.

Skjemaene er i svært mange tilfeller mangelfullt og unøyaktig utfylt, og dokumenterer ikke at det er foretatt en egnethetstest av kunden forut for investeringene i samsvar med lovens krav. Informasjonen er ikke på langt nær tilstrekkelig som grunnlag for å vurdere om en investering i Tri Pluss er egnet for kunden, og som grunnlag for å kontrollere at reglene for øvrig er fulgt. Til eksempel har majoriteten av investorene oppført eiendeler under postene betegnet som "annet" eller "andre innskudd", uten at det fremkommer hva disse består av. Til tross for at flere investorer hadde betydelige plasseringer i Fondet på tidspunktet for signering av skjemaet, gjenspeiles ikke dette i skjemaet.

Finanstilsynet merker seg også at majoriteten av investorene har oppgitt en investeringshorisont i form av et intervall, og der også intervallet starter noen år etter investeringstidspunktet. Lengden på intervallet varierer noe, men dekker perioder opp til 25 år. Finanstilsynet legger til grunn at Tri Pluss i sine vurderinger må benytte det tidligste tidspunktet i intervallet som utgangspunkt for investors investeringshorisont. Dersom dette legges til grunn, har flere investorer oppgitt en investeringshorisont som heller ikke harmonerer med den investeringshorisont Tri Pluss selv har oppgitt som anbefalt investeringshorisont. Det kan synes som om disse investorene har til hensikt å realisere investeringen innenfor en kort tidshorisont. Det er i mange tilfeller også manglende opplysninger vedrørende investorenes likvide midler.

Tri Pluss skal ikke avvikles etter en bestemt periode, men har ubestemt levetid. Investorene har heller ikke innløsningsrett. Etter Finanstilsynets vurdering vil en investering i en slik lukket fondsstruktur med kontant innskudd normalt ikke egne seg for ikke-profesjonelle investorer. Ikke-profesjonelle investorer skal være finansielt i stand til å håndtere risikoen knyttet til en investering i et alternativt investeringsfond. Den betydelige likviditetsrisikoen knyttet til en investering i en slik lukket struktur som Tri Pluss, innebærer etter Finanstilsynets vurdering at Fondet ikke egner seg for investorer som vil realisere investeringen etter en bestemt periode. Investorene vil da måtte akseptere en betydelig risiko for å selge med en betydelig likviditetsrabatt.

Foretakets innhenting av informasjon om investorenes erfaring er mangelfull. Deler av opplysningene om investorenes erfaring, slik de fremkommer av skjemaet, virker for øvrig lite relevante for en investering i Tri Pluss, som hovedsakelig investerer i lite likvide aktiva. Det å ha

erfaring med bankinnskudd vil for eksempel ikke bedre investors kunnskap om en investering i et alternativt investeringsfond som Tri Pluss.

Det er i flere tilfeller ikke oppgitt investeringsmål, eller det er oppgitt lite presise investeringsmål, slik som å oppnå bedre avkastning enn i bank. I flere tilfeller er det også oppgitt to investeringshorisonter, der hver investeringshorisont er gitt i form av et intervall, og der differansen mellom de to investeringshorisontene varierer med opp til 20 år. Ut over dette er det for flere av de eldre investorene oppgitt lange investeringshorisonter, noe som uten andre holdepunkter anses lite hensiktsmessige sett opp mot forventet levealder. Det foreligger ingen indikasjon på at Tri Pluss har fulgt opp slike upresise og til dels motstridende opplysninger. Prosessen har ledet til at kundene har fått investere i Fondet.

Finanstilsynet finner grunn til å stille spørsmål ved riktigheten og relevansen av enkelte opplysninger som fremkommer av skjemaene. I flere tilfeller er det oppgitt erfaring som dårlig samsvarer med investors alder. Det fremgår at en investor har 50 års erfaring med bankinnskudd, til tross for at hun var 46 år da hun signerte skjemaet. For en annen investor er det oppgitt 18 års erfaring innen bankinnskudd, til tross for at hun var 18 år ved signering av skjemaet. I følge skjemaet har et flertall av investorene i utvalget høy risikovillighet, gjerne kombinert med relativt beskjedne midler. Det er grunn til å stille spørsmål ved om kundene reelt sett ønsker en slik risiko i investeringen, og det kan indikere at Tri Pluss selv har ledet kundene til å oppgi grad av risikovillighet.

Det fremstår for Finanstilsynet som at Tri Pluss har latt investorer få tegne seg i Fondet i mange tilfeller der Fondet virker lite egnet for investor. Blant annet har flere investorer lav inntekt, eventuelt i kombinasjon med gjeld, uten at dette synes å ha blitt tatt i betraktning. Det fremstår også som at flere investorer på investeringstidspunktet har hatt lite likvide midler, samtidig som de allerede hadde en høy eksponering mot Tri Pluss. Eksponeringen mot Tri Pluss har således økt ytterligere. Ovennevnte beskrivelser av investorenes finansielle situasjon gjelder for femten av de 25 investorene i utvalget. Tolv av disse femten investorene har finansiert sin investering i Tri Pluss gjennom kontantinnskudd. For disse anses ikke en investering i Tri Pluss som egnet. God rådgivning tilsier generelt at kunden bør ha en differensiert portefølje, der eventuelle illikvide plasseringer kun utgjør en mindre del. Det fremstår her som om flere av kundene kun har investert i Tri Pluss. Om investeringen i Tri Pluss kan anses egnet for den enkelte i de tilfeller det er benyttet tingsinnskudd vil bero på en rekke forhold, der blant annet gjenstående levetid for den plassering som er benyttet som tingsinnskudd vil være relevant å ta i betraktning. Det mangler informasjon i dokumentasjonen til å kunne gjøre en vurdering av dette spørsmålet.

Det synes som om Tri Pluss ikke har foretatt faglige og balanserte vurderinger av om en investering i Fondet er egnet for investor. Vurderingene er ikke dokumentert, og det foreligger heller ikke dokumentasjon på at Tri Pluss har frarådet kunder å investere i Fondet. Kunde profiler tilsier for flere at en investering ikke passer for den enkelte. Gjennomgangen av utvalget i stikkprøvekontrollen indikerer at flere investorer ikke har den risikotoleranse som er nødvendig for å håndtere risikoen ved en investering i et illikvid fond som Tri Pluss.

Dokumentasjonen av egnethetstesting har vært mangelfull, og på langt nær så grundig at Finanstilsynet kan kontrollere at reglene er fulgt. Informasjonen viser betydelige svakheter ved den egnethetstesting som skal foretas forut for investeringene.

Flere bilag for dokumentasjon av investorenes betalingstransaksjoner mangler, eksempelvis bankutskrifter og overføringsblanketter. I tillegg mangler flere tegningsblanketter. Den manglende dokumentasjonen gjør det vanskelig og til dels umulig for Finanstilsynet å kontrollere hvilke transaksjoner som er gjennomført.

Tri Pluss anfører at om lag halvparten (51,7 prosent) av midlene som har kommet inn i Fondet etter 1. januar 2015 har kommet inn som tingsinnskudd, og viser til at Tri Pluss har foretatt egnethetstesting på bakgrunn av investorenes eksisterende investeringer i lite likvide produkter. Tri Pluss anfører videre at en investering i Fondet som gjøres med tingsinnskudd ikke vil redusere likviditeten i investorenes portefølje, og at diversifiseringseffekten som oppnås gjennom Fondet vil tilføre likviditet til investors portefølje og redusere eksponeringen mot enkeltinvesteringer.

Finanstilsynet har notert at enkelte investorer har kommet inn i Fondet ved hjelp av tingsinnskudd. Investors sammensetning av aktiva har betydning for egnethetsvurderingen, og det vil således være en forskjell mellom kunder som investerer med ulike typer tingsinnskudd, og de som finansierer investeringen med kontanter. Finanstilsynet vil imidlertid påpeke at nesten halvparten (48,3 prosent) av midlene som er investert i Fondet i den aktuelle perioden er kommet inn som kontantinnskudd, og at mange av investorene som først investerte gjennom tingsinnskudd, senere har investert ytterligere i Tri Pluss gjennom kontantinnskudd. Av utvalget på 25 har 72 prosent av aksjonærene investert med kontanter. Finanstilsynet vil for øvrig bemerke at en investering i Tri Pluss, som ikke gir investorene innløsningsrett og som har ubegrenset levetid, vanskelig kan gi disse investorene en bedret likviditetssituasjon. Det vises for øvrig til det som er omtalt ovenfor om investorer som har finansiert sin investering i Tri Pluss gjennom tingsinnskudd.

4.3 Kontroll av pliktig informasjon til investor

Finanstilsynet kan ikke se at investorene har fått slikt informasjonsdokument som nøkkelinformasjonen vedlagt markedsføringssøknaden viser til, og som kreves etter AIF-loven § 4-2. Etter denne bestemmelsen skal detaljert informasjon om fondet gis potensielle investorer før en investering. Det vises her til at det blant annet skal gis nærmere informasjon om fondets investeringsstrategi og fremgangsmåten for å endre denne, samt prinsipper for likebehandling av investorene og beskrivelse av eventuelle unntak. Fondsdokumentasjon som vedtekter og stiftelsesdokumenter skal eksempelvis også fremlegges. Dette utgjør viktig informasjon om Fondet, som investorene skal ha forut for en investering. Nøkkelinformasjonen har for øvrig ikke vært publisert på Tri Pluss' nettsted.

Tri Pluss har i bilag 1 i Tilsvaret sammenstilt informasjon sendt til enkelte investorer. Finanstilsynet kan ikke se at bilaget gir et endret bilde av den informasjonen investorene har mottatt. Finanstilsynet fastholder at informasjonsplikten ikke er oppfylt for de investorer som er omfattet av utvalget. Investorene har eksempelvis ikke mottatt opplysninger som angitt i AIF-loven § 4 -2.

Som følge av at Tri Pluss ikke har søkt om markedsføringstillatelse har det ikke vært en forutgående myndighetskontroll av om nøkkelinformasjonen og informasjonsdokumentet etter AIF-loven § 4-2 er tilfredsstillende. Finanstilsynet har i denne omgang heller ikke foretatt en slik myndighetskontroll av nøkkelinformasjonen, men ser at det er enkelte mangler ved den. At det ikke opplyses om hvor annen pliktig informasjon til investorene er tilgjengelig antas har sammenheng med at denne informasjonen enten helt eller delvis ikke har vært utarbeidet.

4.4 Manglende tilslutning til ekstern klageordning

Tri Pluss ble først tilknyttet en ekstern klageordning i forbindelse med søknad om markedsføringstillatelse i september 2016. Tri Pluss var dermed ikke tilknyttet en uavhengig, ekstern klageordning da Fondet ble markedsført i forbindelse med emisjonene, og ved den markedsføring som fant sted ved salg av egne aksjer.

Tri Pluss viser i Tilsvaret til at det ikke syntes å være mulig å bli tilknyttet klageordning før konsesjonen som internforvaltet alternativt investeringsfond var på plass, og viser til kontakt med klageordningen til Norsk Kapitalforvalterforening. Finanstilsynet ser alvorlig på at Tri Pluss har valgt å se bort fra kravet om tilslutning til ekstern klageordning når Fondet har blitt markedsført til ikke-profesjonelle investorer, og kritikkverdigg at Tri Pluss ikke tok opp denne problemstillingen med Finanstilsynet.

5 Krav til god forretningsskikk - presentasjon av avkastning

Som en del av informasjonen til investorene har Tri Pluss utarbeidet en månedsrapport. Vedlagt månedsrapporten er en avkastningsrapport med en grafisk fremstilling av Fondets verdiutvikling og en oppstilling av årlig prosentvis avkastning. Av avkastningsrapporten juli 2016 fremgår det at Fondet pr 30. juni 2016 har hatt en avkastning på 78,06 % siden oppstart, i 2012.

Finanstilsynet har sett nærmere på den rapporterte verdiøkningen i perioden, som utgjør 21 473 066 kroner. Verdiøkningen består av følgende komponenter:

Portefølje verdi 30.06.2016	133 718 950
Emisjoner B-aksjer	-112 215 884
A - aksjer a kr 10	-30 000
<u>Verdiøkning</u>	<u>21 473 066</u>

Tri Pluss opplyser at kr 15 049 617 utgjør likviditetsrabatt. Rabatten fremkommer ved at Fondet kjøper aktiva i markedet til en betydelig lavere kurs enn den verdjusterte egenkapitalkursen (VEK) som Tri Pluss benytter i sin løpende verdivurdering av unoterte aksjer. Dette tilsvarer omtrent 70 % av den rapporterte avkastningen. Den resterende avkastningen er i hovedsak knyttet til utbytte på 5,1 millioner kroner.

Finanstilsynet anser det som en svakhet ved informasjonen om verdiøkningen at det ikke fremgår at om lag 70 % av den rapporterte avkastning skyldes at Fondet har kjøpt aktiva med en betydelig likviditetsrabatt. Ettersom dette ikke kan anses som avkastning i tradisjonell forstand, er det Finanstilsynets vurdering at investorene er gitt villedende informasjon om Fondets utvikling og resultater.

Informasjonen om avkastning har stor betydning for investeringsbeslutningen til den enkelte. Når det på denne måten ikke er gitt dekkende informasjon om avkastningen, anses dette som et brudd på de krav som stilles etter god forretningsskikk i AIF-loven § 3-2 annet ledd, ved at investorenes interesser ikke er ivaretatt på beste måte ved å opptre ryddig og korrekt, og å utvise nødvendig omhu.

I følge Tilsvaret er Tri Pluss enig i at verdiutviklingen bør angis som verdiutvikling og ikke avkastning, og at Tri Pluss vil innrette seg etter dette ved utarbeidelse av fremtidige månedsrapporter.

6 God forretningskikk - Emisjoner og handel med egne aksjer

Forvalteren skal etter AIF-loven § 3-2 utøve sin virksomhet i samsvar med god forretningskikk. Herunder skal forvalteren påse at investorenes og fondenes interesser og markedets integritet ivaretas på beste måte ved blant annet å opptre ryddig og korrekt i utøvelsen av sin virksomhet, og å sørge for ryddig og korrekt behandling av andelseiere.

6.1 Handel til rabattert pris

En oversikt over handel i Fondets B-aksjer viser at flere investorer har tegnet seg til en pris av kr 1 per aksje. Det er opplyst at det er gitt rabatt i perioden oktober 2015 til mai 2016. I denne perioden har aksjekursen variert fra kr 149,76 til kr 167,33. Tri Pluss opplyser at dette er en rabatt som er gitt til ansatte og enkelte store kunder, samt deres familie. Slik Finanstilsynet forstår det, skal rabatten tilsvare det som normalt skal betales som tegningsgebyr i form av overkurs. Investorer som er gitt slik rabatt har blitt kompensert fra driftskontoen og ikke fra investeringskontoen. Kompensasjon fra driftskontoen påvirker ikke Fondets kursfastsettelse, men utgjør en kostnad for Tri Pluss som dekkes gjennom forvaltningshonoraret.

Finanstilsynet merker seg at daglig leder har fått tegne seg med rabatt, og at rabatten utgjør kr 155 403. Finanstilsynet ser også at det ikke bare er store investorer som har fått tegne seg til særvilkår. Ved ett tilfelle har en investor fremforhandlet rabatt i bytte mot en avtale om å selge sine investeringer i underliggende selskaper som Fondet har i sin portefølje. I følge vedlegg til brev fra Tri Pluss 24. januar 2017 er totalt 4 629 aksjer solgt til rabatt. Samlet rabatt utgjør kr 653 347. I Tilsvaret gis det endret informasjon om omfanget av aksjer solgt med rabatt. Det fremgår her at 16 449 aksjer er solgt med rabatt (av totalt 805 542 aksjer).

Finanstilsynet kan ikke se at det foreligger objektive, saklige og dokumenterte kriterier med hensyn til hvilke investorer som får mulighet til å tegne seg i Fondet til rabattert pris. Det synes ikke å være noen grense for hva som skal til for at en investor kan karakteriseres som en stor investor, og særvilkårene synes vilkårlig praktisert. Ordningen gjenspeiles heller ikke i fondsdokumentasjon. En slik praktisering av rabatter overfor den målgruppen Tri Pluss retter seg mot representerer etter Finanstilsynets vurdering en forskjellsbehandling av investorene i strid med kravene til god forretningskikk. Prinsipper for likebehandling av investorene, og eventuelle unntak, herunder hvilke typer investorer som omfattes av unntakene, og deres eventuelle juridiske eller økonomiske forbindelser til fondet eller forvalter skulle uansett ha vært beskrevet i informasjonen til investorene, jf. AIF-loven § 4-2 første ledd k).

Tri Pluss skriver i Tilsvaret at kritikken fra Finanstilsynet tas til etterretning, og at det er innført retningslinjer for tildeling av rabatter, slik at det kun er investorer som tegner seg for minst kr 3.000.000 som vil motta slik rabatt.

6.2 Verdivurdering ved emisjoner

Tri Pluss har overfor Finanstilsynet opplyst at emisjonskursene fra og med 2014 ble beregnet ut i fra Fondets verdi på emisjonsdagen, og at det var foretatt en verdivurdering samme dag.

Finanstilsynet anså det som lite sannsynlig at en slik portefølje, med hovedsakelig aksjer i unoterte selskaper, ble verdsatt på emisjonsdagen. Finanstilsynet foretok derfor en gjennomgang av dokumentasjonen knyttet til de tilsendte kursfastsettelsene i emisjonene. Gjennomgangen viser at opplysninger om at det foretas en verdivurdering samme dag ikke er korrekt. Ved to av emisjonene har de unoterte aksjene blitt verdsatt ved å benytte siste måneds VEK. For de resterende emisjonene har VEK for påfølgende måned blitt benyttet. Det er heller ikke noen systematikk i bruken av siste eller påfølgende VEK.

Tri Pluss opplyser i Tilsvaret at det fastsetter VEK på emisjonsdagen i måneder hvor det er planlagt emisjoner. Finanstilsynet fastholder at Tri Pluss' praksis knyttet til verdivurdering ved emisjoner ikke er konsistent og er kritisk til at Tri Pluss har gitt uriktige opplysninger til Finanstilsynet.

6.3 Belastet tegningshonorar

Av Fondets nøkkelinformasjon fremgår det at investor vil bli belastet et tegningshonorar (overkurs) på inntil 5 prosent ved kjøp av egne aksjer i Tri Pluss. I følge Tri Pluss er det fra og med mars 2015 benyttet sist fastsatte VEK som grunnlag for beregningene.

Basert på en oppstilling mottatt fra Tri Pluss, har Finanstilsynet foretatt en beregning av belastede tegningshonorar. Beregningen viser at Tri Pluss ved flere anledninger har belastet et honorar som er høyere enn 5 prosent av VEK. I 13 tilfeller er det beregnet 5,26 prosent av sist fastsatt VEK. I ett tilfelle er det beregnet 10,93 prosent av sist fastsatt VEK.

Tri Pluss skriver i sitt Tilsvaret:

"Differansen mellom Finanstilsynets og Foretakets av belastet tegningshonorar egne skyldes at Finanstilsynet ikke har hensyntatt at VEK er justert for endringer i underliggende eiendeler."

Tri Pluss har ikke gått nærmere inn på hvilke endringer i VEK som skal være foretatt. Finanstilsynet finner forklaringen om at avvikene skyldes endringer i verdien av underliggende eiendeler lite troverdig ettersom tegningshonoraret i de 13 tilfellene er fordelt over fem perioder, og at størrelsen for samtlige utgjør 5,26 prosent.

Som et vedlegg til Tilsvaret følger regneark som viser beregningsgrunnlaget benyttet av Tri Pluss, samt beregninger. Regnearket gir ingen ny informasjon, og viser at Tri Pluss har beregnet tegningshonorar ut i fra salgspris, ikke VEK. Tri Pluss har med andre ord først lagt på 5 prosent på kostpris, for så å bergene tegningshonorar av dette. Dette innebærer at Tri Pluss har beregnet et honorar av et honorar.

Finanstilsynet legger til grunn at Tri Pluss har beregnet tegningshonoraret feil, og at det ikke har vært tilstrekkelig kontroll over slike sentrale prosesser.

7 Andre forhold

7.1 Andre kostnader belastet Fondet

Hvilke kostnader som kan belastes Fondet er beskrevet slik i nøkkelinformasjonen (oppdatert pr 12. september 2016):

"Fondet er internt forvaltet, og kostnadene beregnes også internt. Investering i fondet er forbundet med to primære kostnadselementer: tegningsgebyr og forvaltningshonorar. Utover dette kan Fondet belastes transaksjonskostnader og eventuelle juridiske kostnader for å sikre verdier i investeringsporteføljen."

Hva forvaltningshonoraret skal dekke er beskrevet slik i nøkkelinformasjonen:

"Forvaltning er den løpende kostnaden for investor. Den er på 2 % per år beregnet av verdien på den totale investeringsporteføljen. Forvaltningshonoraret skal dekke lønn til ansatte, compliance, regnskapsføring, revisor, husleie, drift av kontor, markedsføring og alle driftskostnader for øvrig."

I nøkkelinformasjonen pr. 2. mars 2016 er punktet om kostnader noe mindre detaljert beskrevet, men kostnadselementene er de samme.

Finanstilsynet ba Tri Pluss om en spesifisering av eventuelle gebyrer og honorarer som var blitt belastet Fondet fra og med dets oppstart, utover de kostnader som etter nøkkelinformasjonen kan belastes fondet. Tri Pluss opplyste at totalt kr 717 437 er belastet Fondet, og at styret og generalforsamlingen har gitt sin tilslutning. Kostnadene er i hovedsak knyttet til juridisk assistanse i forbindelse med konsesjonssøknad og opprettelse av system for compliance.

Finanstilsynet konstaterer, etter en gjennomgang av Tri Pluss' protokoller, at det ikke foreligger vedtak om at kostnader på totalt kr 717 437 kan belastes investorenes midler gjennom Fondet, slik som Tri Pluss informerte Finanstilsynet om. I følge protokollene er det kun et engangsbeløp på kr 321 000 som ble vedtatt dekket av Fondet.

Finanstilsynet ser alvorlig på at Fondet er belastet kostnader utover de som er angitt i nøkkelinformasjonen, og som investorene heller ikke synes å ha blitt informert om på annen måte. Det vises i denne sammenheng også til at investorene som B-aksjonærer ikke har stemmerett på generalforsamling. Etter Finanstilsynets vurdering foreligger det brudd på kravene til god forretningsskikk i AIF-loven § 3-2 når Fondet på denne måten er belastet med uberettigede kostnader. Det vises også til AIFM-forordningen § 17 nr 2.

Tri Pluss skriver i Tilsvaret at ytterligere kostnader, av hensyn til investorenes medbestemmelse, ikke burde ha vært belastet Fondet uten at dette ble besluttet av generalforsamlingens først. Det gis ikke noen informasjon om hvorvidt investorene vil bli kompensert. Samtidig anfører Tri Pluss at Finanstilsynets kommentar om at det ikke var rettslig grunnlag for å påføre Fondet ytterligere kostnader ikke er riktig, ettersom Tri Pluss som et eget rettssubjekt må dekke kostnader som selskapet har pådratt seg.

Finanstilsynet er ikke uenig i at Tri Pluss som selskap overfor sine kreditorer må dekke pådratte kostnader. Spørsmålet i denne sammenheng gjelder hva Tri Pluss som AIF-forvalter har forpliktet seg til overfor investorene, og hva som følger av reglene for forvaltning og administrasjon av fondet etter AIF-loven med forskrifter. Tri Pluss må forholde seg til de regler som gjelder for dette, og som investorene her er gitt informasjon om gjennom nøkkelinformasjonen.

Det er en vesentlig svakhet ved Fondet at det ikke er fastsatt regler for hvordan vilkårene for Fondet, herunder vilkår om kostnader, kan endres. Når det ikke er angitt noe om dette, er det heller ikke gitt at økte kostnader kan veltes over på investorene gjennom beslutninger på generalforsamling, da investorene ikke er gitt innflytelse gjennom stemmerett. I dette tilfellet mangler uansett generalforsamlingsbeslutning for å belaste Fondet for kr 396 437.

7.2 Feil og unøyaktigheter i datagrunnlag

I forbindelse med tilsynet har Finanstilsynet i flere omganger bedt Tri Pluss om ytterligere dokumentasjon. Ved flere anledninger har Finanstilsynet påpekt feil i datagrunnlag, som Tri Pluss ikke selv har avdekket. I det følgende gis det noen eksempler på feil som ikke omtales andre steder i rapporten.

- Oversikten over "Handel med Tri Pluss B-aksjer" viste seg å være feil. Tri Pluss skriver 24.01.2017: *"Rutinene for de første månedene 2015 for loggføring av handel egne aksjer var ikke korrekt i forhold til regnskap. Vi avstemte ikke dette mot regnskap før vi sendte dette til dere"*.
- Aksjekapitalen er ført med feil beløp fra og med 2012. Tri Pluss skriver 24.01.2017: *"Etter gjennomgang med regnskapsfører, så viser det seg at denne korrigeringen ikke har blitt oppdaget av revisor. I forbindelse med årsregnskapet for 2016 vil dette bli korrigert tilbake"*.
- Tri Pluss har utelatt kjøp av 362 egne aksjer fra rapportering til Finanstilsynet. Tri Pluss skriver 24.01.2017: *"Bakgrunnen for differansen er at 362 aksjer kjøpt av [], ved en forglemmelse, ikke var tatt med i beregningen av antall utestående aksjer på verddivurderingstidspunktet"*. (Navnet på investor fjernet av Finanstilsynet)
- I perioden 2013 til 2015 er kapitalnedsettelse feilaktig ført som utbytte. Tri Pluss skriver 17.02.2017: *"Regnskapsfører har feilaktig ført kapitalnedsettelse som utbytte i 2013, 2014 og 4 posteringer i 2015. Dette bel ikke oppdaget av daværende revisor eller oss før i 2015"*.
- Utbytte fra London Opportunities AS er feilført. Tri Pluss skriver 17.02.2017: *"Utbetaling på kr. 52 000,- fra London Opportunities AS var utbytte, og lå inne som kapitalnedsettelse i regnskapet som dere mottok"*.
- Det er feil i fastsettelsen av VEK for Global Eiendom Utbetaling 2007. Tri Pluss skriver 17.02.2017: *"Etter gjennomgang har vi funnet 3 feil VEK på Global eiendom utbetaling 2007 på kjøpstidspunktet"*.

- Opplysninger om sum utbytte/kapitalnedsettelse er rapportert med feil beløp fordi 4 hendelser er utelatt fra oversikten. Tri Pluss skriver 17.02.2017: "*I første rapport tilsendt er 2 beløp gjentatt 2 ganger*" og "*I tillegg ble 4 kapitalnedsettelse dessverre utelatt fra oversikten*".
- Kr 959 662 er feilaktig ført som utbytte. Tri Pluss skriver 17.02.2017. "*Totalt kr. 959 661,70 i kapitalnedsettelse er feilaktig ført som utbytte. Korrekt beløp etter feilføringer i regnskap er kr. 101 893,72*".
- Det er mangler i Tri Pluss' transaksjonsliste fra emisjonene. Av Tri Pluss' transaksjonsliste fremstår det som at flere investorer ikke har mottatt sine aksjer. En kontroll mot VPS viser imidlertid at investorene har blitt tildelt sine aksjer.
- Det er påpekt flere feil i selskapsprotokoller.

Finanstilsynet ser alvorlig på at Tri Pluss ikke har fremskaffet korrekt og fyllestgjørende informasjon. Feilene og unøyaktighetene i dokumentasjonen har gjennomgående gjort det vanskelig å få oversikt over faktum. Omfanget av feilene etterlater et inntrykk av manglende presisjon og kontroll i arbeidet, og inngir liten tillit til evnen til å drive konsesjonspliktig virksomhet, i samsvar med de regulatoriske krav som stilles i AIF-loven med forskrifter. Etter Finanstilsynets vurdering viser feilene gjengitt ovenfor at Tri Pluss ikke har etablert tilfredsstillende internkontroll for å unngå feil. Det vises til kravene om en tilpasset internkontroll i AIF-loven § 3-1 første ledd b) og c), og de nærmere regler i AIFM-forordningen artikkel 57 nr. 1 c).

Finanstilsynet har notert følgende kommentar fra Tri Pluss om dette: "*Foretaket vil understreke at ingen av feilene påpekt av Finanstilsynet under dette punktet har gjort investorene skadelidende. Foretaket erkjenner likevel at dets internkontroll ikke har vært tilfredsstillende, og viser i den anledning de planlagte tiltakene under punkt 8 som skal bedre kvaliteten på Foretakets virksomhet.*"

7.3 Brudd på Fondets mandat

Av styreprotokoll datert 5. april 2016 fremgår det at Fondet er i brudd med sitt mandat. Det fremgår ikke hvor stor del av midlene som skal være likvide, men Fondet skal ha en tredjedel av de til enhver tid likvide midlene plassert i rentepapirer, råvarer og børsnoterte aksjer. I følge protokollen hadde Fondet på dette tidspunkt plassert 59,4 prosent i rentepapirer, 10,1 prosent i råvarer og 30,5 prosent i børsnoterte aksjer.

I brev fra Tri Pluss 24. januar 2017 opplyses det om at Fondet fremdeles er i brudd med mandatet. Tri Pluss forklarer at bruddet skyldes svært lav likviditet i Fondet. Tri Pluss forventer at Fondet vil være investert innenfor rammene i mandatet på lengre sikt, ved fremtidige emisjoner og forventede realisasjoner i uoterte aksjer.

Tri Pluss plikter til enhver tid å forvalte fondet innenfor rammene for mandatet. Finanstilsynet er kritisk til at Fondet ikke er forvaltet i henhold til mandatet, og at investorene ikke har blitt informert om forholdet. Det har ikke vært mulig for investorene ved en gjennomgang av Fondets månedsrapporter å forstå at porteføljen på dette punktet ikke har vært i samsvar med mandatet. Ved ikke å innrette forvaltningen i henhold til mandatet har ikke Tri Pluss opptrådt ryddig og korrekt i utøvelsen av sin virksomheten. Det vises til AIF-loven § 4-2.

7.4 Manglende rapportering til Finanstilsynet

Etter AIF-loven § 4-6 skal Tri Pluss rapportere opplysninger om forvalteren og de alternative investeringsfond som forvaltes (Annex IV-rapportering). Rapporteringshyppigheten for AIF-forvaltere med tillatelse avhenger i hovedsak av størrelsen på samlet kapital under forvaltning, men det skal som minimum rapporteres til Finanstilsynet årlig. Frist for årlig rapportering er 31. januar hvert år.

Finanstilsynet har ikke mottatt Annex IV rapportering fra Tri Pluss for året 2016. I Tilsvaret vises det til at Tri Pluss ikke har mottatt rapportene i Altinn. Finanstilsynet vil bemerke at systemet ikke er lagt opp slik at foretakene mottar skjemaene i Altinn. Foretakene må selv gå inn via Altinn sin hjemmeside for å rapportere. Dette har Finanstilsynet informert om, blant annet gjennom informasjon på Finanstilsynets hjemmeside. Det er Tri Pluss' eget ansvar å holde seg orientert om hvordan det skal oppfylle sine plikter etter regelverket, herunder for å rapportere korrekt.

8 Hvitvasking

Forvaltere av alternative investeringsfond er omfattet av lov om tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering mv. (hvv.) Etter kapittel 2 i loven skal det foretas kundekontroll, blant annet ved etablering av kundeforhold, jf hvvl. § 6 og 7. Kundekontroll skal blant annet omfatte bekreftelse av kundens identitet på grunnlag av gyldig legitimasjon. Bekreftelse av fysiske personers identitet kan foretas på annet grunnlag enn gyldig legitimasjon dersom den rapporteringspliktige er sikker på identiteten til vedkommende.

Finanstilsynet har gjennomgått legitimasjonsdokumentasjonen for utvalget av investorer omtalt i punkt 4.2. Stikkprøvekontrollen viser omfattende mangler ved kundekontrollen. Tri Pluss har i flere tilfeller unnlatt å innhente investorenes legitimasjon i forbindelse med etablering av kundeforhold, og har ikke sørget for å ha dette på plass for eksisterende kunder innen 1. januar 2015. Legitimasjon er for mange innhentet 17. mars 2016, noe som viser at Tri Pluss har foretatt en "dugnad" for å gjennomføre kundekontroller. Dette fremkommer også av rapporten fra compliance datert 30. juni 2016. En slik etterfølgende kundekontroll strider mot hvitvaskingsloven § 6, og er heller ikke i samsvar med Tri Pluss' hvitvaskingsinstruks punkt 1.4.1.

Ved flere tilfeller mangler identifikasjonskontrollen bekreftende signatur fra Tri Pluss og/eller investor. Dette er også i strid med Tri Pluss' hvitvaskingsinstruks, punkt 1.4.3.1. Finanstilsynet har i sin stikkprøvekontroll i tillegg funnet eksempler på manglende firmaattester, samt at attester har blitt innhentet etter tegningstidspunktet.

Det er Finanstilsynets vurdering at Tri Pluss' manglende praksis for kundekontroll er i strid med hvitvaskingslovens § 6, jf. § 7. Tri Pluss' manglende attestering av legitimasjonsdokumenter er i strid med hvitvaskingsforskriften § 17. Praksisen oppfyller heller ikke kravene i Tri Pluss' egne rutiner. Finanstilsynet bemerker at forståelsen av risikoen knyttet til hvitvasking og gjennomføring av kundekontroll i tråd med regelverket er avgjørende for at det skal kunne avdekke mistenkelige transaksjoner. Tri Pluss har ikke hatt den nødvendige oppmerksomheten på dette området, for å kunne avdekke eventuelle mistenkelige transaksjoner.

Tri Pluss skriver i Tilsvaret at de gjennomførte en "dugnad" i mars 2016 for å innhente legitimasjon for 53 investorer i erkjennelsen av at det manglet tilfredsstillende dokumentasjon for disse.

9 Organisering, styring og kontroll m.v

Tri Pluss plikter å ha en effektiv og uavhengig kontrollfunksjon, og å påse at compliance har den nødvendige autoritet, ressurser, ekspertise og tilgang til relevant informasjon, jf. artikkel 61 i AIFM-forordningen. Tri Pluss har i all hovedsak utkontraktert selskapets compliancefunksjon til Tiempo AS, som rapporterer til Tri Pluss' styre og depotmottaker. Enkelte kontrollhandlinger, slik som kontroll av mandatene, skal imidlertid utføres av faktisk leder for risikostyring.

Finanstilsynet har gjennomgått compliancerapporten fra Tiempo AS av 30. juni 2016. Funn og mangler beskrives med påfølgende forslag til tiltak og status for iverksatte tiltak. Rapporten oppgir siste kontrolldato for hvert av lovkravene.

Compliance har avdekket en rekke uoverensstemmelser mellom Tri Pluss' praksis og kravene i AIF-loven. Finanstilsynet forstår det slik at Tri Pluss har gjennomgått rapporten i styremøter, og tiltak er igangsatt for å rette opp i flere av merknadene fra compliance. Det er likevel flere vesentlige områder hvor det ikke er satt igangsatt tiltak.

Det er påpekt at Tri Pluss burde endre frekvens for mottak av rapporter fra regnskapsfører, fra halvårlig til månedlig for å bidra til et mest mulig korrekt bilde av den økonomiske stillingen, samt bedre avstemming og identifisering av avvik. Halvårlige rapportering er likevel beholdt, og det er vist til at Tri Pluss selv ville sørge for bankavstemming på månedlig basis. I brev 12. desember 2016 påpekte Finanstilsynet en differanse mellom reell overkurs og overkurs bokført i regnskapet for året 2013. Tri Pluss har vist til at differansen på 2 299 aksjer skyltes en regnefeil fra revisors side, og uoverensstemmelser mellom regnskapsfører og revisor. Feilen ble ikke oppdaget før Finanstilsynet gjorde Tri Pluss oppmerksom på feilen. Dette indikerer at foretaket ikke har tilfredsstillende rutiner for føring og kontroll av regnskapsdata.

Compliance har avdekket mangler i Fondets nøkkelinformasjon. I henhold til rapporten skal manglene være utbedret i april 2016. Finanstilsynet kan ikke se at endringene er innarbeidet i nøkkelinformasjonen benyttet ved emisjon 26. april 2016.

Det er avdekket uoverensstemmelser ved kursverdier benyttet som grunnlag for Fondets verdifastsettelse. Det fremgår ikke om det er iverksatt tiltak for å bedre kontrollen på dette området. Det er identifisert avvik fra hvitvaskingslovens krav til legitimasjonskontroll, og compliance har gjort oppmerksom på at mangler påpekt i tidligere kontroller må rettes opp. Blant avvikene er mangel på bekreftelse av rett kopi, manglende signering av investor og mangelfulle opplysninger om kundeforholdets formål. Det fremgår at Tri Pluss' ledelse har påbegynt tiltak for å rette opp i manglene og at: "Foretaket i mars 2016 kontaktet investorene for å foreta korrekt legitimasjons- og dokumentkontroll, men at det fremdeles gjenstår noe arbeid innen området".

Ut over dette identifiserte compliance mangler ved egnethetsvurderingene. Det fremgår at det er påbegynt arbeid for å rette opp i manglene, men ikke hvilke tiltak som har blitt igangsatt. Av compliance rapportens punkt vedrørende dokumentasjonsplikt i henhold til AIF-loven § 7-4

fremkommer følgende; "Rådgivning ikke relevant. Markedsføring er per mail / telefon/ brev/ møte. Brev til investorer, samt resultat av markedsføringen er lagret på Drop Box". Sistnevnte viser for øvrig etter Finanstilsynets syn en manglende forståelse av de plikter som gjelder ved markedsføring av alternative investeringsfond til ikke-profesjonelle investorer, if AIF-loven § 7-3 og vphl. § 10-11 fjerde ledd.

Finanstilsynet konstaterer at flere mangler og svakheter påpekt av compliance ikke har blitt fulgt opp med tiltak. Det er derfor en risiko for at nye feil oppstår. Arbeidet fra compliance bekrefter Finanstilsynets observasjoner av det store omfanget av feil og mangler ved virksomheten.

Det er styret og ledelsen som har ansvaret for at Tri Pluss har en tilfredsstillende organisering i form av blant annet tilstrekkelige og egnende ressurser, gode rutiner og kontrollmetoder for virksomheten. Det vises til AIF-loven § 3-1 og den nærmere reguleringen i AIFM-forordningen artikkel 22 og 57. Det vises også til AIF-loven § 3-2 om at forvalteren skal påse at investorenes og fondenes interesser og markedets integritet ivaretas på beste måte. Kravet innebærer blant annet at forvalter skal opptre ryddig og korrekt i utøvelsen av virksomheten, utviser nødvendig kompetanse og omhu og interesse i sin opptreden og ha og effektivt benytte de ressurser og fremgangsmåter som er nødvendig for å kunne utøve virksomheten på en god måte.

Det er Finanstilsynets vurdering, på bakgrunn av de omfattende manglene som er avdekket, at Tri Pluss ikke har hatt den nødvendige styring og kontroll som lovgivningen her foreskriver.

Tri Pluss skriver i Tilsvaret at Finanstilsynets vurdering av manglende styring og kontroll tas til etterretning. Av den grunn er det planlagt en rekke tiltak som skal bedre internkontrollen. Det vises til at det skal ansettes en ny faktisk leder for risikostyringsfunksjonen. Den faglige kompetansen til risikostyringsfunksjonen skal styrkes og ansvaret for internkontroll skal tydeligere plasseres på denne funksjonen. Det er særlig prosessene som er knyttet til tegning og verdivurderinger som skal følges av denne personen, gjennom jevnlig kontroll av etterlevelsen av interne rutiner.

Det følger videre av Tilsvaret at det arbeides med en ny instruks til administrasjonen om kriterier for egnethetstesting av potensielle investorer, porteføljens oppfyllelse av rammene satt for mandatet, og krav til dokumentasjon av denne prosessen, også overfor investorer som ikke blir gitt tilbud om tegning. Det fremheves at instruksen blant annet vil kreve at investorenes oppgitte investeringsmål vurderes på bakgrunn av en balansert vurdering av personenes forhold. Faktisk leder for risikostyringsfunksjonen vil pålegges å avgi månedlige rapporter om etterlevelsen av disse kravene til styret. Videre er det opplyst at Tri Pluss fremover vil gå over fra halvårlige til månedlige rapporter fra regnskapsfører.

10 Tilbakekall av tillatelse til å forvalte Tri Pluss som internforvaltet alternativt investeringsfond

Finanstilsynet kan etter AIF-loven § 9-4 annet ledd bokstav d) tilbakekalle tillatelsen til å forvalte alternative investeringsfond dersom foretaket begår alvorlige eller systematiske overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av lov.

Finanstilsynet har kommet til at de forhold som er omtalt ovenfor i punkt 3 til og med punkt 9, til dels både enkeltvis og samlet representerer alvorlige og systematiske brudd på bestemmelser i lov og forskrifter. Vilkåret for å tilbakekalle Tri Pluss' tillatelse som AIF-forvalter etter AIF-loven § 9-4 annet ledd bokstav d) er derfor oppfylt.

Finanstilsynet har kommet til at Tri Pluss har drevet ulovlig virksomhet, ved å markedsføre alternativt investeringsfond til ikke-profesjonelle uten nødvendig markedsføringstillatelse. Markedsføringen har vært omfattende, og har vært utøvd som del av den ordinære virksomheten til Tri Pluss. Markedsføringen har ikke på langt nær tilfredsstilt de særskilte krav som stilles til markedsføring av alternative investeringsfond til denne kundekretsen. Det anses særlig alvorlig at Tri Pluss har markedsført og solgt fondet til ikke-profesjonelle investorer uten at disse har fått nytte godt av den ekstra beskyttelsen som følger av regelverket.

Det er avdekket omfattende brudd på kravene knyttet til kundebehandlingen. Kvaliteten på egnethetstesting har vært mangelfull, og således ikke sikret at investeringene har passet til den enkeltes investeringsmål, risikotoleranse og kunnskapsnivå. Det er Finanstilsynets vurdering at Fondet ikke egner for investorer med lav inntekt og begrenset likvide midler, og som benytter kontante midler som innskudd. Dokumentasjonen av egnethetsvurderingen har vært svært mangelfull, og på langt nær tilstrekkelig til å kunne kontrollere at reglene er fulgt. Grunnlaget for egnethetstesting er mangelfull og innholdet i egnethetsvurderingen og begrunnelsen for denne fremkommer ikke av dokumentasjonen. Overtredelsene gjelder sentrale krav som er fastsatt av hensyn til å beskytte ikke-profesjonelle investorer. Overtredelsenes karakter anses derfor som alvorlig. Overtredelsene gjelder ikke enkeltstående tilfeller, men utgjør mangler som karakteriseres som en systematisk svikt ved virksomheten. Overtredelsene representerer en svekkelse av den tillit kundene skal kunne ha til AIF-forvaltere.

Det er utover overtredelser av de plikter som direkte er knyttet til kundebehandlingen avdekket en rekke andre brudd på lovgivningen. Undersøkelsene har vist at Tri Pluss har hatt mangelfull styring og kontroll, og ikke tilstrekkelig ressurser, kompetanse og rutiner til å etterleve de krav som stilles til konsesjonspliktige virksomheter etter AIF-loven med forskrifter. Manglene har medført omfattende overtredelser av sentrale bestemmelser i lovgivningen. Etter Finanstilsynets vurdering har Tri Pluss på flere områder ikke utført virksomheten i samsvar med kravene til god forretningsskikk, og som innebærer at kundenes og fondets interesser skal ivaretas på beste måte ved blant annet å opptre ryddig og korrekt i utøvelsen av virksomheten, og å sørge for ryddig og korrekt behandling av andelseiere. Overtredelsene vurderes som alvorlige.

Finanstilsynet har vurdert om et tilbakekall i denne saken er et forholdsmessig tiltak, og om et mindre inngripende tiltak vil være tilstrekkelig. Finanstilsynet har kommet til at tilbakekall er en egnet og nødvendig reaksjon når det er avdekket så omfattende og alvorlige overtredelser av regelverket. Tilbakekall anses nødvendig for at markedet skal være velfungerende, blant annet ved å ivareta tilliten til AIF-forvalterne som sådan. I vurderingen har Finanstilsynet vurdert de tiltak Tri Pluss har beskrevet i Tilsvaret, jf. omtalen i punkt 9 og det Tri Pluss skriver i Tilsvaret om å stille enkelte investorer som om investeringen ikke var gjort, se mer nedenfor om dette. Finanstilsynet har kommet til at de planlagte endringene, som det for øvrig først ble informert om etter at Varselet om tilbakekall ble sendt, har mindre vekt i vurderingene av om det bør fattes vedtak om tilbakekall i denne saken.

Etter Finanstilsynets vurdering vil ikke de organisatoriske endringene gjennom ny faktisk leder og endrede rutiner og kontrollarbeid være tilstrekkelig til å sikre at Tri Pluss fremover overholder de krav som stilles til AIF-forvaltere. Det er styret og den faktiske ledelsen som må ta ansvaret for de omfattende overtredelsene som er avdekket. Finanstilsynet kan ikke se at ledelsen her har gjort det som må til for å sikre etterlevelse av de kravene som gjelder, og ledelsen har gjennom de omfattende overtredelsene demonstrert manglende styring og kontroll, og manglende kunnskap om rammeverket. Sett i lys av overtredelsenes karakter og at svikten anses systematisk, finner ikke Finanstilsynet at de omtalte tiltakene er nok til å i tilstrekkelig grad redusere sannsynligheten for fremtidige overtredelse. Tilbakekall anses som en nødvendig reaksjon for at kundene skal få den beskyttelse som følger av AIF-loven med forskrifter, og for at markedet skal være velfungerende, blant annet ved å ivareta tilliten til AIF-forvalterne som sådan.

Tri Pluss skriver i Tilsvaret at de som avbøtende tiltak vil tilby samtlige investorer som kom inn etter 1. januar 2015 å stilles som om investeringen ikke var gjort. Tri Pluss har ikke vist til hvilke økonomiske konsekvenser et slikt tilbud vil ha for de aksjonærene som aksepterer tilbudet, og det er derfor ikke mulig for Finanstilsynet å vurdere dette nærmere, for eksempel med hensyn til betydningen for de kunder som har investert i Tri Pluss før 1. januar 2015. Det er for eksempel mulig at tilbudet innebærer at Tri Pluss må selge de mest likvide posisjonene. Finanstilsynet kan ikke se at et slikt tilbud, som for øvrig fremstår uklart, kan ha noen betydning for Finanstilsynets vurdering av reaksjon, og det vises til risikoen for fremtidige lovbrudd omtalt ovenfor.

Når en tillatelse til å forvalte alternative investeringsfond blir kalt tilbake, skal de alternative investeringsfond foretaket forvalter avvikles eller overføres til annen forvalter. Det vises til AIF-loven § 9-4 tredje ledd. I følge Tilsvaret vil en slik avvikling medføre at eiendeler må selges på et ugunstig tidspunkt, og således påføre investorene betydelig tap. Dersom Tri Pluss kommer til at Fondet må avvikles, og ikke overføres til annen AIF-forvalter, vil Tri Pluss gis en rimelig tid til å avvikling. [REDACTED]

Finanstilsynet fatter på dette grunnlag følgende vedtak:

I medhold av AIF-loven § 9-4 annet ledd bokstav d), jf. § 2-2 første ledd kaller Finanstilsynet herved tilbake Tri Pluss' tillatelse til å forvalte Tri Pluss som interntforvaltet alternativt investeringsfond.

Følgende vilkår gjelder:

- Tri Pluss kan frem til [REDACTED] (avviklingsperioden) gjøre det som er nødvendig for å enten overføre Fondet til en annen AIF-forvalter, eller avvikle Fondet.
- Tri Pluss kan i avviklingsperioden ikke markedsføre Fondet, eller etablere nye kundeforhold
- Tri Pluss kan i avviklingsperioden ikke yte tjenester til eksisterende kunder utover hva som er nødvendig for en forsvarlig avvikling av kundeforholdet i forbindelse med en avvikling av Fondet.
- Tri Pluss må innen 1. november 2017 sende Finanstilsynet en avviklingsplan.
- Tri Pluss må varsle depotmottaker om dette vedtaket.

Dette vedtaket kan påklages til Finansdepartementet, jf. forvaltningsloven §§28 flg. Klagen sendes Finanstilsynet. Frist for å klage er tre uker fra det tidspunktet Tri Pluss mottar dette vedtaket. Klagen må nevne det vedtak det klages over, samt den endring som ønskes i vedtaket. Forvaltningsloven §§ 18 og 19, om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder. Det kan søkes om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningsloven § 42.

For Finanstilsynet

Anne Merethe Bellamy
Direktør for markedstilsyn

Britt Hjellegjerde
seksjonssjef

Kopi til:
Advokatfirmaet Thommessen AS