



Guardian Corporate AS
Postboks 1949 Vika
0125 OSLO

VÅR REFERANSE
18/1131

DERES REFERANSE

DATO
23.09.2019

Merknader - endelig rapport

1 INNLEDNING

Finanstilsynet varslet 26. januar 2018 et temabegrenset tilsyn i Guardian Corporate AS (heretter omtalt som Foretaket). Tilsynet var i utgangspunktet avgrenset til å omhandle Foretakets håndtering av kundedokumentasjon samt tiltak mot hvitvasking og terrorfinansiering. Finanstilsynets undersøkelser avdekket at Foretaket samarbeidet med verdipapirforetaket Forvaltningshuset AS (heretter omtalt som Forvaltningshuset) om "distribusjon" av emisjoner på vegne av Foretakets utstederkunder. Finanstilsynets videre undersøkelser ble konsentrert omkring dette samarbeidet. Finanstilsynet har som ledd i undersøkelsene gjennomført et temabegrenset tilsyn hos Forvaltningshuset. Finanstilsynet har også utferdiget separate endelige merknader fra dette tilsynet.

Foretaket hadde på tilsynstidspunktet tillatelse til å yte investeringstjenestene som nevnt i dagjeldende verdipapirhandellov (vphl.) § 2-1 (1) nr. 1, 2, 5 og 6, samt tilknyttede tjenester som nevnt i vphl. § 2-1 (2) nr. 3, 5 og 6. Foretaket ga avkall på alle sine tillatelser til å yte investeringstjenester i brev til Finanstilsynet av henholdsvis 4. mai 2018 og 26. september 2018. Finanstilsynet fattet på denne bakgrunn vedtak om tilbakekall av Foretakets tillatelser i brev av henholdsvis 14. mai 2018 og 6. desember 2018, jf. dagjeldende vphl. § 9-4 (1) nr. 1. Foretaket yter følgelig ikke lenger investeringstjenester.

Foretakets virksomhet har i hovedsak vært M&A prosjekter, men har i perioder også tilrettelagt investeringer i eiendom. Finanstilsynet har gjennomgått samtlige prosjekter hvor Foretaket har hatt plasseringsoppdrag i 2016 og 2017. Finanstilsynet har også gjennomgått Forvaltningshusets kundedokumentasjon knyttet til disse prosjektene.

Lov- og forskriftshenvisninger i nærværende rapport er til verdipapirhandellov av 29. juni 2007 nr. 75 med tilhørende forskrift som var gjeldende for den undersøkte perioden. Det er med andre ord ikke hensyntatt endret lov som følge av gjennomføringen av MiFID II, som trådte i kraft 1. januar 2019.

Finanstilsynet gjør samtidig oppmerksom på at det i disse merknadene er henvist til hvitvaskingsloven av 6. mars 2009 nr. 11 med tilhørende forskrift. Det er med andre ord ikke hensyntatt ny lov om hvitvasking og terrorfinansiering som trådte i kraft 15. oktober 2018.

Foretaket mottok Finanstilsynets foreløpige rapport fra tematilsynet 27. juni 2019. Foretaket ga sine kommentarer til denne i epost 23. august 2019.

2 YTELSE AV INVESTERINGSTJENESTEN PLASSERING

2.1 Rettslig utgangspunkt

Det følger av vphl. § 9-1 (1) at investeringstjenester som ytes å forretningsmessig basis bare kan ytes av foretak som har tillatelse til dette. Plassering av emisjoner er definert som en investeringstjeneste, jf. vphl. § 2-1 (1) nr. 6.

Kjernen i denne investeringstjenesten er mellommannsfunksjonen som utøves i forholdet mellom emisjonsutsteder og investorer, primært i form av formidling av tilbud om tegning til potensielle investorer på vegne av utsteder, herunder markedsføring av emisjonen gjennom eksempelvis utsendelse av tegningsdokumentasjon, gjennomføring av plenumsmøter/"road shows" samt individuelle møter/telefonsamtaler/e-kommunikasjon, ofte i kombinasjon med formidling av aksepter tilbake til utsteder (som tegningssted).

Andre oppgaver som typisk faller inn under et "tilretteleggeroppdrag", og som også inngår i mandatavtalene mellom verdipapirforetak og utstederkundene, faller utenfor den konsesjonspliktige tjenesten "plassering". Disse tjenestene kan utføres uten tillatelse til å yte investeringstjenester, eventuelt i medhold av den tilknyttede tjenesten nevnt i vphl. § 2-1 (2) nr. 3 (selskapsrådgivning) dersom foretaket er et verdipapirforetak. Eksempler på slike ikke-konsesjonspliktige tilretteleggingsoppgaver er utarbeidelse av prospekt og annen dokumentasjon, samt rådgivning til utsteder om kapitalstruktur og andre aspekter ved emisjonen.

Avtaler mellom et verdipapirforetak og en tjenesteyter der tjenesteyteren utfører en prosess, en tjeneste eller en virksomhet som ellers ville blitt utført av verdipapirforetaket selv anses som utkontraktering. Det følger av verdipapirforskriften (vpf.) § 9-14 (1) at verdipapirforetak som utkontrakterer viktige operasjonelle funksjoner eller ytelser av investeringstjenester beholder det fulle ansvaret for virksomheten. Verdipapirforetaket skal blant annet sikre at oppdragstaker har den nødvendige kompetanse, kapasitet og de tillatelser som kreves for å kunne utføre de aktuelle oppgavene, jf. vpf. § 9-14 (2) d.

2.2 Finanstilsynets foreløpige vurderinger

Foretaket opplyste at Forvaltningshuset har forestått all distribusjon av prosjekter hvor Foretaket har hatt plasseringsoppdrag på vegne av utstederkunder. Foretaket har inngått individuelle distribusjonsavtaler for hvert enkelt prosjekt der Foretaket i samtlige avtaler er omtalt som "Tilrettelegger" og Forvaltningshuset som "Distributør". I henhold til avtalene skal Forvaltningshuset markedsføre emisjonene overfor potensielle investorer.

Forvaltningshuset har tillatelse til å yte investeringstjenestene som nevnt i verdipapirhandelloven (vphl.) § 2-1 (1) nr. 1, 4 og 5, samt tilknyttede tjenester som nevnt i vphl. § 2-1 (2) nr. 1, 3 og 5. Forvaltningshuset har ikke på noe tidspunkt hatt tillatelse til å yte investeringstjenesten plassering etter vphl. § 2-1 (1) nr. 6.

Foretaket har bekreftet at samtlige tegninger de to siste årene er foretatt gjennom Forvaltningshuset, at Foretaket ikke har vært tegningssted og at Foretaket ikke selv har deltatt i markedsføring og salg (plasseringen) av emisjonene.

Finanstilsynet har ovenfor gitt en nærmere forklaring på innholdet i investeringstjenesten "plassering". Basert på fremlagte distribusjonsavtaler samt Foretakets redegjørelse, var det Finanstilsynets foreløpige vurdering at det er Forvaltningshuset som har utført den faktiske plasseringen av prosjektene. Det vises til at Forvaltningshuset i henhold til distribusjonsavtalene skal "... markedsføre Emisjonen overfor potensielle investorer". Forvaltningshuset har også fungert som tegningssted.

På denne bakgrunn var det Finanstilsynets foreløpige vurdering at Foretaket selv ikke har ytet investeringstjenesten som nevnt i vphl. § 2-1 (1) nr. 6. Finanstilsynet bemerket videre at distribusjonsavtalen mellom Foretaket og Forvaltningshuset må betraktes som en avtale om utkontraktering av Foretakets plasseringstjeneste. Verdipapirforetak kan ikke utkontraktere investeringstjenester til foretak som ikke selv har tillatelse til å yte den relevante tjenesten, slik tilfellet er for Forvaltningshuset. Finanstilsynets foreløpige konklusjon var at Foretaket i overnevnte distribusjonsavtaler dermed ikke har sikret at oppdragstaker har de tillatelser som kreves for å kunne utføre de aktuelle oppgavene, jf. vpf. § 9-14 (2) d.

Finanstilsynet er kjent med at også andre aktører har misforstått innholdet i investeringstjenesten plassering, og har blant annet knyttet merknader til dette etter et annet stedlig tilsyn inntatt i endelig rapport datert 10. oktober 2017.

2.3 Foretakets kommentarer

Foretaket understreker at Foretaket utøvde denne type virksomhet og samarbeid i god tro og antok at dette var tillatt innenfor regelverket. Foretaket tar til etterretning at det har feiltolket regelverket.

2.4 Finanstilsynets endelige merknader

Finanstilsynets konkluderer med at Foretaket ikke har sikret at oppdragstaker har de tillatelser som kreves for å kunne utføre de aktuelle oppgavene, jf. vpf. § 9-14 (2) d.

Foretaket har som nevnt levert tilbake sine konsesjoner og yter nå ikke investeringstjenester.

For Finanstilsynet

Gry Evensen Skallerud
seksjonssjef

Leif Roar Johansen
tilsynsrådgiver