



# Tilsynsrapport - vedtak

## 1 Innledning

Finanstilsynet gjennomførte tilsyn hos Ernst & Young AS (revisjonsselskapet) i perioden 23. oktober til 3. november 2023. Ett av de oppdragene som ble valgt ut for stikkprøvekontroll var revisjonen av en stiftelse, der revisjonsselskapet hadde utpekt deg som oppdragsansvarlig revisor.

Finanstilsynets kontroll avdekket flere overtredelser av revisorloven på områder som er sentrale i utførelsen av et revisjonsoppdrag og som innebærer svikt i rollen som allmennhetens tillitsperson. De forholdene som ble avdekket tilsier at du ikke har ivaretatt ansvaret og oppgavene som tilligger rollen som oppdragsansvarlig revisor. Du mottok varsel om vedtak om overtredelsesgebyr i brev 17. juni 2024, og har kommentert dette varselet i brev 1. oktober 2024.

Også revisjonsselskapet, som valgt revisor, har et ansvar for at revisjonsoppdraget blir utført i samsvar med revisorloven og annen relevant lovgivning. De revisjonsmanglene Finanstilsynet avdekket under tilsynet inngår derfor også i Finanstilsynets oppfølging overfor revisjonsselskapet og i grunnlaget for det overtredelsesgebyret revisjonsselskapet er ilagt.

Finanstilsynet har vurdert både ditt tilsvarende til varselet om overtredelsesgebyr og revisjonsselskapets kommentarer til dette oppdraget i revisjonsselskapets tilsvarende, men har besluttet at vedtak om overtredelsesgebyr skal fattes.

## 2 Vedtak

*Finanstilsynet illegger statsautorisert revisor [redacted] et overtredelsesgebyr på kroner 200 000 (tohundretusen kroner). Hjemmel for gebyret er revisorloven § 14-5.*

Vedtaket kan påklages innen tre uker etter at vedtaket er mottatt. Klage sendes Finanstilsynet. Klageinstans er Klagenemnden for revisor-, regnskapsfører- og inkassosaker. Forvaltningslovens §§ 18 og 19 om partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, gjelder.

## 3 Om revisjonsutførelsen

### 3.1 Oppsummering

Den reviderte er en stiftelse. Stiftelsens formål er hjelp til lokalsamfunn som rammes av katastrofer og at fattige mennesker skal få tilgang til grunnleggende tjenester. Stiftelsen samler inn midler fra en rekke givere som utdeles til en [redacted] og som revideres av et [redacted] revisjonsselskap. Innsamlet beløp utgjør om lag [redacted] kroner per år.

Revisjonsselskapet ble valgt som revisor [REDACTED] 2023 for årsregnskapet 2022, med deg som oppdragsansvarlig revisor, (heretter "revisor"). Stiftelsens forrige valgte revisor fratradte [REDACTED] november 2022.

Regnskap for 2022 ble avlagt [REDACTED] oktober 2023 og revisor avga normalberetning datert [REDACTED] oktober 2023. Regnskapet manglet underskrifter, som først ble innhentet 3. november 2023. Revisor avla ny revisjonsberetning [REDACTED] desember 2023.

Finanstilsynets kontroll av oppdraget avdekket overtredelser både av revisorloven og revisjonsselskapets interne retningslinjer og rutiner.

I tillegg til mangler knyttet til aksept av oppdraget, avdekket Finanstilsynet overtredelser i gjennomføringen av revisjonen. Revisor har ikke vurdert og håndtert risikoen for ledelsens overstyring av kontroller i samsvar med kravene som gjelder for dette. Det foreligger ikke tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for driftskostnader eller driftsinntekter. Stiftelsen endret prinsipp for inntektsføring i årsregnskapet for 2022, uten at revisor har vurdert denne endringen, og heller ikke betydningen for sammenligning med årsregnskapet for 2021.

Stiftelsesloven har regler om forvaltning og utdeling av stiftelsens midler, og pålegger også revisor særskilte plikter. Revisor hadde ikke tilstrekkelig oppmerksomhet rettet mot stiftelsens vedtekter og betydningen av at hans kontakt med stiftelsen skjedde gjennom en representant for organisasjonen i [REDACTED]. Den standard revisjonsberetning for stiftelser, som revisor har benyttet, inneholder en bekreftelse på at utdelingen av midler er i samsvar med lov, stiftelsens formål og vedtektene for øvrig. Manglende revisjonsbevis for driftskostnader og driftsinntekter innebærer at revisor heller ikke har tilstrekkelig grunnlag for konklusjonen i den avgitte bekreftelsen.

Stiftelsens regnskap oppfylte ikke gjeldende lovkrav, uten at revisor hadde påpekt dette.

Oppdragsstyringen har vært mangelfull og revisor har ikke vært tilstrekkelig involvert i vurderinger og revisjonshandlinger som er utført av medarbeidere.

### 3.2 Mangelfull akseptvurdering

Kontakten mellom revisor og stiftelsen skjedde med en ledende ansatt i en [REDACTED], som den norske stiftelsen samarbeidet med. Organisasjonen [REDACTED] revideres av et [REDACTED] revisjonsselskap.

I dokumentasjon for akseptvurderingen er det vist til kontakt med forrige revisor. Blant annet fremkommer det i e-postkorrespondanse [REDACTED] desember 2022 at forrige revisor har gjort oppmerksom på at årsregnskapet for 2021 ble avlagt for sent, og at det fremkommer av revisjonsberetningen for 2021 at den endelige bruken av de innsamlede midlene ikke er kontrollert. Revisor har ikke vurdert betydningen av dette i sin akseptvurdering.

Det følger av revisjonsselskapets retningslinjer at det skal fremkomme i akseptvurderingen om tidligere revisor har forbehold eller presiseringer i revisjonsberetningen, men revisor hadde huket av for "nei". At forrige revisor hadde fratradt, fremkommer ikke. Korrekt bruk av revisjonsverktøyet ville innebære at risikoen hadde vært løftet fra "normal risiko" til en høyere risiko, noe som ville ha påvirket hvilke vurderinger og revisjonshandlinger revisor hadde måttet forholde seg til.

Akseptvurderingen er ferdigstilt [REDACTED] januar 2023. Tilbud på revisjonstjenester ble sendt allerede [REDACTED] november 2022 med angivelse av et konkret revisjonshonorar for 2022. Utkast til engasjementsbrev var vedlagt e-posten. I en e-post til samme person [REDACTED] desember 2022 bekreftet revisor at han ville signere den samordnede registermeldingen på Altinn så snart denne var ferdigstilt. Ingen av e-postene inneholdt et forbehold om endelig beslutning om å akseptere

oppdraget. At revisor har gitt grunn til å tro at oppdraget er akseptert, legger et press på revisor til å akseptere selv om det er forhold som tilsier at det ikke burde gjøres.

Akseptvurderingen oppfyller ikke kravene i revisorloven § 9-2 første ledd og revisorloven § 9-4 tredje ledd, se ISA 220 punkt 22 og ISA 200 punkt 15.

I et eget memo om vurderingen av risikoen for hvitvasking og terrorfinansiering har revisor konstatert at bistandsorganisasjoner har en forhøyet risiko for å bli benyttet i forbindelse med terrorfinansiering. Blant annet tilsier det forholdet at stiftelsen ble representert av en person som ikke hadde noen formelle roller i stiftelsen, at revisor skulle ha gjort ytterligere tiltak ved etablering av kundeforholdet, se hvitvaskingsloven § 10 første ledd.

### 3.3 Mangler knyttet til engasjementsbrevet

Som nevnt i punkt 3.2 ble utkast til engasjementsbrev sendt ■. november 2022. Utkastet ble ikke sendt til stiftelsen, men til kontaktpersonen i organisasjon ■. Engasjementsbrevet var ikke signert av stiftelsen da den første revisjonsberetningen ble avgitt, men var signert da den nye revisjonsberetningen ble avgitt. Manglende rettidig avtale om vilkårene for revisjonsoppdraget er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd, se ISA 210 punkt 9 og 10.

### 3.4 Manglende daglig leder i stiftelsen

Blant annet fastslår stiftelsens vedtekter at den skal ha en daglig leder. Finanstilsynets oppslag i Enhetsregisteret viser at det ikke er registret en daglig leder. Revisjonsdokumentasjonen viser ikke at revisor var klar over vedtektsbestemmelsen og at det ikke var registrert en daglig leder. Basert på revisjonsdokumentasjonen og supplerende opplysninger synes det som om revisor har forholdt seg til representanten for organisasjon ■ som om vedkommende var daglig leder i stiftelsen.

Hadde revisor vært klar over at stiftelsen ikke hadde en daglig leder, skulle forholdet vært tatt opp i nummerert kommunikasjon i henhold til revisorloven § 9-5. Revisors manglende oppmerksomhet rettet mot dette har gjort at vedtektbruddet ikke ble rettet.

Revisor har ikke opparbeidet seg en tilfredsstillende forståelse for krav som gjelder for virksomheten. Forholdet er overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd, bokstav a og ISA 250 punkt 13.

### 3.5 Mangelfull oppdragsstyring

Revisjonsdokumentasjonen inneholder ikke en plan for gjennomføringen av revisjonen, som viser hvem som er ansvarlig for å gjøre hva med angitte tidsfrister. Selv om engasjementet er relativt lite, er dette viktig når kunden er ny og årsregnskapet for foregående år var forsinket.

I revisjonsdokumentasjonen ligger det en e-post fra kontaktpersonen i organisasjonen i ■ datert ■. mars 2023 der han spør om det er noe stiftelsen måtte følge opp i forbindelse med revisjonen. Etter purring i ny e-pos ■. juni 2023 svarer revisor kontaktpersonen at revisjonen kan gjennomføres "next weekend" og reiser spørsmål om stiftelsen har laget utkast til årsregnskap for 2022. Før ■. oktober 2023, mer enn tre måneder etter fristen i regnskapslovens § 3-1 tredje ledd, forelå det årsregnskap for 2022, som revisor mottok.

Revisor har ikke satt av tilstrekkelig tid og ressurser for å sikre at revisjonsoppdraget ble gjennomført til rett tid. Dette er brudd på revisorlovens § 9-3 andre ledd som gjennom revisorloven § 9-4 tredje ledd utfylles av ISA 220 punkt 25.

### 3.6 Endret prinsipp for inntektsføring m.m.

Stiftelsen benyttet et annet opptjeningsprinsipp i regnskapet for 2022 enn i regnskapet for 2021.

Endringen er av betydning for sammenligningstallene i resultatregnskap og balanse, og 2022-tallene fremstår som prinsipielt forskjellige fra 2021-tallene. Prinsippendringen er ikke presentert i notene til årsregnskapet som er et krav i regnskapsloven.

Revisjonsdokumentasjonen viser ikke at revisor har vurdert prinsippendringen. Under tilsynet ble det opplyst at "virksomheten i Norge er en innsamlingsorganisasjon uten inngåtte kontrakter med andre bindinger i Norge" og at han derfor hadde akseptert at stiftelsen i årsregnskapet for 2022 la til grunn at innsamlede midler ikke skal ansees opptjent før de er videreformidlet til bruk etter innsamlingens formål, i motsetning til i 2021 da inntektsføringen var basert på innbetalingstidspunktet.

Manglende dokumentasjon, sammen med manglene i revisjon av driftsinntektene og det faktum at revisor ikke har sett at prinsippendringen ikke er beskrevet i note, gjør at Finanstilsynet legger til grunn at revisor ikke har hatt tilstrekkelig oppmerksomhet rettet mot det endrede inntektsføringsprinsippet.

Manglende eller mangelfulle vurderinger av prinsippendringen innebærer at revisor har overtrådt revisorloven § 9-4 tredje ledd, se ISA 700 punkt 13 a. At revisor ikke har påpekt notemangelen, er overtredelse av revisorloven § 9-4 første ledd, se ISA 700 punkt 13 d. Se for øvrig punkt 3.12 som omtaler andre mangler i presentasjonen av regnskapet.

### 3.7 Mangelfull revisjon av driftskostnader

I revisjonsdokumentasjonen konstaterer revisor at beløpet som er oppført som "varekostnad" i årsregnskapet for 2022 gjelder mottatte bidrag som er videreformidlet til organisasjonen i [REDACTED]. Revisjonsdokumentasjonen viser ikke at det er utført konkrete revisjonshandlinger som skal gi sikkerhet for at utbetalte beløp i 2022 har blitt benyttet i samsvar med formålet eller eventuelle betingelser som gjelder for bidrag innbetalt til stiftelsen.

Det som foreligger er en bekreftelse fra styreleder i organisasjonen [REDACTED] august 2023, som stadfester at prosjektene som er finansiert av den norske stiftelsen er i rute og at midlene er allokert i samsvar med de signerte tjenesteytelsesavtalene. Det fremkommer ikke en omtale av hvilke konkrete prosjekter som er gjennomført i hvilken periode og ikke hvor stor del av stiftelsens bidrag som er benyttet i de ulike prosjektene.

At revisor for revisjonen av 2022-regnskapet har hentet inn et eksempel på en tjenesteytelsesavtale for et prosjekt, som går fra [REDACTED] februar til [REDACTED] august 2023, med tilhørende faktura fra organisasjonen i [REDACTED], er ikke tilstrekkelig.

Det følger av revisjonsdokumentasjonen knyttet til akseptvurderingen at revisor har hatt kontakt med revisor for organisasjonen i [REDACTED] og at det er lovet en gjennomgang som gjør at stiftelsens revisor kan "følge pengene helt ut". Når revisjonsdokumentasjonen ikke inneholder en slik gjennomgang, ingen etterspørsel fra revisor om en slik gjennomgang, og heller ingen vurdering av hvilke konsekvenser det har for revisjonen at en slik gjennomgang ikke er mottatt, avhjelper heller ikke dette revisjonsmanglene.

Revisor har ikke tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for at linjen "varekostnad" er uten vesentlige feil. Dette er en overtredelse av revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e, se ISA 500 punkt 6. Overtredelsen er grov.

### 3.8 Mangelfull revisjon av driftsinntekter

Hvilken konsekvens det endrede inntektsføringsprinsippet har for revisjonen av inntektene fremkommer ikke, se punkt 3.6.

Det som fremkommer av revisjonsdokumentasjonen, er at revisor har ansett feil periodisering av inntektene som en særskilt risiko og at mislighetsrisikoen er begrenset til bevisst feilallokering av utgifter i de prosjektene som den norske stiftelsen skal finansiere. Når revisor vurderer at det er en særskilt risiko for at inntektene kan bli feil periodisert som en konsekvens av bevisste feil, stilles det strenge krav til type, tidspunkt og omfang av revisjonsbevis.

For å adressere denne risikoen har revisor, med utgangspunkt i hovedboken, plukket ut april, mai, juli, august og september for testing av inntekter mottatt på Vipps og mot kontoutdrag fra Vipps og bankkontoutskrifter. Av totalt innsamlet beløp på om lag ■■■ millioner kroner, er om lag ■■■ millioner kroner bekreftet på denne måten. Det fremkommer ikke av revisjonsdokumentasjonen hvorfor disse fem månedene er valgt ut og heller ikke hvorfor det er ansett som tilstrekkelig å teste omkring halvparten av beløpet.

Det finnes ikke dokumentasjon som viser ferdigstilling av prosjekter. Manglende bekreftelse fra revisor for organisasjonen ■■■■■■■■■■, som nevnt i punkt 3.7, er også av betydning for revisjonen av inntekter.

Det foreligger ikke tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis som underbygger at linjen "annen driftsinntekt" er uten vesentlige feil. Dette er et brudd på revisorloven § 9-4 tredje ledd bokstav e, se ISA 500 punkt 6. Overtredelsen er grov.

### 3.9 Mangler i revisjonen av misligheter

Som det fremgår av punkt 3.8 om revisjon av inntektene, har revisor i risikovurderingen avgrenset mislighetsrisikoen til feil periodisering. Dokumentasjonen, under overskriften "Fraud risk", viser at det ikke er identifisert andre risikoer, verken i internt møte eller i møte med klient.

Dokumentasjonen viser ikke at det har vært avholdt møte med klienten. Revisor har opplyst at det var et møte ■■■. august 2023 mellom den ledende ansatte fra organisasjonen ■■■■■■■■■■ og en revisormedarbeider. Stiftelsens styre var ikke representert i møtet. Det er ikke dokumentert noe referat fra dette møtet, som viser hvilke forespørsler som er rettet til representanten fra ■■■■■■■■■■ eller hva som ble diskutert.

Når dokumentasjonen heller ikke inneholder revisors vurdering, legger Finanstilsynet til grunn at revisor ikke har håndtert mislighetsrisikoen på en tilfredsstillende måte.

Fordi stiftelser forvalter "eierløse midler" er det særlig viktig at revisor vurderer og følger opp mislighetsrisikoen i revisjonen med profesjonell skepsis. Revisor har overtrådt revisorloven §§ 9-4 fjerde ledd, § 9-4 tredje ledd, se bokstav c og ISA 240 punktene 18 og 19. Overtredelsen er grov.

### 3.10 Manglende revisjon av risikoen for ledelsens overstyring av kontroller

Revisor har vurdert ledelsens overstyring av kontroller som en særskilt risiko når det gjelder periodiseringen av inntektene. Periodiseringen av inntektene er slik det fremgår av punkt 3.8 direkte knyttet opp mot ferdigstillingen av prosjektene som inntektene skal finansiere. På Finanstilsynets forespørsel om hvordan hovedbokposteringene er revidert og dokumentert, er tilbakemeldingen i sin helhet at "[r]evisjonen har en substansbasert tilnærming og hovedbokposteringer er testet direkte ved revisjonen av enkelt transaksjoner på de ulike regnskapslinjer."

ISA 240 punkt 33 stiller konkrete krav til hvilke revisjonshandlinger som skal gjennomføres. Revisor skal blant annet rette forespørslers til personer som er involvert i regnskapsrapporteringsprosessen, velge posteringer og andre justeringer som er foretatt ved slutten av regnskapsperioden og vurdere behovet for å teste posteringer og andre justeringer gjennom hele perioden. Gjennomgang av regnskapsestimer med sikte på manglende objektivitet er trukket spesielt frem i punkt 33 (b). Det finnes ingen dokumentasjon som viser at revisor har gjennomført disse handlingene. Det finnes heller ingen dokumentasjon som viser ferdigstilling av prosjekter.

Revisor har ikke håndtert risikoene knyttet til ledelsens overstyring av kontroller. Dette er et grovt brudd på revisorloven § 9-4 fjerde ledd, § 9-4 tredje ledd, se ISA 500 punkt 6 og ISA 240 punkt 32 og 33.

### 3.11 Revisors attestasjon etter stiftelsesloven § 44

I henhold til stiftelsesloven § 44 skal revisor bekrefte at stiftelsen er forvaltet og utdelinger er foretatt i samsvar med lov, stiftelsens formål og vedtektene for øvrig. Revisor har inntatt en slik bekreftelse i de avgitte revisjonsberetningene.

Stiftelsesloven § 19 første ledd krever at utdelingen av midlene skal vedtas av styret og at utdelingene skal være i samsvar med stiftelsens formål. Det fremgår ikke av revisors dokumentasjon at utdelingene er vedtatt av styret, eksempelvis kopi av styreprotokoller.

Som det fremkommer av punktene 3.7 – 3.8 har ikke revisor tilstrekkelig og hensiktsmessig revisjonsbevis verken for kostnadene eller inntektene i årsregnskapet, noe som gjør at det mangler tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis også for attestasjonen. Det foreligger overtredelse av revisorloven § 9-10 første ledd, se ISAE 3000. Forholdet er grovt.

### 3.12 Mangler i revisjonsberetningen knyttet til lovkrav som gjelder for regnskapet

I henhold til revisorloven § 9-7 andre ledd bokstav c skal revisor blant annet uttale seg om årsregnskapet oppfyller gjeldende lovkrav. Revisor har uriktig uttalt at regnskapet gjør det.

Finanstilsynet viser blant annet til at:

- Årsregnskapet manglet grunnleggende informasjon om stiftelsens virksomhet og hvordan innsamlede midler anvendes.
- Det første regnskapet som ble avlagt, var bare signert av stiftelsens styreleder, mens regnskapslovens § 3-5 første ledd krever underskrift både av styremedlemmene og daglig leder der den regnskapspliktige har en daglig leder. Det nye årsregnskapet for 2022 var signert av alle styremedlemmene. At stiftelsen skulle ha daglig leder og at denne signaturen manglet, er ikke håndtert av revisor, se punkt 3.4.
- Det manglet note som beskriver endringen i inntektsføringsprinsippet, se punkt 3.6.
- Presentasjonen i inntektsnotene er uriktig, og den viser også feilaktig til linjen for varekostnad.
- Den første revisjonsberetningen hadde en henvisning til "oppstilling over endringer i egenkapital", en oppstilling som ikke fantes i regnskapet.
- Årsregnskapet ble avlagt for sent. Når forrige revisor bemerket dette i revisjonsberetningen, gir fravær av opplysning om det i påfølgende års revisjonsberetning, grunn til å tro at regnskapet dette året er avlagt rettidig. At det fremkommer av datoen på regnskapet at det er avlagt for sent, gir ikke god nok informasjon til brukerne av revisjonsberetningen.

Revisors vurdering av om årsregnskapet er utarbeidet i samsvar med gjeldende lovkrav er mangelfull og en overtredelse av revisorloven § 9-4 første ledd.

### 3.13 Revisors involvering

Revisors godkjenning av planlegging og avslutning av oppdraget er gjennomført i ett og samme møte, tre dager før revisjonsberetningen er signert. Revisor har ikke registrert noen timer på oppdraget, men har på spørsmål fra Finanstilsynet estimert tidsbruken til fem timer.

Tatt i betraktning de avdekkede overtredelsene av revisorloven § 9-4 tredje ledd, se ISA 220 punktene 13 og 15, er revisors manglende involvering brudd på plikter som fastsatt i revisorloven § 9-3 andre ledd. Pliktbruddet er grovt.

## 4 Rettslig grunnlag for overtredelsesgebyr og Finanstilsynets vurdering

### 4.1 Hjemmel

Det følger av revisorloven § 14-5 første ledd bokstav c at overtredelser av revisorloven §§ 9-2 til 9-10 kan danne grunnlag for vedtak om overtredelsesgebyr. De overtredelsene Finanstilsynet har avdekket, er knyttet til bestemmelser som nevnt.

For at fysiske personer skal kunne ilegges gebyr, må vedkommende ha opptrådt forsettlig eller uaktsomt, se revisorloven § 14-5 andre ledd. Det har ikke fremkommet noe under tilsynet eller i tiden etter som tilsier at Finanstilsynet ikke kan legge til grunn at revisor i det minste har opptrådt uaktsomt.

De objektive og subjektive vilkårene for å ilegge gebyr er derfor til stede.

### 4.2 Om overtredelsesgebyr skal ilegges

Revisorloven § 14-6 angir momenter det skal legges vekt på i avgjørelsen av om gebyr skal ilegges. Oppregningen er ikke uttømmende. Bestemmelsen angir heller ikke hvilken vekt de ulike momentene skal ha.

Finanstilsynet mener at overtredelsens grovhet tilsier at gebyr skal ilegges, jf. revisorloven § 14-6 bokstav a. At oppdragsansvarlig revisor sikrer at revisjonsoppdraget gjennomføres i samsvar med lovbestemmelser, er helt sentralt for å sikre et tilstrekkelig grunnlag for konklusjonene i revisjonsberetningen. I dette oppdraget gjelder svikten i oppdragsansvaret alle fasene av revisjonen. At informasjon som mottas fra den reviderte vurderes med profesjonell skepsis, at uregelmessigheter følges opp og at det gjennomføres revisjonshandlinger som sikrer at det foreligger tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis, er avgjørende for verdien av revisjon og for ivaretagelsen av rollen som allmennhetens tillitsperson.

I vurderingen av overtredelsens grovhet har Finanstilsynet også sett hen til den reviderte virksomheten. I denne saken er den underlagt stiftelsesloven. I tillegg til å være underlagt offentlig tilsyn, har alle stiftelser revisjonsplikt fordi det gir en sikkerhet for at stiftelsene etterlever stiftelsesloven. Når revisor ikke har hatt tilstrekkelig oppmerksomhet rettet mot stiftelsens etterlevelse av stiftelsesloven og egne vedtekter, og revisor heller ikke har tilstrekkelige og hensiktsmessige revisjonsbevis for stiftelsens forvaltning og utdelinger, svikter også revisors grunnlag for den særlige bekreftelsen som inngår i revisjonsberetninger som avgis for stiftelser.

Finanstilsynet har vurdert den preventive effekten et vedtak om overtredelsesgebyr vil ha, ikke bare for revisoren i denne saken, men også effekten i revisjonsbransjen. At Finanstilsynet ilegger overtredelsesgebyr for svikt i rollen som oppdragsansvarlig revisor, vil føre til økt oppmerksomhet om viktigheten av at oppdragsansvaret ivaretas på en forsvarlig måte og på den måten bidra til å øke den generelle revisjonskvaliteten.

Finanstilsynet har mottatt melding om sletting av godkjenningen som statsautorisert revisor 3. desember 2024. Slettemeldingen er ikke av betydning for spørsmålet om gebyr skal ilegges, og meldingen vil bli behandlet på vanlig måte.

### 4.3 Størrelsen av overtredelsesgebyret

Revisorloven § 14-5 gir regler for størrelsen av gebyret. Maksimalt overtredelsesgebyr som kan ilegges fysisk person er 5 millioner kroner, se § 14-5 fjerde ledd.

Innenfor denne grensen fastslår revisorloven § 14-6 at det skal legges vekt på de samme momentene i den konkrete utmålingen av gebyret, som i avgjørelsen av om gebyr skal ilegges. Også forvaltningsloven § 44 tredje ledd angir momentene som kan inngå i fastsettelsen av gebyrets størrelse, men disse er sammenfallende med momenter i revisorloven.

Overtredelsenes grovhet og hensynet til at den preventive effekten oppnås tilsier et høyt gebyr. Etter en konkret vurdering, hvor det også er hensyntatt at revisors virke og økonomiske situasjon er endret, har Finanstilsynet fastsatt overtredelsesgebyret til 200 000 kroner.

For Finanstilsynet

Marte Voie Opland  
avdelingsdirektør for markedstilsyn

Lene Tofte Dønvold  
seksjonsleder

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*

Kopi til:  
ERNST & YOUNG AS